

UZP POTWIERDZA INTERPRETACJĘ MF

Urząd Zamówień Publicznych po ponad roku zwłoki odpowiedział na pytanie Geodezyjnej Izby Gospodarczej w sprawie interpretacji przepisów *Prawa zamówień publicznych* w zakresie udzielania zamówień zakładom budżetowym. W piśmie z 16 marca br. dyrektor Departamentu Prawnego UZP Zbigniew Kłoda pisze m.in. „Pomimo braku jednoznacznego zapisu w tym przedmiocie, ustawa Pzp nie ma zastosowania do udzielania zamówień na dostawę, usługi lub roboty budowlane: ● zakładom budżetowym przez jednostki samorządu terytorialnego, które te zakłady utworzyły, ● pomiędzy jednostkami organizacyjnymi (czyli np. zakładami budżetowymi) danej jednostki samorządu terytorialnego. Powyższe wynika przede wszystkim z samej definicji legalnej zamówienia publicznego (...). Przepis art. 2 pkt 13 ustawy ma fundamentalne znaczenie, wskazuje oto bowiem, iż z zamówieniem publicznym, a tym samym z obowiązkiem stosowania procedur ustawy, mamy do czynienia tylko i wyłącznie w sytuacji, gdy prowadzi ona do zawarcia umowy, a więc czynności prawnej o charakterze dwustronnym (pomiędzy zamawiającym i wykonawcą). (...) Z występowaniem co najmniej dwóch podmiotów nie będziemy mieli do czynienia w sytuacji udzielania zamówienia zakładom budżetowym przez jednostki samorządu terytorialnego, które te zakłady utworzyły, oraz pomiędzy dwoma jednostkami organizacyjnymi danej jednostki samorządu terytorialnego”. UZP podzielił tym samym stanowisko MF, które w piśmie do UZP z 14 grudnia 2005 r. stwierdziło, iż „**powierzenie przez jednostkę samorządu terytorialnego wykonywania usług – z zakresu gospodarki komunalnej – utworzonemu przez nią zakładowi budżetowemu nie podlega procedurze ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Pzp**” oraz że „**nie jest możliwe uczestnictwo zakładów budżetowych w przetargach o zamówienie publiczne organizowanych przez inne jednostki sektora finansów publicznych**”. [Obydwa dokumenty załączce *Do ściągnięcia* na www.geoforum.pl – red.]

ŹRÓDŁO: GIG

PEŁNOMOCNIK W WARSZAWIE

Tomasz Myśliński, geodeta m.st. Warszawy, dyrektor Biura Geodezji i Katastru, 6 marca został powołany na pełnomocnika prezydenta m.st. Warszawy do spraw budowy i rozwoju infrastruktury informacji przestrzennej. Zarządzenie podpisał prezydent Warszawy Hanna Gronkiewicz-Waltz. Do zadań pełnomocnika należy m.in.: ● informacyjne zharmonizowanie istniejących i projektowanych baz danych; ● ustalenie potrzeb w zakresie informacji przestrzennej Urzędu m.st. Warszawy oraz priory-



tetów związanych z ich obsługą w ramach jednolitej miejskiej infrastruktury danych przestrzennych; ● przygotowywanie projektów oraz reprezentowanie interesów m.st. Warszawy w przedsięwzięciach związanych z budową infrastruktury informacji przestrzennej na szczeblu wojewódzkim i krajowym; ● przedstawianie raportów o stanie spraw z zakresu swojej działalności. [Więcej na www.geoforum.pl, 8 marca – red.]

ŹRÓDŁO: URZĄD m.st. WARSZAWY

WYROKI TRYBUNAŁU KONSTYTUCYJNEGO

● **Ustawa o planach zagospodarowania przestrzennego zgodna z konstytucją.** 12 marca Trybunał Konstytucyjny rozpoznał wniosek Rady Miejskiej w Łodzi dotyczący utraty mocy obowiązującej miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Orzekł, że przepis ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uchylający 31 grudnia 2003 r. miejscowe plany uchwalone przed 1 stycznia 1995 r. jest zgodny z konstytucją, a także z Europejską Kartą Samorządu Lokalnego, sporządzoną w Strasburgu. Kwestionowany przepis nie narusza zasady samodzielności gmin w zakresie planowania przestrzennego ani nie uniemożliwia gminie wykonywania zadań publicznych. Na podstawie tego przepisu utracił moc obowiązującą miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego Łodzi z 1993 roku. Wnioskodawcy twierdzili, że uchylenie tego planu stanowiłoby niczym nieuzasadniony akt ingerencji w samodzielność gminy m. Łodzi. Konsekwencją uchylenia planu stało się ograniczenie realizacji przez gminę zadań własnych, w tym licznych przedsięwzięć inwestycyjnych. Zdaniem Trybunału jednostki samorządu terytorialnego mogą swobodnie kształtować treść planów zagospodarowania przestrzennego, zastępując plany uchwalone przed 1 stycznia 1995 r. nowymi planami. Gminy mogą przenieść do nowych planów te rozwiązania, które nie są sprzeczne z obowiązującymi obecnie przepisami. Ponadto jednostki samorządu dysponowały wystarczającym czasem na ustanowienie nowych planów zagospodarowania. Rozprawie przewodniczył sędzia TK Marek Mazurkiewicz, a sprawozdawcą był wiceprezes TK Janusz Niemcewicz (treść wyroku jest już w zakładce *Prawo* na www.geoforum.pl).

● **Sporządzanie planów urządzania lasu możliwe także dla przedsiębiorców.** 26 marca Trybunał Konstytucyjny rozpoznał wniosek Rzecznika Praw Obywatelskich dotyczący sporządzenia planu urządzania lasu i orzekł, że art. 21a ust. 1 pkt 4 ustawy z 28 września 1991 r. o lasach jest niezgodny z art. 20, art. 22 i art. 32 konstytucji. Ustawodawca w celu osiągnięcia odpowiedniej jakości planów urządzania lasu wprowadził istotne ograniczenia wolności działalności gospodarczej polegające na konieczności uzyskania zezwolenia na wykonywanie planów urządzania lasu i wymogu zatwierdzenia ich przez ministra. Zdaniem TK proces planowania urządzania lasu został poddany tak daleko idącej kontroli administracyjnej, iż nie istnieje konieczność sięgania po najdalej idący środek, jakim jest przyznanie przedsiębiorstwu państwowemu (Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej) monopolu na sporządzenia planów dla lasów pozostających w zarządzie Lasów Państwowych. Jest to niezgodne z konstytucją, gdyż narusza zasadę proporcjonalności ograniczenia działalności gospodarczej. Ponadto Trybunał stwierdził, że pozbawienie przez ustawodawcę innych podmiotów gospodarczych, które spełniają określone warunki i mogą ubiegać się o zezwolenie na prowadzenie działalności w zakresie sporządzania planów, dostępu do rynku usług ma charakter dyskryminacyjny. Rozprawie przewodniczył sędzia TK Wojciech Hermeliński, a sprawozdawcą był sędzia TK Marek Mazurkiewicz (treść wyroku po opublikowaniu w DzU zostanie zamieszczona w zakładce *Prawo* na www.geoforum.pl).

ŹRÓDŁO: TRYBUNAŁ KONSTYTUCYJNY