

Wyrok NSA uparcie lekceważony przez urzędników

Jak Zabłocki na wyrysach



● STYCZEŃ 1999

Od redakcji: Geodeta uprawniony Roman Zabłocki, właściciel Biura Usług Geodezyjnych w Kluczborku, zgłasza 27 i 28 stycznia 1999 r. w miejscowym POD-GiK roboty geodezyjne nr 16/99 i 17/99 polegające na wykonaniu z danych zawartych w operacie ewidencyjnym wyrysów i wypisów dotyczących działek 64/18 i 64/57 w Kluczborku i nr 302/1 w Komorznie.

● LUTY 1999

■ Kluczbork, 11 lutego

inż. Rafał Gajek, naczelnik Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami Starostwa Powiatowego w Kluczborku, do mgr. inż. Romana Zabłockiego

Decyzja

Na podstawie art. [...] odmawiam wykonania przez jednostkę wykonawstwa geodezyjnego „opisów i map” z danych znajdujących się w operacie ewidencyjnym, a dotyczących działek oznaczonych numerami 64/18 i 64/57 [...] oraz działki 302/1 [...]

Uzasadnienie

[...] Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Kluczborku udzielił informacji jednostkom wykonawstwa geodezyjnego, iż właściwym do wykonywania wyrysów i wypisów jest organ prowadzący ewidencję gruntów i budynków oraz ODGiK, zgodnie z wyjaśnieniami do rozporządzenia ministra spraw wewnętrznych i administracji z dnia 5.08.1998 r. – w sprawie wysokości opłat za wykonywanie wyrysów i wypisów, udzielonymi przez Główny Urząd Geodezji i Kartografii w Warszawie.

[...] Wydawanie ww. dokumentów następuje odpłatnie na żądanie właścicieli lub osób fizycznych i prawnych, w których władaniu znajduje się grunt lub budynek, osób fizycznych i prawnych oraz innych jednostek organizacyjnych [...]. Na podstawie art. 41 [PgiK

– red.] utworzony został Fundusz Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym, który składa się z funduszy: centralnego, wojewódzkich i powiatowych. Dochodami funduszy powiatowych są m.in. wpływy ze sprzedaży [...] danych z ewidencji gruntów i budynków [...]

■ Kluczbork, 25 lutego

mgr inż. Roman Zabłocki
do mgr. inż. Marka Świetlika,
wojewódzkiego inspektora nadzoru
geodezyjnego i kartograficznego w Opolu

Odwoluję się od decyzji Starostwa Powiatowego w Kluczborku [...] odmawiającej wykonania usługi geodezyjnej w postaci opisów i map 3 działek przez moją prywatną jednostkę wykonawstwa geodezyjnego [...].

We wstępie decyzji dotyczącej podstaw prawnych przywołano 3 artykuły oraz 9 punktów i ustępów z ustawy *Prawo geodezyjne i kartograficzne* publikowanych w 8 organach promulgacyjnych w 12 pozycjach na przestrzeni 8 lat; 2 paragrafy oraz 3 ustępy i 1 załącznik rozporządzenia ministra spraw wewnętrznych i administracji [...], jak również 1 artykuł kpa [...], z których żaden nie mówi o niemożliwości wykonywania usługi geodezyjno-kartograficznej w postaci opisu i mapy przez geodetę uprawnionego [...].

[...] kpa mówi wyraźnie, że decyzja administracyjna winna być opracowana zwięźle i przejrzysto z pełnym zrozumieniem dla adresata, z przywołaniem przepisów prawnych mających wyraźny merytoryczny związek ze sprawą, w ramach której jest ona wydana.

Warto zwrócić uwagę, że w chwili obecnej wykonuję [na zlecenie Urzędu Gminy Lasowice Wielkie i Urzędu Miejskiego w Kluczborku – red.] identyczną usługę geodezyjno-kartograficzną w postaci opisów i map, dla których udostępniane są mi dane geodezyjno-ewidencyjne, i nadawane są [im – red.] znamiona dokumentów zarówno przez PODGiK w Kluczborku, jak i przez naczelnika Wydziału inż. R. Gajka, a więc osobę, która podpisała wspomnianą na wstępie decyzję odmawiającą mi wykonania opisów i map działek 64/18, 64/57 [...] 302/1 [...].

[...] Mając na uwadze brak podstaw prawnych, niestaranne opracowanie decyzji, a zwłaszcza odmienne na co dzień działania wydającego decyzję inż. Rafała Gajka [w stosunku – red.] do tego samego rodzaju prac geodezyjno-kartograficznych w postaci opisów i map, wnoszę o jej uchylenie w całości.

Informuję jednocześnie, że tak wydana decyzja powoduje straty finansowe w postaci [utrata – red.] spodziewanego dochodu, straty prestiżowo-moralne oraz naraża moje prywatne Biuro Usług Geodezyjnych na złą reputację w oczach zleceniodawców, co już spowodowało odpływ kilku zleceń, w których sporządzenie opisu i mapy było tylko elementem [...] innych prac geodezyjnych, a wydana decyzja uniemożliwia mi ich realizację (brak jest możliwości kompleksowej obsługi klienta-zleceniodawcy).

● MARZEC 1999

■ Opole, 26 marca

mgr inż. Marek Świetlik, wojewódzki inspektor nadzoru geodezyjnego i kartograficznego w Opolu, do mgr. inż. Romana Zabłockiego

Decyzja

Na podstawie art. 138 §1 kpa po rozpatrzeniu odwołania Pana mgr. inż. Romana Zabłockiego [...] postanawiam utrzymać w mocy za skarżoną decyzję.

Uzasadnienie

Geodeta uprawniony Pan Roman Zabłocki złożył [...] dwa zgłoszenia pracy geodezyjnej dot. wykonania na rzecz jego zleceniodawców „opisów i map” [...]. PODGiK nie zarejestrował ww. zgłoszeń w „Dzienniku Zamówień, o czym świadczy brak nadanego numeru zamówienia na wydanie z zasobu danych do wykonania tych prac, oraz w formie adnotacji na druku zgłoszenia stwierdził, że dane w operacie ewidencji gruntów są zgodne z zapisem w Księdze Wieczystej, co powoduje, że nie ma potrzeby wykonywania czynności geodezyjnych. W takich przypadkach to starosta powiatowy jako organ prowadzący operat ewidencji gruntów wydaje bezpośrednio na żądanie zainteresowanych stron dokument, jakim jest wyrys i wypis z tego operatu (tzw. opis i mapa).

[...] Zgodnie z przepisami art. 7d oraz 22 ust. 1 ustawy *Prawo geodezyjne i kartograficzne* [...] ewidencję gruntów i budynków prowadzi starostowie. W art. 24 ust. 2 ww. ustawy mówi się, że informacje, które ten operat zawiera, są jawne, **ale udziela się ich za odpłatnością**, a przepis art. 24 ust. 3 – że „wyrisy i wypisy z operatu ewidencyjnego **są wydawane odpłatnie** [podkreślenia autora – red.] na żądanie właścicieli lub osób fizycznych i prawnych” [...].

Zatem, jak wynika z przytoczonych wyżej postanowień ustawy *Pgik*, to starosta został powołany do prowadzenia operatu ewidencji gruntów i budynków, i to on udziela z niego informacji oraz wydaje wyrisy i wypisy uprawnionym osobom, a nie jednostki wykonawstwa geodezyjnego.

● KWIECIEŃ 1999

■ Kluczbork, 27 kwietnia

mgr inż. Roman Zabłocki do Naczelnego Sądu Administracyjnego, Ośrodek Zamiejscowy we Wrocławiu

Odwołuję się od decyzji Urzędu Wojewódzkiego w Opolu [...] utrzymującej w mocy decyzję starosty powiatowego w Kluczborku

[...] odmawiającą mi [prawa – red.] wykonywania tzw. opisów i map (wyris i wypis z operatu ewidencji gruntów) [...], co powoduje niemożliwość wykonywania tego typu usługi geodezyjno-kartograficznej [...]. W decyzji I i II instancji wymieniono wiele przepisów prawnych (w decyzji I instancji również bezprawnych – patrz wyjaśnienia Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii do rozporządzenia ministra spraw wewnętrznych i administracji z 1998.08.05, które nie zostały opublikowane w żadnych organie promulgacyjnym), z których żaden nie mówi o niemożliwości wykonywania przeze mnie (jako geodetę uprawnionego) usługi geodezyjno-kartograficznej w postaci tzw. opisu i mapy, będącego wypisem i wyrysem z operatu ewidencji gruntów. Wymienione przepisy mówią o zasadach funkcjonowania operatu ewidencji gruntów, o ponoszonych opłatach i istnieniu funduszy, które ja uznaję, ale one nie mają nic wspólnego z wydanymi orzeczeniami w decyzjach obu instancji.

[...] Warto zwrócić uwagę również na fakt, że w większości powiatów województwa opolskiego usługi geodezyjno-kartograficzne w postaci opisów i map wykonywane są przez geodetów uprawnionych, a starostwa nadają im znamiona dokumentów [...], a przecież nadzór nad tymi czynnościami sprawuje ten sam inspektor nadzoru geodezyjnego i kartograficznego Urzędu Wojewódzkiego w Opolu [...], który decyzją z dnia 26.03.1999 r. utrzymał niemożliwość realizacji takich zleceń na terenie powiatu kluczborskiego [...].

W decyzji Urzędu Wojewódzkiego w Opolu [...] stwierdzono, [...] że starosta – jako organ prowadzący operat – miał podstawę prawną odmówienia jednostce wykonawstwa geodezyjnego reprezentowanego przez geodetę uprawnionego Romana Zabłockiego wykonania opisów i map – brak jest tylko podania tego przepisu i jego organu promulgacyjnego [...].

W rozporządzeniu ministra spraw wewnętrznych i administracji z dn. 5.08.1999 r. w II części dotyczącej opłat za czynności związane z prowadzeniem zasobu dla użytku powszechnego, w uwagach do tabeli I znajduje się sformułowanie [...] „, wykonywania wyrysów i wypisów przez jednostkę inną niż organ prowadzący ewidencję gruntów i budynków, za nadanie cech dokumentu upoważniającego do dokonania wpisu w księdze wieczystej lub niezbędnego w postępowaniu sądowym, wysokość opłaty ustala się według tabeli z załącznika 4, stosując współczynnik 0,2”. Tak więc sformułowanie „inna jednostka” w rozumieniu ustawy *Pgik*, moim zdaniem, dotyczy jednostki wykonawstwa geodezyjnego, jaką jest geodeta uprawniony.

[...] Wyłączenie wykonawstwa geodezyjnego ze świadczenia usługi prowadzi w prostej drodze do stosowania praktyk monopolistycznych [...].

[...] Ponieważ decyzje obu organów uniemożliwiają mi w pełni realizację zleceń na rzecz wszystkich zleceniodawców, w wielu sformułowaniach nawzajem się wykluczają i zaprzeczają, a ponadto są niezgodne z praktyką stosowaną przez Starostwo Powiatowe w Kluczborku [...], wnoszę o uchylenie decyzji obu instancji w całości.

R E K L A M A

SPECJALISTYCZNE UBEZPIECZENIA elektroniki, sprzętu pomiarowego

Agencja Ubezpieczeniowa Majka Rokoszewska

tel. 0-608 488 889, faks (0-22) 784 58 61, e-mail: majka.rokoszewska@wp.pl

● KWIECIEŃ 2001

■ Wrocław, 18 kwietnia

Sygn. akt II SA/Wr 594/99

Wyrok w imieniu Rzeczypospolitej Polskiej
Naczelny Sąd Administracyjny
Ośrodek Zamiejscowy we Wrocławiu

w składzie: przewodniczący S. NSA Czesława Socha,
sędziowie – Julia Szczygielska, Zygmunt Wiśniewski
(sprawozdawca), Wiesława Zawal (protokolant)

Po rozpoznaniu w dniu 18 kwietnia 2001 r. sprawy ze skargi Romana Zabłockiego na decyzje wojewody opolskiego z dnia 26 marca 1999 r. Nr G.II.JM-7410/8/99 w przedmiocie odmowy wykonania pracy geodezyjnej:

I uchyla zaskarżoną decyzję oraz poprzedzającą ją decyzję organu I instancji,

II zasądza od Wojewody Opolskiego na rzecz skarżącego kwotę 10 (dziesięć) zł tytułem zwrotu poniesionych kosztów sądowych.

Uzasadnienie wyroku

[...] Racje ma skarżący, podważając interpretację prawną przepisów, dokonaną przez organy obu instancji. Z tej interpretacji przepisów art. 22 ust. 1 oraz art. 24 ust. 2 i 3 ustawy *Prawo geodezyjne i kartograficzne* oraz przepisów wykonawczych nie wynika, jakimi kryteriami organy kierują się przy dopuszczalności nadawania cech dokumentu przez organ geodezyjny, po jego uprzednim wykonaniu przez jednostkę wykonawstwa geodezyjnego, a w szczególności nie rozstrzygnięto, dlaczego w konkretnej sprawie wniosek skarżącego nie mógł być uwzględniony. Podstawą rozstrzygnięcia nie mogą być wyjaśnienia Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii w Warszawie, które nie stanowią źródła prawa (art. 87 Konstytucji RP). W uchwale do tabeli I część II załącznika nr 1 do rozporządzenia ministra spraw wewnętrznych i administracji z dnia 5 sierpnia 1998 r. przewidziano sytuację będącą przedmiotem rozpoznania. Powiedzia-

no tam, że w przypadku wykonania wrysu i wypisu przez jednostkę inną niż organ prowadzący ewidencję – za nadanie cech dokumentu upoważniającego do dokonania wpisu w księdze wieczystej lub niezbędnego w postępowaniu sądowym, wysokość opłaty ustala się według tabeli z załącznika nr 4, stosując współczynnik 0,2 (podkreślenie Sądu), zaś poświadczenie za zgodność z danymi ewidencji gruntów i budynków, wrysu i wypisów sporządzanych dla celów innych niż wymienione powyżej, wysokość opłaty ustala się według powyższej tabeli. Tymczasem skarżone decyzje nie odnoszą się do treści cytowanych uregulowań, które pozwalają uznać zarzuty skarżącego za trafne, tym bardziej że opisana przez skarżącego praktyka organów jest inna niż stosowana w niniejszej sprawie.

W tej sytuacji należało uchylić decyzje obydwu instancji na podstawie art. 22 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 pkt 1 i 3 ustawy z dnia 11 maja 1995 r. o Naczelnym Sądzie Administracyjnym [...].

■ Kluczbork, 19 kwietnia

mgr inż. Roman Zabłocki
do mgr. inż. Stanisława Rakoczego,
starosty kluczborskiego:

Uprzejmie informuję, że w dniu wczorajszym, tj. 18.04.2001 r., Naczelny Sąd Administracyjny – Oddział Zamiejscowy we Wrocławiu uchylił w całej rozciągłości decyzje obu instancji – decyzje z 1999 r. Pana i wojewody opolskiego – zakazujące mi wykonywania wrysu i wypisów.

[...] W celu uniknięcia dalszych strat Skarbu Państwa, jakie wynikną z moich roszczeń, uprzejmie proszę o nadanie znamion dokumentów moim opracowaniom, których podpisania naczelnik Wydziału odmawiał.

● MAJ 2001

■ Kluczbork, 4 maja

mgr inż. Stanisław Rakoczy,
starosta kluczborski,
do mgr. inż. Romana Zabłockiego

[...] Ponieważ z Pana pisma wynika, że złożył Pan skargę do Naczelnego Sądu Administracyjnego, informuję, iż po uzyskaniu decyzji NSA zostanie zajęte przez tut. urząd stosowne stanowisko w przedmiotowej sprawie.

W odniesieniu do Pana wniosku z dnia 19.04.2001 roku [...] informuję, iż [...] wrysy i wypisy z operatu ewidencyjnego wydawane są przez organ prowadzący ewidencję gruntów i budynków, jakim jest starosta [...].

● CZERWIEC 2001

■ Kluczbork, 25 czerwca

mgr inż. Roman Zabłocki
do mgr. Adama Pęziola,
wojewody opolskiego

W związku z odmową nadania znamion dokumentów moim opracowaniom geodezyjnym w postaci wypisów i wrysu wynikających z dokonywania podziałów nieruchomości [...], wnoszę o spowodowanie działań Starostwa Powiatowego w Kluczborku zgodnie

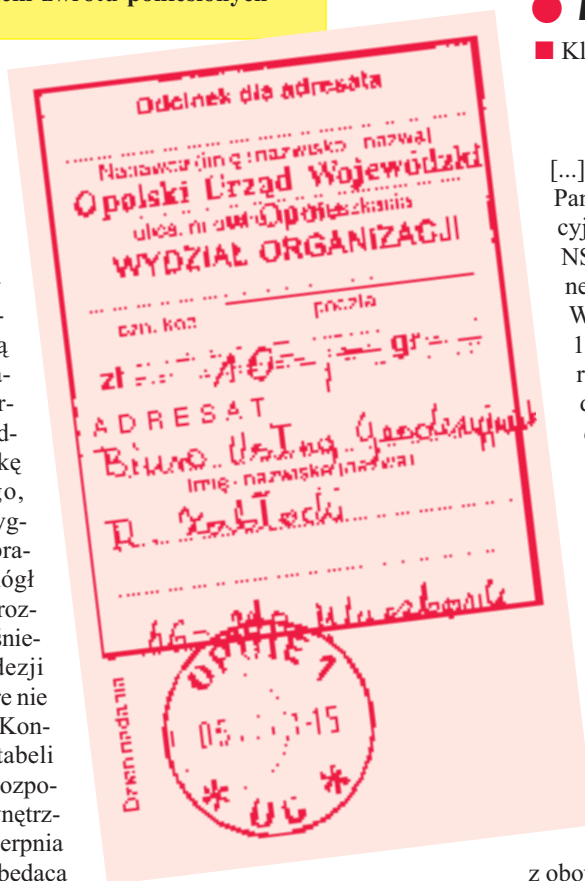
z obowiązującymi przepisami. Proszę o wyjaśnienie powodu odmowy z podaniem obowiązujących przepisów, proszę również o wyjaśnienie powodów, dla których są nadawane znamiona dokumentów identycznym, jak moje, opracowaniom geodezyjnym w znacznej większości starostw powiatowych województwa opolskiego.

● LIPIEC 2001

■ Opole, 16 lipca

mgr inż. Marek Świątek,
wojewódzki inspektor nadzoru geodezyjnego
i kartograficznego w Opolu,
do mgr. inż. Romana Zabłockiego

[...] organem uprawnionym do wykonywania i wydawania wrysu i wypisów z operatu ewidencji gruntów i budynków jest



starosta działający przy pomocy geodety powiatowego. Odnośnie pytania, dlaczego większość starostw powiatowych w województwie opolskim nie przestrzega ww. przepisów, wyjaśniam, że wykonywanie przez starostów zadań w zakresie geodezji i kartografii jest przedmiotem stałych kontroli przeprowadzanych przez opolskiego wojewódzkiego inspektora nadzoru geodezyjnego i kartograficznego [...].

■ Kluczbork, 18 lipca

mgr inż. Roman Zabłocki
do **mgr. Adama Pęziola – wojewody opolskiego**
i **mgr. inż. Stanisława Rakoczego**
– starosty kluczborskiego

Stosownie do otrzymanego w dniu 18.06.2001 r. wyroku Naczelny Sąd Administracyjny Oddział Zamiejscowy we Wrocławiu [...] w przedmiocie odmowy wykonania pracy geodezyjnej wnosząc o spowodowanie nadawania znamion dokumentów moim opracowaniom geodezyjnym, o których mowa w powołanym wyroku. [...]

■ Kluczbork, 26 lipca

mgr inż. Stanisław Rakoczy, starosta kluczborski,
do **mgr. inż. Romana Zabłockiego**

[...] Nadanie znamion dokumentów Pana opracowaniom geodezyjnym jest niemożliwe, z powodu zmiany stosownych przepisów prawnych, w tej mierze bowiem zgodnie z art. 24 ust. 3 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. *Pgik* – „Wrys i wypisy z operatu ewidencyjnego są wydawane przez organ prowadzący ewidencję gruntów, [...]”

[...] stwierdzam, że wydawanie wrysów i wypisów z operatu ewidencyjnego jest zastrzeżone dla organu prowadzącego operat ewidencji gruntów i budynków, a wykonywanie wrysów i wypisów z operatu [...] jest w rozumieniu art. 218 §1 kpa wydaniem zaświadczenia, potwierdzającego stan wypisów w rejestrze państwowym, a przygotowanie projektu tego zaświadczenia przez jednostkę wykonawstwa geodezyjnego w celu potwierdzenia jego treści przez organ jest nieuzasadnione.

● SIERPIEŃ 2001

■ Opole, 14 sierpnia

mgr Adam Pęziol, wojewoda opolski,
do **mgr. inż. Romana Zabłockiego**

[...] Wrys i wypis zgodnie z działem VII kpa jest zaświadczeniem, które wydaje organ administracji publicznej (w tym przypadku administracji geodezyjnej i kartograficznej) [...]

● WRZESIEŃ 2001

■ Kluczbork, 14 września

mgr inż. Roman Zabłocki
do **mgr. inż. Stanisława Rakoczego**
– starosty kluczborskiego,
i **mgr. Adama Pęziola – wojewody opolskiego**

Wzywam do realizacji wyroku Naczelny Sąd Administracyjny Oddział Zamiejscowy we Wrocławiu nr sygn. akt II/S.A./Wr 594/99 z dnia 18 kwietnia 2001 r.

■ Kluczbork, 25 września

mgr inż. Stanisław Rakoczy, starosta kluczborski,
do **mgr. inż. Romana Zabłockiego**

[...] informuję, iż tutaj Urząd udzielił w przedmiotowej sprawie, pisemnej wyczerpującej odpowiedzi [...] w pismach z [...] 26.07.2001 r.

● PAŹDZIERNIK 2001

■ Opole, 10 października

mgr inż. Marek Świetlik,
wojewódzki inspektor nadzoru
geodezyjnego i kartograficznego w Opolu,
do **mgr. inż. Romana Zabłockiego**

[...] Sprawy stanowiące przedmiot sporu zostały przez starostę kluczborskiego załatwione pozytywnie w lutym 1999 r. [klient Romana Zabłockiego otrzymał wrys i wypisy bezpośrednio od organu prowadzącego ewidencję – red.]

[...] omawiane dokumenty [wrys i wypisy] wydaje się przede wszystkim w formie wydruków komputerowych, do wykonania tych czynności niezbędny jest dostęp do baz danych. Ze względu na bezpieczeństwo systemu hasła dostępu do bazy oraz upoważnienia do przetwarzania zawartych w niej danych przydzielone mogą być wyłącznie pracownikom organu. [...]

Ponadto informuję, że w omawianej kwestii wypowiedało się Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich w piśmie z dnia 20.09.2000 r. 349177/2000/IV/IK, którego kopię przesyłam w załączeniu.

● GRUDZIEŃ 2001

■ Kluczbork, 11 grudnia

mgr inż. Roman Zabłocki
do **prof. Romana Hausera, prezesa NSA w Warszawie**

W związku z odmową realizacji wyroku Naczelny Sąd Administracyjny Oddział Zamiejscowy we Wrocławiu [...] wnosząc o spowodowanie realizacji wymienionego na wstępie wyroku umożliwiającego mi wykonywanie pracy geodezyjnej w postaci wrysów i wypisów i nadawanie im znamion dokumentów, za przewidzianą prawem opłatą, przez starostę kluczborskiego.

[...] Uprzejmie proszę o możliwie szybkie załatwienie mojej prośby, gdyż minęły już prawie 3 lata od wszczęcia sprawy i ponad 6 miesięcy od wydania wyroku NSA [...].

[...] [Odwoływanie się przez organy obu szczebli do zmiany rozporządzenia w sprawie wysokości opłat za czynności geodezyjne i kartograficzne jest bezzasadne, gdyż znowelizowane również uwzględnia – red.] możliwość wniesienia stosownej opłaty za nadanie znamion dokumentów opracowaniom w postaci wypisów i wrysów, na dowód czego załączam kserokopię faktury VAT [...] z 16.02.2001 r. wydanej mi przez Starostwo Powiatowe w Lublińcu, woj. śląskie, które to starostwo położone jest w tej samej Rzeczypospolitej Polskiej.

Jeszcze większą irytację powoduje powoływanie się na pismo z Biura Rzecznika Praw Obywatelskich [...] z 20.09.2000 r., a więc wydanego około 6 miesięcy przed wspomnianym wyrokiem NSA [...]

■ Warszawa, 31 grudnia

Od redakcji: Przytoczone fragmenty obfitej korespondencji Romana Zabłockiego (dostaliśmy kserokopie 27 pism) pokazują przepaść dzielącą geodezyjne wykonawstwo od administracji. Urzędnicy kompromitują siebie i urzędy oraz podważają, i tak już niewielkie, zaufanie obywatela do administracji. Nierespektowanie wyroku NSA jest tego dobitnym przykładem.

I pomyśleć, że do tej pory na szkolenie służby geodezyjnej szczebla powiatowego wydano już z centrali prawie 3 mln zł. Czy to możliwe, że bez tych szkoleń byłoby jeszcze gorzej?

Opracowanie redakcji na podstawie dokumentów dostarczonych przez Romana Zabłockiego