

## PREMIER ZA KRÓTKI NA WOŁOMIN

### GEODETA DO GUGiK

W listopadzie 2004 roku GEODETA opublikował artykuł „Tryptyk wołomiński, czyli nowelizacja patologii” dotyczący nagannych praktyk stosowanych w PODGiK w Wołominie. W tym samym czasie trwała kontrola wołomińskiego PODGiK zlecona przez mazowieckiego WINGiK-a. Od tamtej pory minął rok, a do redakcji docierają sygnały, że sytuacja nie uległa poprawie. W związku z tym proszę o odpowiedź, czy GUGiK podjął działania zmierzające do uregulowania w Wołominie relacji na linii urząd-przedsiębiorca, oraz o udostępnienie materiałów z kontroli.

**Katarzyna Pakuła-Kwiecińska**

### GUGiK DO GEODETY

W odpowiedzi na Pani pytanie z 25 października 2005 r. dotyczące „nagannych praktyk stosowanych w PODGiK w Wołominie”, informuję, iż w związku z licznymi skargami kierowanymi do GUGiK, główny geodeta kraju zwrócił się w tej sprawie do prezesa Rady Ministrów jako organu sprawującego nadzór nad działalnością powiatu. Odpowiedzi udzielił podsekretarz stanu w MSWiA [oba teksty poniżej – red.]. Z odpowiedzi wynika, iż wyłącznie wojewoda mazowiecki jest organem właściwym do podjęcia działań nadzorczych względem powiatu wołomińskiego, sam wojewoda nie znajduje jednak ku temu podstaw.

**Jerzy Albin**

### GUGiK DO PREMIERA

Przekazując w załączeniu kopie skarg, zwracam się z prośbą o podjęcie działań nadzorczych w trybie art. 76 i następne ustawy z 5 czerwca 1998 r. o *samorządzie powiatowym* (DzU z 2001 r. nr 142, poz. 1592 z późn. zm.) względem powiatu wołomińskiego. Nieprawidłowości w działaniach starosty powiatu wołomińskiego w zakresie wykonywania zadań z dziedziny geodezji i kartografii na przestrzeni ostatnich 3 lat sygnalizowane były przez osoby prywatne, geodetów uprawnionych oraz ich organizacje zawodowe. Zarzuty względem starosty dotyczą głównie niezgodnego z prawem naliczania opłat za czynności geodezyjne i kartograficzne oraz nieprawidłowości w prowadzeniu powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego. Wpływające skargi były przedmiotem działań

nadzorczych ze strony wojewódzkiego inspektora nadzoru geodezyjnego i kartograficznego w Warszawie oraz głównego geodety kraju. W sprawie tej podejmowane były również liczne interwencje innych organów oraz posła na Sejm Artura Zawiszy.

Wszystkie powyższe działania względem starosty powiatu wołomińskiego okazały się bezskuteczne. W sytuacji wyczerpania się możliwości podjęcia kolejnych działań, zwracam się do Pana Premiera – jako organu sprawującego nadzór nad działalnością powiatu – o podjęcie przysługujących mu ustawowo mechanizmów kontroli i nadzoru nad działalnością powiatu.

**Jerzy Albin**

### PREMIER DO GUGiK

Odpowiadając na wystąpienie z 18 lipca 2005 r., skierowane do prezesa Rady Ministrów, które zostało przekazane ministrowi spraw wewnętrznych i administracji, zawierające postulat podjęcia działań nadzorczych w stosunku do powiatu wołomińskiego, z uwagi na dostrzeżone przez Pana Ministra nieprawidłowości w działaniach starosty, przedstawiam co następuje.

Faktem pozostaje, iż rolą organów nadzoru nad samorządem terytorialnym jest zapewnienie, aby zasada legalizmu była przestrzegana w działaniach jednostek samorządu terytorialnego. Zgodnie jednak z obowiązującą zasadą, ingerencja organów nadzoru może następować tylko w wypadkach przewidzianych prawem – co wyklucza działanie dowolne, nawet jeżeli jego celem miałyby być wyeliminowanie stanu niezgodnego z prawem. Samodzielność jednostek samorządu terytorialnego nie jest więc wartością absolutną i w określonych sytuacjach może zostać ograniczona. Środek nadzoru musi być jednak adekwatny do ujawnionych naruszeń.

Władczo wpływać na działalność organów jednostek samorządu terytorialnego obok wojewodów oraz regionalnych izb obrachunkowych może także prezes Rady Ministrów, którego kompetencje obejmują środki nadzoru o stosunkowo najwyższym stopniu dotkliwości dla korporacji samorządowych (...). Stosowane są więc z najdalej posuniętą ostrożnością, w wyjątkowych sytuacjach, gdy ciężar stwierdzonych nieprawidłowości uzasadnia

wkroczenie w działalność funkcjonującej na demokratycznych zasadach jednostki samorządu terytorialnego.

(...) Trzeba jednak podkreślić, iż instrumenty nadzoru będące w dyspozycji prezesa RM mogą być stosowane wyłącznie w stosunku do organów danej korporacji samorządowej. Aspekt ten ma zasadnicze znaczenie w kontekście zarzutów formułowanych pod adresem starosty, który, pomimo iż na gruncie niektórych unormowań występuje jako organ administracji publicznej, to w przypadku, gdy rozpatrujemy powiat w świetle przepisów ustrojowych, trudno mu przymiot organu korporacji samorządowej przyznać. Organami powiatu są bowiem jedynie rada powiatu i wybierany przez nią zarząd, ze starostą jako przewodniczącym (vide: art. 8 ust. 2, art. 26 i art. 27 ustawy z 5 czerwca 1998 r. o *samorządzie powiatowym*). Starosta w kontekście nadzoru nad samorządem terytorialnym jawi się więc jedynie jako członek kolegiального organu wykonawczego powiatu. Z tych też względów trudno ewentualne zarzuty względem starosty przenosić bezpośrednio na zarząd, szczególnie w zakresie spraw, w których starosta dysponuje samodzielnymi kompetencjami organu administracji publicznej. Ewentualne zastosowanie środków nadzoru o personalnym charakterze uzasadnia więc sformułowanie wypełniających przesłanki ustawowe zarzutów w stosunku do organów danej jednostki samorządu terytorialnego – nie zaś poszczególnych ich członków.

Zgodnie z unormowaniami *ustawy o samorządzie powiatowym* w sytuacji powtarzającego się naruszenia przez zarząd powiatu Konstytucji lub ustaw, wojewoda zwraca radę powiatu do zastosowania niezbędnych środków, a jeżeli wezwania to nie odnosi skutku – za pośrednictwem ministra właściwego do spraw administracji publicznej – występuje z wnioskiem do prezesa RM o rozwiązanie zarządu powiatu. (...) Mając na uwadze, iż wystąpienie Pana Ministra dotyczyło przysługujących prezesowi RM kompetencji nadzorczych nad samorządem terytorialnym, wśród których jedynie wskazany wyżej środek może być stosowany w stosunku do organu wykonawczego powiatu, oraz biorąc pod uwagę ukształtowaną przepisem art. 83 ust. 2 *ustawy o samorządzie powiatowym* procedurę, zwróciłem się do wojewody mazowieckiego o przedstawienie oceny

odnośnie możliwości zastosowania przedmiotowego środka nadzoru (...). Wojewoda mazowiecki, wskazując, iż prowadzenie zasobu geodezyjnego i kartograficznego należy do zadań z zakresu administracji rządowej starosty (nie zaś zarządu), będącego organem administracji geodezyjnej i kartograficznej, stwierdził, iż na gruncie przepisów *ustawy o samorządzie powiatowym* nie znajduje podstaw do podejmowania działań zmierzających do rozwiązania Zarządu Powiatu Wołomińskiego.

Jak można wnosić z dokumentacji będącej w dyspozycji MSWiA w przedmiotowej sprawie podstawową oś problemu stanowi fakt, iż PODGiK w Wołominie, posiadający status gospodarstwa pomocniczego przy starostwie powiatowym, wystawia faktury według ustalonego przez Zarząd Powiatu cennika cen umownych za usługi geodezyjne i kartograficzne. Niezadowolony części środowiska geodetów budzi naliczanie niektórych opłat za korzystanie z usług ośrodka – co w ich opinii jest niezgodne z prawem. Istotnym przy tym pozostaje, iż cennik stosowany przez PODGiK w Wołominie przy wystawianiu faktur za wykonywane usługi ma

postać uchwały Zarządu Powiatu (...). Ma to o tyle istotne znaczenie, iż sąd administracyjny rozpatrujący skargę pochodzącą od obywateli lub ich grup ma możliwość wzruszenia kwestionowanej przez nich uchwały organu powiatu. W przypadku uznania przez zainteresowanych, iż kwestionowana uchwała z zakresu administracji publicznej narusza ich interes prawny lub uprawnienie, należałoby poddać pod rozagę możliwość jej zaskarżenia do sądu administracyjnego. Skargę tę można wnieść – po bezskutecznym wezwaniu do usunięcia naruszenia – w imieniu własnym lub reprezentując grupę mieszkańców powiatu, którzy wyrażą na to pisemną zgodę (art. 87 *ustawy o samorządzie powiatowym*). (...)

Niezależnie od powyższego pragnę uprzejmie poinformować, iż zwróciłem się do wojewody mazowieckiego z prośbą o przedłożenie (...) informacji na temat wyników analizy przedmiotowej uchwały pod kątem możliwości ewentualnego wdrożenia procedur zmierzających do jej wzruszenia. Warto przy tym zwrócić uwagę na fakt, iż według utrwalonego w orzecznictwie NSA poglądu, organy

nadzoru nad działalnością gminną wykonują uprawnienia nadzorcze wyłącznie z urzędu. Ocena, czy wskazywane okoliczności wymagają podjęcia władczych działań, jest więc wyłączną domeną organów nadzoru. Ewentualne uznanie przez wojewodę, iż nie zachodzą przesłanki uzasadniające wdrożenie instrumentów nadzorczych, nie wyklucza jednak możliwości podjęcia przewidzianych prawem działań przez zainteresowanych.

(...) W sytuacji, gdy legalność uchwały Zarządu Powiatu jest kwestionowana przez obywateli, skorzystanie z przysługujących im uprawnień – niezależnie od kroków podejmowanych przez organy nadzoru – wydaje się być działaniem adekwatnym. Oczywistym przy tym pozostaje, iż każdorazowa decyzja o skorzystaniu z przysługującego danemu podmiotowi uprawnienia jest jego suwerennym rozstrzygnięciem, którego weryfikacji dokonuje wyłącznie sąd. Trudno więc w chwili obecnej przesądzać, czy w przypadku złożenia skargi argumenty podnoszone przez skarżących zostaną przezeń podzielone.

**Jerzy Mazurek**

## REKLAMA

**NAJTANIEJ W POLSCE  
INSTRUMENTY UŻYWANE  
TACHIMETRY • GPS • NIWELATORY**

- GWARANCJA
- SERWIS
- DORADZTWO TECHNICZNE

**(12) 416 16 00 w.5  
606 43 16 16**

STATYW, TYCZKA, LUSTRO  
**WYSOKIE RABATY**

AUTORYZOWANY PRZEDSTAWICIEL FIRMY TRIMBLE  
**GEOTRONICS KRAKÓW**  
31-216 Kraków  
ul. Konecznego 4/10u

 **OKRĘGOWE PRZEDSIĘBIORSTWO  
GEODEZYJNO - KARTOGRAFICZNE Spółka z o.o.**

**OFERTA PRACY**  
**KIEROWNIK PRACOWNI GEOINFORMATYKI I KARTOGRAFII**


**Wymagania:**


- wyższe wykształcenie geodezyjne o specjalności kartografia, fotogrametria, systemy informacji przestrzennej (GIS),
- doświadczenie w wykonywaniu prac związanych z opracowaniem w technologii GIS,
- znajomość zagadnień i doświadczenie w dziedzinie kartografii i fotogrametrii cyfrowej, prac topograficznych oraz redakcji map,
- znajomość oprogramowania,
- uprawnienia zawodowe w zakresach 6 i 7.


**Kontakt:**  
Oferty proszę składać na nw. adres w terminie do: **31.12.2005 r.**


- Okręgowe Przedsiębiorstwo Geodezyjno-Kartograficzne Spółka z o.o. 75-613 Koszalin, ul. Zwycięstwa 140, tel.: (094) 34 19 163, (094) 342 64 01
- e-mail: [opgk@koszalin.home.pl](mailto:opgk@koszalin.home.pl)


**O F E R U J E M Y  
UŻYWANE TACHIMETRY ELEKTRONICZNE**

 Wild TC 1600

 Geodimeter 620

 Geodimeter 650

 Wild TC 1010

 Geodelite 504

**Ceny już od 8 tys. zł!**

**W ofercie również inne modele tachimetrów**  
**TOPOCAD Armii Krajowej 27/35, 30-150 Kraków, tel./faks (0 12) 626-23-15,  
GSM: (889) 377-597, (693) 086-310**