

nizacyjnego następczej, 22. Konferencji Kartograficznej MAK (Hiszpania, La Coruna, 9-16 lipca 2005 r.).

● Polskie akcenty w Durbanie

Koordinacją i przygotowaniem udziału Polski w Konferencji w Durbanie zajmował się Instytut Geodezji i Kartografii (jako członek krajowy MAK) oraz Komitet Narodowy ds. MAK. Pod przewodnictwem Jerzego Siwka wytypowano 46 prac kartograficznych wykonanych w ostatnich dwóch latach, które bardzo dobrze prezentowały dorobek polskiej kartografii. Z kolei konkursem dla dzieci – tradycyjnie – kierował Henryk Górski

[szczegóły – GEODETA 7/03]. Przygotowania te nie poszły na marne, bowiem w konkursie kartograficznym w kategorii map miejskich nagrodę zdobyła panoramiczna mapa Berlina wydana przez wydawnictwo Terra Nostra, a wykonana przez artystę-kartografa Rubena Atoyana. W konkursie dla dzieci nagrodę zdobyła praca Patrycji Matuszewskiej ze Szkoły Podstawowej w Lesznie (ilustracja powyżej). W czasie ceremonii zamknięcia praca ta była prezentowana na dużym ekranie, a także została zamieszczona w specjalnym biuletynie konferencyjnym.

Raport obejmujący dokonania polskiej kartografii w latach 1999-2003 został przygotowany przez członków Narodowego Komitetu ds. MAK: Izabellę Krauze-Tomczyk, Jerzego Ostrowskiego oraz Jacka Paślawskiego i wydany przez Główny Urząd Geodezji i Kartografii. Na 50 stronach przedstawiono organizację działalności kartograficznej w Polsce, edukację w zakresie kartografii, dokonania poszczególnych instytucji badawczych i oficyn wydawniczych, a także bibliografię polskich publikacji

kartograficznych. Nasz raport, opracowany technicznie i wydrukowany w Instytucie Geodezji i Kartografii, bogato ilustrowany licznymi barwnymi przykładami map, wyróżniał się na tle innych doskonałą szatą graficzną i niewątpliwie można go zaliczyć do grupy kilku najlepszych raportów krajowych.

Na konferencję w Durbanie polscy autorzy nadesłali 11 referatów, z których 6 zostało zaliczonych do sesji referatowych, a 5 do posterowych. Ich autorami i współautorami byli: Robert Olszewski, Halina

Klimczak, Adam Iwaniak, Wojciech Paluszyński, Janusz Kuchmister, Ewa Krzywicka-Blum, Joanna Bac-Bronowicz, Marta Kępińska, Anna Leonowicz oraz Krzysztof Buczkowski.

W czasie obrad poszczególnym

sesjom przewodniczyli: Joanna Bac-Bronowicz, Wojciech Paluszyński oraz Robert Olszewski.

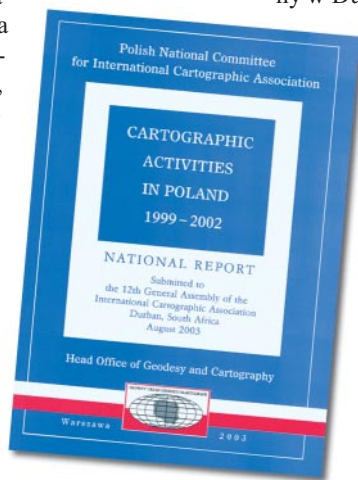
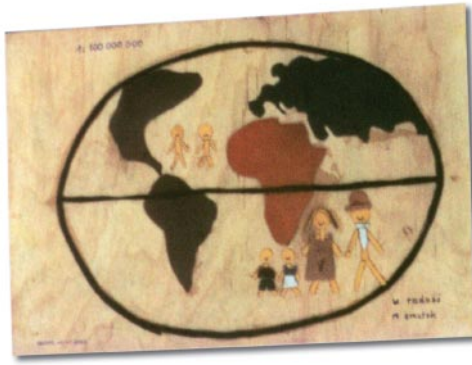
Profesor Ewa Krzywicka-Blum ponownie została wybrana przewodniczącą Komisji Problemowej *Gender and Cartography* (ds. Mniejszości Niemających Swojej Reprezentacji), a Atlas Demograficzny Świata – wkładka polska, opracowany przez tę Komisję i prezentowany w Durbanie, zyskał bardzo wysoką ocenę.

Niewątpliwie do miłych akcentów polskich na konferencji w Durbanie należy przyznanie przez Komitet Wykonawczy ICA honorowego członkostwa ICA (*ICA Honorary Fellowship*) prof. Andrzejowi Ciołkoszowi z Instytutu Geodezji i Kartografii.

Mówiąc o akcentach polskich, należy też wspomnieć o naszej rodaczce – absolwentce Wydziału

Geodezji i Kartografii Politechniki Warszawskiej Janinie Kempisty, zamieszkałej w Durbanie, która przez cały czas służyła pomocą polskiej delegacji.

Prof. Adam Linsenbarth jest dyrektorem Instytutu Geodezji i Kartografii w Warszawie



Zmiany w ustawie o

Na czy na

Żadna ze zmian do ustawy o zamówieniach publicznych proponowanych przez Geodezyjną Izbę Gospodarczą nie znalazła uznania zespołu przygotowującego nowelizację ustawy. Czas pokaże wkrótce, czy jesteśmy bliżej zdrowego rynku zamówień publicznych czy też zrobiliśmy krok wstecz.

Sejm uchwalił 23 lipca 2003 r. kolejną nowelizację *ustawy o zamówieniach publicznych* z 10 czerwca 1994 r. (DzU z 2002 r. nr 72, poz. 664, nr 113, poz. 984 i nr 197, poz. 1661 oraz z 2003 r. nr 2, poz. 16). Jej tekst został przekazany do Senatu. Jak ocenia prezes Urzędu Zamówień Publicznych, ustawa ma szansę wejść w życie w październiku br. Prześledźmy z punktu widzenia małych podmiotów gospodarczych – a takimi są firmy geodezyjne – zmiany, jakie wprowadził do niej ustawodawca.

■ Art. 4a ust. 5 „Zamawiający, o których mowa w ust. 1 oraz w art. 4 ust. 1 pkt 6 lit. a, nie stosują przepisów ustawy do udzielania zamówień własnym jednostkom zależnym, jednostkom zależnym od tego samego podmiotu dominującego co zamawiający oraz jednostkom, z którymi sporządzają roczne skonsolidowane sprawozdania finansowe w rozumieniu przepisów o rachunkowości, jeżeli nie mniej niż 80% przeciętnych rocznych przychodów tych jednostek pochodzi z wykonywania zamówień na rzecz tych zamawiających”.

Tym sposobem rozszerzono listę podmiotów, których nie obowiązują przepisy tej ustawy.

zamówieniach publicznych

lepsze gorsze?

■ Art. 6 ust. 1 pkt 7 (Ustawy nie stosuje się do:) „zamówień publicznych, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 6000 euro”.

Ta z pozoru drobna zmiana powoduje, że wszelkie prace poniżej kwoty ok. 26 tys. zł będą mogły być zamawiane poza restrykcjami ustawy.

■ Art. 15 ust. 1 „W postępowaniu o zamówienie publiczne, którego wartość nie przekracza równowartości kwoty 30 000 euro lub w którego finansowaniu udział środków publicznych nie przekracza równowartości kwoty 30 000 euro, nie jest obowiązkowy tryb przetargu nieograniczonego i nie stosuje się przepisów ustawy dotyczących publikacji ogłoszeń w Biuletynie Zamówień Publicznych, protokołu postępowania, specyfikacji istotnych warunków zamówienia, terminów, protestów i odwołań”.

Wykreślenie ze starego zapisu słowa „wadium” powoduje, że zamawiający dla zamówień o wartości poniżej 30 tys. euro może stosować przepis art. 41, tzn. że dostawca lub wykonawca przystępujący do przetargu będzie wnosił wadium w granicach od 0,5% do 3% wartości zamówienia.

Jednocześnie uczestnicy postępowania nadal nie mają prawa do protestów i odwołań.

■ W art. 42 ust. 6 „Niezłożenie oświadczenia, o którym mowa w art. 22 ust. 5, powoduje utratę wadium.”

Ta zmiana likwiduje strategiczną możliwość zablokowania przetargu bez konsekwencji finansowych. Dla przypomnienia – oświadczenia dotyczą stosunku zależności lub dominacji z innymi uczestnikami postępowania lub zamawiającym albo osobami po stronie zamawiającego biorącymi udział w postępowaniu. Zamawiający wyklucza z postępowania uczestników postępowania, którzy nie złożyli oświadczenia w wymaganym terminie lub pozostają w stosunku zależności z innymi uczestnikami postępowania.

■ Art. 71 ust. 1 pkt 4 „uprzednio prowadzone postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego, a w przypadku postępowania, o których mowa w art. 4b ust. 1 pkt 3-5, także w trybie przetargu ograniczonego, zostało unieważnione z powodu braku wymaganej liczby ofert, jeżeli pierwotne warunki zamówienia nie zostały w sposób istotny zmienione, a ze względu na szczególnie rodzaj dostaw, usług lub robót budowlanych można je uzyskać od jednego dostawcy lub wykonawcy,” oraz ust. 1a wyrazy „20 000 euro” zastępuje się wyrazami „30 000 euro”.

Kolejna „furtka” dla zamawiających w trybie zamówień z wolnej ręki.

■ W art. 88 ust. 1 „Odwołanie rozpatruje zespół trzech arbitrów wskazanych przez Prezesa Urzędu z listy, o której mowa w art. 9 ust. 1 pkt 2. Spośród wskazaanych arbitrów Prezes Urzędu wyznacza przewodniczącego zespołu arbitrów”.

Do lamusa odchodzi demokratyczna formuła możliwości wyboru arbitrów przez odwołującego i zamawiającego.

Czy powyższe zmiany wpłyną pozytywnie na rozwój firm geodezyjnych? Ocenę pozostawiam Czytelnikom.

Dla zainteresowanych szerzej tematyką zamówień publicznych przytaczam też listę uwag i propozycji, jakie Geodezyjna Izba Gospodarcza złożyła w czasie konsultacji rządowego projektu ustawy:

1. Wprowadzić zapis o braku możliwości składania ofert w przetargach na zamówienie publiczne przez jednostki budżetowe.

2. Do art. 2 (słowniczek ustawy) wprowadzić pojęcie ceny zamówienia, by do porównania ofert stosować cenę netto; było to uzasadnione zwolnieniami niektórych podmiotów biorących udział w postępowaniu z podatku VAT.

3. W art. 15 ust. 1 zmniejszyć wartość do 20 tys. euro; pozwoliłoby to na stosowanie procedur protestacyjno-odwoławczych przy zamówieniach o niższej wartości, które są powszechnie w branży geodezyjnej.

4. Uściślić brzmienie art. 27a ust. 1 pkt 3: co składa się na czyn nieuczciwej konkurencji (m.in. zbyt niska lub zbyt wysoka cena odbiegająca od poziomu cen rynkowych).

5. W art. 6 ust. 1 pkt 7 podniesienie wartości zamówienia do 30 tys. euro będzie skutkowało kolejną utratą rynku przez małe przedsiębiorstwa, gdyż zamawiający, nie stosujący ustawy, wybierze „swoich” wykonawców.

6. Zmiana treści art. 88 ust. 1 jest niezgodna z zasadami demokracji i obowiązującą w sądownictwie zasadą dowolnego wyboru przez stronę obrońcy (adwokata).

Ryszard Rus
Geodezyjna Izba Gospodarcza

R E K L A M A

STUDIUM PODYPLOMOWE

SYSTEMY INFORMACJI GEOGRAFICZNEJ

Zakład Geodezji i Geoinformatyki Wydziału Górniczego oraz Centrum Kształcenia Ustawicznego Politechniki Wrocławskiej organizuje czwartą edycję studium podyplomowe z zakresu systemów informacji geograficznej. Studium to stanowi ważny etap szerokiego programu kształcenia w zakresie systemów geoinformacyjnych, budowanego przez środowisko uczelni wrocławskich, władz administracji publicznej oraz firm geoinformacyjnych. Program studium ukierunkowany jest na bieżące i planowane potrzeby administracji rządowej i samorządowej, sfery usług, bezpieczeństwa publicznego oraz zakładów przemysłowych w zakresie informatyzacji zarządzania i automatyzacji projektowania.

Dwusemestralny program studium obejmuje najważniejsze zagadnienia z zakresu: systemów map numerycznych, systemów zarządzania bazami danych, systemów zarządzania i planowania produkcji oraz tematyki dotyczącej nowoczesnych systemów informatycznych. W programie studium uwzględniono również tematy dotyczące standaryzacji i wymiany informacji, inżynierii internetowej, strategii wdrażania oraz analiz ekonomicznych inwestycji geoinformacyjnych.

Zgłoszenia przyjmowane są do 19 września 2003

Szczegółowe informacje można uzyskać w:

Zakładzie Geodezji i Geoinformatyki Politechniki Wrocławskiej, tel. (0 71) 320-68-73

Centrum Kształcenia Ustawicznego, tel. (0 71) 348-42-30

oraz na stronie: <http://gis.pwr.wroc.pl>