

na kwietniowy incydent. Dovidujemy się z niego na przykład, że numery ksiąg wieczystych były dostępne 1 kwietnia od godziny 14.57. Informację o tym GUGiK uzyskał 3 kwietnia o 15.16 i w reakcji na nią zamknął dostęp do numerów KW o 15.18.

Przyczyną tej sytuacji miała być „pomyłka we wpisaniu numeru IP do konfiguracji usługi integrującej dane ewidencji gruntów i budynków pochodzące z powiatowych usług sieciowych WMS (Web Map Service)”. W efekcie dane, które miały być dostępne jedynie dla użytkowników Zintegrowanego systemu informacji o nieruchomościach (ZSIN), stały się widoczne dla wszystkich użytkowników Geoportalu oraz KIEG.

By taka sytuacja się nie powtórzyła, w GUGiK przeszkolono pracowników w zakresie przestrzegania procedur bezpieczeństwa i ochrony danych osobowych oraz wdrożono proces podniesienia technicznego poziomu zabezpieczeń usług integrujących. GGK zlecił ponadto przegląd procedur dotyczących bezpieczeństwa teleinformatycznego. Redakcja

GEODETY dowiedziała się też, że tym razem Urząd nie będzie odwoływał się od decyzji UODO.

• Kolejne naruszenia

Nauczony przykrym doświadczeniem GUGiK o kolejnych dwóch naruszeniach ochrony danych osobowych poinformował zaraz po ich wykryciu. 11 lipca br. o godz. 12.34 GGK dowiedział się o „podatności ZSIN na nieuprawniony dostęp do zgromadzonych tam danych”. Jak czytamy w oficjalnym oświadczeniu, dane te dotyczyły działek ewidencyjnych (w tym numerów KW) oraz ich właścicieli/współwłaścicieli/użytkowników wieczystych. Po analizie konfiguracji systemu ustalono, że 20 sierpnia 2018 r. na wniosek wykonawcy rozbudowy ZSIN (w ramach projektu „ZSIN – Faza II”) wystawiono jeden z serwerów pod adresem mapy.zsin.gugik.gov.pl. Spowodowało to, że od tego dnia do 11 lipca br. na stronie internetowej powiązanej z tym serwerem dostępne były wskazane dane. Adres strony nie był powszechnie dostępny, a przedmioto-

we dane nie były prezentowane w sposób bezpośredni, ale korzystając z wiedzy informatycznej, można było do nich dotrzeć. Po przeprowadzeniu weryfikacji 11 lipca br. o godzinie 15.52 GUGiK usunął tę „podatność” poprzez zablokowanie dostępu do wymienionej strony internetowej.

Równo dwa tygodnie później w wyniku kontynuowanego audytu wewnętrznego na jaw wyszły z kolei przypadki nieuprawnionego dostępu do zbiorów danych i usług obejmujących obszar całego kraju i realizowanych z wykorzystaniem tzw. serwerów integracji GUGiK. Wystąpiły one w okresie od 6 lipca 2018 r. do 25 lipca br. i były realizowane z wykorzystaniem systemów informatycznych o identyfikatorach IP należących do zewnętrznego podmiotu gospodarczego nieposiadającego wymaganych upoważnień oraz haseł. Również ta „podatność” została szybko usunięta. Miejmy nadzieję, że w obu tych przypadkach obejdzie się bez kar od UODO.

Opracowanie Redakcji na podstawie materiałów UODO i GUGiK

Komentarze do wiadomości „UODO nakłada już trzecią karę na GGK” opublikowanej na Geoforum.pl 14 lipca

~jaśnieja | 2022-07-14 11:06:02

Jeżeli UODO tak jednoznacznie twierdzi, że nr KW są danymi osobowymi, to co robi i zrobił w sprawie istnienia płatnych serwisów udostępniających te dane?

~rs | 2022-07-14 11:38:47

Czy ktoś ma jeszcze wątpliwości, że ta cała farsa pod nazwą ZSIN to amatorszczyzna wymyślona i zrobiona przez ludzi o mentalności „złomiarzy”? Zrobiono totalny bałagan w ewidencji gruntów, narażono Skarb Państwa i budżety samorządów na nieuzasadnione wydatki i na dodatek złamano wszystkie przepisy i zasady związane z ochroną danych. Śluszna skądinąd koncepcja dostała się w ręce ludzi, których interesowało jedynie zrobienie szybkiej i łatwej kasy. Mając w perspektywie recesję i całą masę wydatków budżetowych, rząd mógłby wreszcie zrobić audyt „tego czegoś” nieograniczający się wyłącznie do sprawdzenia, czy zostały zrealizowane bazy i infrastruktura, ale czy to ma sens. Bo inaczej będziemy się z tym „potworkiem” męczyć przez następne lata, powiększając degradację i tak już zdemolowanej branży.

~Seszele welcome too | 2022-07-14 22:42:39

W praktyce nikt nie zapłaci, to jest piękne. Art. 104 ustawy o ochronie danych osobowych: „Środki z administracyjnej kary pieniężnej stanowią dochód budżetu państwa”. Zatem GUGiK zapłaci ze środków

własnych, które ma z budżetu państwa, i ta kara zasili budżet państwa, z którego potem i tak dostanie środki np. na pokrycie wydatków, których nie mógł pokryć, bo wybił 300K zł na karę. W pewnym sensie GUGiK sam się sfinansuje, wpłacając do budżetu kasę, którą potem dostanie z powrotem. No chyba że GUGiK będzie chciał jakąś sprawę cywilną za stratę finansową założyć temu, kto zawinił? Bardziej bym się martwił o art. 108: „Kto udaremnia lub utrudnia kontrolującemu prowadzenie kontroli przestrzegania przepisów o ochronie danych osobowych, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat dwóch”.

~Halo RODO | 2022-07-14 13:43:31

A może jednak Waldemar ma rację: „Przewidziana w art. 2 ustawy o księgach wieczystych i hipotece zasada pełnej jawności ksiąg wieczystych jako lex specialis w stosunku do przepisów ustawy o ochronie danych osobowych ma pierwszeństwo przy przetwarzaniu zawartych tam danych osobowych. Stąd też przetwarzanie numerów ksiąg wieczystych, jako danych pośrednio »prowadzących« do podmiotowych danych wieczystoksięgowych, również nie podlega ograniczeniom. Udostępnianie numerów ksiąg wieczystych w państwowym rejestrze nieruchomości, jakim jest ewidencja gruntów i budynków (w tym w geoportalu) – o ile kryterium wyszukiwania sprowadza się do nieruchomości – nie narusza niczy-

ich danych osobowych. Pozostaje ponadto w zgodzie z jednoznacznym brzmieniem art. 20 ust. 1 w zw. z art. 24 ust. 2 i ust. 4 PgiK w zw. z art. 23 ust. 1 pkt 2 i 4 uodo w zw. z art. 175 nuodo” [cytat z artykułu sędzi Magdaleny Durzyńskiej – red.]

~były pracownik gugik | 2022-07-14 16:34:59

Waldemar nie ma i nie miał racji. Nawet jeśli przepisy ustawy o księgach wieczystych miałyby być lex specialis, to jednak nie wobec aktu prawnego rangi unijnej. Rozporządzenia UE stoją w hierarchii aktów prawnych wyżej niż krajowe ustawy. Dlatego ewentualny pozorny konflikt norm na linii RODO – uokwih należy rozstrzygnąć zgodnie z zasadą lex superior derogat legi inferiori. Pytanie więc raczej powinno brzmieć, czy uokwih stanowi normy, które w zgodzie z rozporządzeniem RODO pozwalają na ujawnianie numerów ksiąg. Czy przepis: „Księgi wieczyste są jawne. Nie można zasłaniać się nieznaną ani wpisów w księdze wieczystej ani wniosków, o których uczyniono w niej wzmiankę” oznacza, że każdy może mieć nieskrępowany dostęp w każdym czasie do ksiąg i do numerów ksiąg? Czy może tylko oznacza, że nie można im nadawać klauzuli niejawności, uniemożliwiać urzędowo dostępu do nich? Raczej to drugie, bo mamy art. 36 z indeksem 1 ust. 2, który trzeba interpretować łącznie z art. 2 – INTERES PRAWNY.

Wybór i opracowanie Redakcji