

# GML budzi wątpliwości

Jeszcze w grudniu 2021 r. Stowarzyszenie „Geodeci dla RP” wystosowało pismo do GGK, w którym zwraca uwagę na problemy związane z wymianą danych w formacie GML. Niedługo później organizacja otrzymała odpowiedź.

**16** pytań (problemów) zawierał list „Geodetów dla RP” skierowany do GGK Waldemara Izdebskiego. „W związku z sygnalizowanymi przez wykonawców korzystających z aplikacji niezależnych od oprogramowania ODGiK-ów problemami, dotyczącymi wymiany danych w plikach w formacie GML, stowarzyszenie zwraca się z uprzejmą prośbą o wyjaśnienie wątpliwości lub wskazanie przepisów regulujących zagadnienia wyszczególnione w załączniku do niniejszego pisma” – tłumaczyła w liście organizacja. Na reakcję GGK stowarzyszenie nie musiało długo czekać – zaledwie kilka dni. Po otrzymaniu odpowiedzi „Geodeci dla RP” na swojej stronie internetowej napisali: „Klika pytań będzie wymagało uszczegółowienia, ale większość wątpliwości została wyjaśniona”. Poniżej przytaczamy najważniejsze z odpowiedzi GGK.

**● Czy istnieją przepisy regulujące nazewnictwo plików służących do wymiany informacji?**

Oficjalna nazwa plików do wymiany informacji brzmi „pliki służące do aktualizacji odpowiednich baz danych” (§ 35 ust. 5 rozporządzenia ws. standardów). Natomiast sam sposób nadawania nazw plikom jest szczegółowo opisany we wspomnianym ustępie.

**● Czy istnieją precyzyjne wytyczne techniczne dotyczące plików służących do wymiany informacji pomiędzy ośrodkami a wykonawcami prac geodezyjnych?**

Struktura plików GML dla poszczególnych baz danych wynika wprost z przepisów odpowiednich rozporządzeń. Natomiast wszystkie schematy XSD służące do walidacji

poprawności plików GML są dostępne na stronie BIP GUGiK i sukcesywnie publikowane w repozytorium interoperacyjności.

**● Czy ośrodek może wydać plik, który nie przechodzi walidacji – a jeżeli tak, to czy w takim przypadku żądać może oddania przez wykonawcę pliku poprawnego?**

Jeśli organ wydaje plik GML, to plik powinien być poprawny. Jeśli są takie sytuacje, to prosimy o przekazanie przykładów, abyśmy mogli podjąć odpowiednie działania.

**● Czy ośrodek może żądać aktualizacji pliku np. w ciągu 48 godzin?**

Nie. Przepisy prawa nie przewidują możliwości stawiania takich żądań.

**● Czy ośrodek może nie przyjąć pliku GML, uzasadniając to jedynie stwierdzeniem „plik jest błędny”?**

Samo stwierdzenie, że plik jest błędny, jest niewystarczające i w miarę możliwości powinny być również podane szczegóły dotyczące zidentyfikowanego błędu.

**● Czy dane obiektów bez reprezentacji graficznej („zmiany”, „klasoużytki”, „osoby” itp.) mogą być modyfikowane przez wykonawcę?**

Obiekty „zmiana” i „osoby” nie są przedmiotem prac geodezyjnych. Natomiast w zakresie klasoużytków nie można udzielić jednoznacznej odpowiedzi bez znajomości szczegółów sprawy.

**● Czy obiekty mogą zawierać łuki kołowe?**

Nie.

**● Czy w pliku oddawanym do ośrodka mają się również znaleźć dane obiektów, które nie były modyfikowane przez wykonawcę?**

Tak. Jest to konieczne dla zachowania poprawności

przekazywanych plików GML, kompletności ich treści i możliwości dokonania automatycznej kontroli.

**● Czy obiekty, które zostały zmodyfikowane, muszą być zapisane w dwóch blokach „featureMember”, z których pierwszy zawiera dane oryginalne, a drugi aktualne?**

Obiekty modyfikowane zawierają wersję oryginalną obiektu z dopisanym przez wykonawcę atrybutem koniecWersjaObiekt, nową instancję tego obiektu z nową wartością atrybutu startWersjaObiekt oraz nowymi wartościami zmodyfikowanych atrybutów. W związku z powyższym występowanie atrybutu koniecWersjaObiekt w koincydencji z brakiem atrybutu koniecObiekt świadczy o modyfikacji obiektu i w pliku GML powinna się znaleźć nowa instancja tego obiektu, która co do zasady powinna zostać wprowadzona do bazy danych w miejsce wersji dotychczasowej z datą faktycznie dokonanej aktualizacji bazy danych ośrodka.

**● Czy obiekty, które zostały usunięte, muszą być zapisane w dwóch blokach „featureMember”, z których pierwszy zawiera dane oryginalne, a drugi aktualne, lub powinny być zapisane w jednym bloku, ale z ustawioną wartością atrybutu „koniecObiekt”, a może w ogóle powinny być pominięte podczas generowania pliku dla ośrodka?**

Nie. Aby zasygnalizować usunięcie obiektu, należy dodać do obiektu wartość atrybutu koniecWersjaObiekt oraz koniecObiekt, co powinno być interpretowane przez system powiatowy jako usunięcie obiektu. Natomiast ostateczne wartości wymienionych atrybutów nadaje ośrodek w mo-

mentie aktualizacji bazy danych zasobu, wpisując w tych atrybutach datę i czas faktycznego usunięcia obiektu z bazy. Natomiast w przypadku, kiedy takiego obiektu nie ma już w bazie, to rekord w pliku wykonawcy nie wywołuje żadnych skutków, ponieważ brak obiektu świadczy, że został on usunięty w ramach innej pracy, która została przyjęta wcześniej.

**● Czy nowe obiekty mają mieć podaną przestrzeń nazw? Jeżeli tak, to jakie są zasady jej tworzenia? Czy wystarczy, że co do formy będzie zgodna z odpowiednimi przepisami, natomiast treść – podobnie jak identyfikator lokalny – będzie sprawą oprogramowania wykonawcy?**

Tak. Zgodnie z § 35 ust. 5 pkt 2 rozporządzenia ws. standardów dane do aktualizacji baz danych zasobu sporządza się w postaci plików w formacie GML, w których obiekty nowe otrzymują identyfikatory nadane przez wykonawcę, wyróżniające te obiekty w pliku GML. Przestrzeń nazw natomiast jest składnikiem obligatoryjnym identyfikatora IIP, a jej wartość wynika z ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych w powiązaniu z przepisami odpowiednich rozporządzeń (EGiB, GESUT, BDOT500).

**● Czy w bloku informacji o obiekcie „A” powinny znaleźć się relacje do usuniętego obiektu „B”?**

Co do zasady takie relacje powinny zostać usunięte. Tym samym obiekt A powinien mieć nową wersję, o ile istnienie tego obiektu bez relacji jest uzasadnione (np. istnienie schodów bez budynku).

Opracowanie Redakcji

Pełną treść pisma „Geodetów dla RP” i odpowiedź GGK można znaleźć na Geoforum.pl w wiadomości z 23 grudnia 2021 r.