

# Ceny oferowane w przetargach na LPIS



## Opracowanie rastrowej mapy ewidencyjnej wraz z centroidami działek ewidencyjnych w ramach transferu danych z egib oraz ich przetwarzanie dla potrzeb IACS dla ARiMR (w mln zł)

Firma/Obiekt	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
Wielkopolskie Przedsiębiorstwo Geodezyjno-Kartograficzne Geomat Sp. z o.o. w Poznaniu						10,608	4,198									5,600
Geokart-International Sp. z o.o. w Rzeszowie, OPGK w Lublinie, OPGK w Rzeszowie, OPGK Geomap Sp. z o.o. w Kielcach						11,023					8,839		11,995	1,950	6,600	3,750
Geomar SA w Szczecinie, OPGK Geomap w Zielonej Górze, OPGK Sp. z o.o. w Koszalinie	1,167				1,915				5,466							8,725
OPGK w Olsztynie, OPGK w Białymstoku, OPGK Sp. z o.o. w Gdańsku, OPGK w Elblągu		2,042	0,708	0,997			4,280	7,355								
Zakład Usług Inżynierskich Apeks Sp. z o.o. w Gdańsku, WBGTR w Gdańsku		1,751					2,003									
MGGP SA w Tarnowie, Przedsiębiorstwo Geodezyjno-Informatyczne Compass SA w Krakowie									3,711	2,928	10,355	1,598	3,899	0,813	4,798	5,750
OPGK Sp. z o.o. we Wrocławiu	1,177				2,187				5,574							
KPG Sp. z o.o. w Krakowie, OPGK Sp. z o.o. w Krakowie								7,291			3,728				4,445	2,805
PGK Vertical Sp. z o.o. w Żorach, Eurosystem Sp. z o.o. w Chorzowie, Przeds. Miernictwa Górniczego Sp. z o.o. w Katowicach, PUG Sp. z o.o. w Częstochowie, ZUGiK Pryzmat - Kulesza Z., L. w Częstochowie												3,892	7,043	2,367		
PHU Polkart Sp. z o.o. w Warszawie, Polkom Sp. z o.o. w Ostrowi Mazowieckiej, Interim w Suwałkach				1,082				4,661			3,680			1,991		
OPGK Sp. z o.o. w Łodzi, MPG Sp. z o.o. w Łodzi, Kadex Sp. z o.o. w Łodzi									5,722		3,990					
OPGK Sp. z o.o. w Opolu									6,574		3,809	10,200				
Geototal Sp. z o.o. w Szczecinie, Fotokart Sp. z o.o. w Szczecinie, Geokom Krzysztof Szczepański w Przecławiu, Infosit Dariusz Filipek w Szczecinie	0,849															
WPG SA w Warszawie			3,708	5,867			7,522	8,477								
Fin Skog Geomatic International Sp. z o.o. w Gdańsku	1,112	1,548	1,444		0,883	2,885	1,588		1,940			4,350				
Przedsiębiorstwo Białel SA w Warszawie, Biuro Pomiarów i Map Geodezja s.j. w Płocku				0,959						3,770						
OPGK Sp. z o.o. w Bydgoszczy						11,232	3,982									
Neokart GIS Sp. z o.o. w Warszawie	1,192	1,342	1,251	1,949	0,820	3,329	1,376	5,662	2,194	3,081	4,993			2,326		

Poszczególne obiekty obejmują województwa: 1 - dolnośląskie, 2 - kujawsko-pomorskie, 3 - lubelskie, 4 - lubuskie, 5 - łódzkie, 6 - małopolskie, 7 - mazowieckie, 8 - opolskie, 9 - podkarpackie, 10 - podlaskie, 11 - pomorskie, 12 - śląskie, 13 - świętokrzyskie, 14 - warmińsko-mazurskie, 15 - wielkopolskie, 16 - zachodniopomorskie

## Budowa baz danych LPIS z wykorzystaniem nowych zdjęć lotniczych (1:13 000) dla ARiMR (w mln zł)

Firma/10 obiektów z terenu południowej Polski	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
OPGK Sp. z o.o. w Olsztynie	<b>0,696</b>									
Geokart International Sp. z o.o. w Rzeszowie, OPGK w Lublinie					0,610	0,576	0,607	0,484	0,576	0,570
OPGK Sp. z o.o. w Elblągu					1,650	0,798	1,379			
PGI Compass w Krakowie, MGGP SA w Tarnowie		0,952	<b>0,891</b>			0,799		0,980	<b>0,978</b>	1,116
OPGK w Krakowie, KPG Sp. z o.o. w Krakowie, Geomar SA w Szczecinie	1,101	<b>0,781</b>	1,025	0,914		1,104	<b>0,718</b>			
WPG SA w Warszawie	0,614	0,927							0,835	
PPGK w Warszawie, PEGiK Geokart Sp. z o.o. w Warszawie, Level PG Sp. z o.o. w Siedlcach	0,739		0,989	<b>0,871</b>		<b>0,723</b>		0,757	1,014	
Eurosense Sp. z o.o. w Nadarzynie, OPGK Sp. z o.o. w Koszalinie							1,690	1,481	1,745	
Tukaj Mapping Central Europe w Krakowie, OPGK w Bydgoszczy	0,563	0,537	1,018	1,060	0,951	1,001	0,607	0,532	1,202	0,506
Wielkopolskie PGK Geomat Sp. z o.o. w Poznaniu	1,096	1,097		1,141						
Fin Skog Geomatic w Gdańsku, Eurosystem w Chorzowie, PHU Polkart Sp. z o.o. w Warszawie	2,086	1,836		2,713	2,585	1,916	3,178			
Bałtyckie Centrum SIP Sp. z o.o. w Sopocie, ZUI Apeks Sp. z o.o. w Gdańsku								1,240	0,829	1,202

Z ostatniej chwili: ARiMR podała wyniki postępowania przetargowego na budowę baz danych. Najkorzystniejsze okazały się oferty oznaczone kolorem czerwonym. Dla obiektu 5. i 10. postępowanie unieważniono, ponieważ wpłynęły mniej niż 2 ważne oferty nie podlegające odrzuceniu