

Po kolejnej kontroli NIK

WSTYD!

TYNY OŚR
KUMENT
EJ I KAR

Poniżej przedstawiamy przykłady wybrane z informacji Najwyższej Izby Kontroli z kwietnia 2004 r. o wynikach kontroli łączenia zatrudnienia w urzędach administracji publicznej z wykonywaniem działalności usługowej*. O tym, co dzieje się w administracji geodezyjnej, pisaliśmy na tych łamach niejednokrotnie. Pokazywaliśmy zarówno przypadki jednostkowe, jak i powszechność oraz skalę zjawiska zwanego dorabianiem urzędników. Przedstawialiśmy skutki pobłażliwego traktowania problemu i jego korupcyjny charakter. Poza wynikami kontroli i informacjami, jakie na ten temat ukazały się na łamach ogólnopolskiej prasy, w świadomości społecznej pozostaje coś jeszcze. Zszargana opinia geodetów. Najgorsze zaś jest to, że rumienić musimy się wszyscy.

Administracja geodezyjna i kartograficzna oraz architektoniczno-budowlana mają spore „osiągnięcia” w dziedzinie łączenia przez pracowników urzędów zatrudnienia z działalnością usługową (w zakresie geodezji i kartografii oraz architektury i budownictwa). W ocenie NIK w większości objętych kontrolą urzędów dorabianie pozostawało w ścisłym związku z obowiązkami służbowymi pracowników albo mogło wywoływać podejrzenia o stronniczość lub interesowność i podważać zaufanie do działalności administracji publicznej – zarówno samorządowej, jak i rządowej. Głównymi przyczynami nieprawidłowości było nieprzestrzeganie przez pracowników ustawowych zakazów wykonywania zajęć związanych z obowiązkami służbowymi oraz brak skutecznego nadzoru i kontroli w tym zakresie. Ustalenia jednoznacznie wskazują na występowanie sytuacji korupcyjnych.

Białystok ■ w urzędzie miasta działalność gospodarczą w dziedzinie geodezji i kartografii prowadzili członkowie rodzin 5 pracowników realizujących zadania z zakresu prawa geodezyjnego, w tym żo-

na, 2 córki oraz zięć naczelnika wydziału geodezji i małżonkowie 2 inspektorów w miejskim ODGiK. Członkowie rodzin pracowników wydziału zgłosili do ODGiK w 2002 r. 535 prac, a w 2003 r. (do października) – 410, co stanowi odpowiednio 16,3% wszystkich prac zgłoszonych do ODGiK przez 153 podmioty w 2002 r. i 18,1% w 2003 r. (128 podmiotów).

■ Wojewódzki inspektor nadzoru geodezyjnego i kartograficznego brała udział w realizacji wszystkich zleceń na usługi w dziedzinie geodezji przyjmowanych przez firmę męża, w której była jedyną osobą posiadającą uprawnienia zawodowe.

■ Inspektor wojewódzki jako biegły sądowy wykonał 10 zleceń sądu rejonowego w zakresie szacowania, mimo że nie posiadał uprawnień do prowadzenia takich prac. **Bełchatów** ■ w 2002 r. 6 pracowników starostwa prowadziło działalność gospodarczą w zakresie geodezji i kartografii.

■ Inspektor wydziału geodezji pełniący funkcję przewodniczącej ZUD wydawała decyzje administracyjne, jednocześnie prowadząc działalność gospodarczą.

Bydgoszcz ■ dodatkową działalność zarobkową prowadziło 5 pracowników, w tym

jeden na zlecenie sądu wykonywał czynności biegłego.

■ 2 pracowników prowadziło działalność gospodarczą, nie posiadając jeszcze uprawnień zawodowych. Wykonywane przez nich prace geodezyjne „firmowali” członkowie ich rodzin, będący geodetami uprawnionymi.

C helm ■ zatrudnienie w starostwie z prowadzeniem działalności w zakresie geodezji i kartografii oraz architektury i budownictwa łączyło 13 pracowników.

Dębica ■ geodeta powiatowy podał w oświadczeniu ze stycznia 2003 r., że prowadzi działalność gospodarczą w zakresie obwoźnego handlu pisklętami i witaminami. W 2002 r. wykonał 15 prac geodezyjnych, w 2003 – 10. Prace geodety powiatowego kontrolował kierownik PODGiK, który również prowadził działalność usługową w dziedzinie geodezji i kartografii. Jego opracowania sprawdzał geodeta powiatowy.

■ Podinspektor Wydziału Geodezji, Kartografii i Gospodarki Nieruchomościami tego starostwa wykonywała usługi geodezyjne bez wymaganego wpisu do ewidencji działalności gospodarczej. Przychodów z tego tytułu nie wykazała w zeznaniu podatkowym. Jak wyjaśniła „Roczne rozliczenie za rok 2002 zleciłam osobie trzeciej i nie byłam świadoma, że nie wykazano w nim osiągniętego dodatkowego dochodu”. W oświadczeniu dla starosty podała, że nie prowadzi działalności gospodarczej.

Gdańsk ■ w urzędzie wojewódzkim w roku 2002 działalność usługową w zakresie geodezji i kartografii prowadziło 3 pracowników, w 2003 – 1.

■ Wojewódzki inspektor nadzoru geodezyjnego i kartograficznego przez 13 dni od powołania go na to stanowisko pozostawał bez zgody dyrektora generalnego w stosunku pracy z innym pracodawcą. Nie dopełnił też w terminie obowiązku złożenia oświadczenia majątkowego.

Gorzów Wielkopolski ■ naczelnik wydziału budownictwa i architektury prowadziła równoległe biuro wycen majątkowych, którego przedmiotem działania było szacowanie nieruchomości, wyceny majątkowe oraz projektowanie i kosztorysowanie w budownictwie.

Hrubieszów ■ decyzje administracyjne, których podstawą wydania była dokumentacja sporządzona przez pracowników [starostwa – red.], wydawane były w dwukrotnie krótszym czasie niż pozostałe.

■ 3 pracowników wydziału geodezji prowadziło działalność gospodarczą w zakresie geodezji i kartografii.

■ Pracownik starostwa prowadzący działalność gospodarczą w zakresie geodezji wystawiał faktury za obsługę zgłoszeń geodetów niezatrudnionych w starostwie średnio po 6 dniach od przyjęcia dokumentacji do zasobu, dla siebie – jako zgłaszającego prace – średnio po 21 dniach.

Jasło ■ 5 pracowników wydziału geodezji łączyło zatrudnienie z odpłatną działalnością usługową, która budziła podejrzenia o stronniczość lub interesowność i pozostawała w sprzeczności z obowiązkami służbowymi.

Katowice ■ działalność gospodarczą w zakresie geodezji i kartografii prowadziło 5 pracowników urzędu wojewódzkiego, a 7 osób wykonywało zlecenia na podstawie umów cywilnoprawnych.

Kędzierzyn-Koźle ■ 9 pracowników urzędu miasta prowadziło działalność w zakresie geodezji i kartografii oraz architektury i budownictwa.

Kielce ■ działalność zarobkową w dziedzinie geodezji i kartografii prowadziło 2 pracowników urzędu wojewódzkiego. O fakcie tym nie poinformowali przełożonych i nie mieli zgody na taką działalność.

■ Działalność gospodarczą w dziedzinie geodezji i kartografii prowadziło 8 pracowników starostwa i 6 pracowników PODGiK. Usługi geodezyjne na umowy cywilnoprawne świadczyło 5 osób.

Kołobrzeg ■ 8 pracowników (w tym dyrektor ośrodka) prowadziło działalność gospodarczą w zakresie geodezji i kartografii. Pracownicy brali udział w postępowaniach dotyczących zgłoszeń prac geodezyjnych przez członków ich rodzin.

Koszalin ■ 11 pracowników ODGiK prowadziło działalność gospodarczą, która mogła wywoływać podejrzenia o stronniczość i interesowność.

■ Dyrektor ośrodka zawarła w 2002 r. umowy o dzieło z 8 pracownikami na prace związane z prowadzeniem powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego. W 7 przypadkach zakres prac pokrywał się z obowiązkami służbowymi pracowników będących stroną umów.

Kraków ■ 4 pracowników Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w latach 2002-

-2003 wykonało na terenie województwa 105 odpłatnych usług w zakresie geodezji i kartografii, w tym zastępca wojewódzkiego inspektora nadzoru geodezyjno-kartograficznego – 11 prac.

Lublin ■ działalność gospodarczą w dziedzinie geodezji i kartografii prowadziło 7 pracowników urzędu wojewódzkiego. Działalność usługowa była związana z obowiązkami służbowymi tych pracowników. W okresie od stycznia 2002 do października 2003 zarejestrowali oni 97 prac w miejskim i powiatowym ODGiK.

Łódź ■ 2 pracowników urzędu wojewódzkiego prowadziło działalność usługową w dziedzinie geodezji i kartografii. W okresie od stycznia 2002 do października 2003 wykonali oni łącznie 113 prac geodezyjnych i kartograficznych.

Malbork ■ naczelnik Wydziału Geodezji i Kartografii podpisała decyzję o wprowadzeniu zmian w ewidencji gruntów, na podstawie wykazu zmian gruntowych opracowanego i przedłożonego przez jej męża.

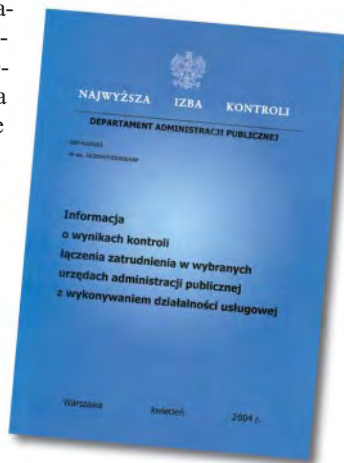
■ Działalność usługową w zakresie geodezji i kartografii, architektury i budownictwa z pracą urzędnika łączyło 5 osób.

Międzybóże ■ 4 pracowników starostwa łączyło zatrudnienie z odpłatnym wykonywaniem usług w dziedzinie geodezji i kartografii.

Myslenice ■ kierownik PODGiK zatrudniony był na 1/8 etatu w firmie geodezyjnej swego syna, który nie posiadał uprawnień do wykonywania samodzielnych funkcji w dziedzinie geodezji i kartografii. Działalność gospodarczą w zakresie geodezji prowadził również zięć kierownika. Syn oraz zięć w 2002 r. wykonali łącznie 735 operatów.

Ich dokumentacja kontrolowana była przez zastępcę kierownika, również prowadzącą działalność w zakresie geodezji i kartografii. Kierownik przyjmował i kontrolował z kolei dokumentację swego zastępcy.

■ Od stycznia 2002 r. do października 2003 r. spośród 5316 operatów przyjętych do ODGiK i wykonanych przez 135 firm i geodetów 1449 sporządzonych zostało przez 7 pracowników ODGiK i wydziału geodezji starostwa oraz 4 członków ich rodzin.



Nowa Sól ■ pracownicy starostwa prowadzący działalność gospodarczą w zakresie geodezji i kartografii regulowali opłaty za korzystanie z powiatowego zasobu z opóźnieniem sięgającym 18 miesięcy.

■ Spośród 1941 zgłoszonych prac geodezyjnych (objętych kontrolą) operaty techniczne 256 z nich nie przekazano do zasobu.

■ Starosta nie podjął żadnych działań w celu naprawienia nieprawidłowości stwierdzonych przez wojewódzkiego inspektora nadzoru geodezyjnego i kartograficznego już w 2001 r.

Olesno ■ działalność gospodarczą w zakresie geodezji i kartografii lub architektury i budownictwa prowadziło 4 pracowników starostwa.

Olsztyn ■ działalność usługową w dziedzinie geodezji i kartografii prowadziło w 2002 r. 8 pracowników urzędu wojewódzkiego.

Opole ■ 3 pracowników inspekcji geodezyjnej urzędu wojewódzkiego wykonywało usługi geodezyjno-kartograficzne na terenie działania urzędu.

Otwock ■ 2 pracowników starostwa (w tym przewodniczący ZUD) prowadziło działalność gospodarczą w zakresie geodezji i kartografii, która była sprzeczna z ich obowiązkami służbowymi i wywoływała podejrzenia o stronniczość lub interesowność.

■ 2 pracowników ODGiK (w tym kierownik) prowadzili działalność gospodarczą związaną z ich obowiązkami służbowymi.

Poznań ■ 8 pracowników urzędu wojewódzkiego prowadziło odpłatną działalność w zakresie geodezji i kartografii. Wykonali oni od stycznia 2002 r. do października 2003 r. łącznie 167 zleceń. 4 z nich nie miało zgody przełożonego na wykonywanie dodatkowych zajęć.

Pułtusk ■ 3 pracowników prowadziło działalność gospodarczą w zakresie usług geodezyjnych, która miała związek z ich czynnościami służbowymi.

■ Pracownicy prowadzący działalność w zakresie geodezji regulowali opłaty za korzystanie z powiatowego zasobu z opóźnieniem sięgającym 349 dni.

■ Nie wyłączano pracowników z postępowania w sprawie, w której przedmiotem była dokumentacja przez nich opracowana.

Rypin ■ kierownik i inspektor PODGiK prowadzili działalność gospodarczą w zakresie geodezji i kartografii. Operaty kierownika kontrolował i przyjmował do zasobu inspektor, a inspektora kierownik.

■ Kierownik PODGiK nie wniósł opłat za 44 swoje prace zgłoszone do zasobu.

Inspektor nie dopełnił tego obowiązku przy 60 operatach. Obaj wykonali 33% wszystkich prac z zakresu geodezji i kartografii zrealizowanych przez 7 podmiotów z powiatu rypińskiego w 2002 r. i 28% wykonanych przez 8 podmiotów w okresie styczeń-wrzesień 2003 r.

■ Kierownik i pracownik PODGiK prowadzący działalność usługową mieli w służbowych komputerach zainstalowany program do obliczeń geodezyjnych, na który ani oni, ani starostwo nie posiadali licencji. W komputerach znajdowały się pliki, służące do wykonywania działalności prywatnej.

Rzeszów ■ w Podkarpackim Urzędzie Wojewódzkim 3 pracowników wykonywało usługi geodezyjno-kartograficzne w ramach prowadzonej działalności gospodarczej, 5 wykonywało prace geodezyjne i kartograficzne na podstawie umów cywilnoprawnych.

Serock ■ sekretarz miasta i kierownik referatu geodezji prowadzili działalność gospodarczą w zakresie geodezji (w latach 1992-2003 wykonali łącznie 35% wszystkich podziałów geodezyjnych nieruchomości gruntowych na terenie miasta igminy; pierwszy 170, drugi 392).

■ Kierownik referatu geodezji wykorzystywała swoje stanowisko służbowe do prywatnych celów (na prywatnej pieczęcie i wizytówce zamieściła telefony urzędu).

Sieradz ■ główny specjalista wydziału geodezji wydawał decyzje w imieniu starosty i prowadził w 2002 r. działalność gospodarczą.

■ W 2002 r. i I kwartale 2003 r. pracę w starostwie i świadczenie usług geodezyjno-kartograficznych łączyło 12 pracowników urzędu.

■ Działalność gospodarczą z zakresu geodezji prowadzili na terenie powiatu siedleckiego członkowie rodziny naczelnika wydziału geodezji.

Szczecin ■ 1 pracownik urzędu wojewódzkiego prowadził odpłatną działalność usługową w zakresie geodezji i kartografii.

Środa Śląska ■ 2 pracowników biura geodezji, kartografii i katastru świadczyło usługi w zakresie geodezji i kartografii.

■ Kierownik biura przyjmowała do powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego dokumentację opracowaną przez siebie w ramach prowadzonej działalności gospodarczej.

Warszawa ■ w Mazowieckim Urzędzie Wojewódzkim w 2002 r. odpłatne usługi geodezyjne i kartograficzne świadczyło 11 pracowników urzędu. W 2003 r. – 8. Od stycznia 2002 do października 2003 r. wykonali oni na własny rachunek około 500 prac z zakresu geodezji i kartografii.

■ W powiatowym ODGiK w 2002 r. 4 pracowników (w 2003 r. – 5) świadczyło odpłatne usługi geodezyjne i kartograficzne. Wszyscy pracownicy ODGiK nie złożyli w ustawowym terminie oświadczeń o prowadzeniu działalności gospodarczej.

■ Opłaty za korzystanie z zasobu wnoszone były przez pracowników ośrodka z opóźnieniem w stosunku do terminów określonych w stosownym rozporządzeniu.

Wrocław ■ w Dolnośląskim Urzędzie Wojewódzkim w okresie od stycznia 2002 do października 2003 r. działalność w dziedzinie geodezji i kartografii prowadziło 5 pracowników.

■ Starosta zawarł 2 umowy (na 360 tys. zł) z dyrektorem powiatowego zakładu katastralnego na opracowanie map numerycznych ewidencji gruntów i nieruchomości. Dyrektor zlecił ich wykonanie (na podstawie 40 umów o dzieło) pracownikom zakładu, którzy otrzymali z tego tytułu 67,4 tys. zł wynagrodzenia.

■ W dokumentacji ZUD (11 wniosków na 106 zbadanych) znajdowała się dokumentacja sporządzona w 1 przypadku przez pracownika, w 10 przez członków rodzin; 1 pracownica opiniowała w 8 przypadkach dokumentację projektową sporządzoną na mapach wykonanych przez jej ojca.

■ Geodeta powiatowy, mimo że od 1999 r. był upoważniony do wydawania decyzji administracyjnych, prowadził działalność gospodarczą.

Zielona Góra ■ spośród 6 pracowników Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego mających uprawnienia zawodowe do wykonywania samodzielnych funkcji w dziedzinie geodezji i kartografii 5 prowadziło działalność gospodarczą w branży geodezyjno-kartograficznej. W okresie od stycznia 2002 r. do października 2003r. osiągnęli oni z tego tytułu przychody w wysokości od 9,6 tys. do 111 tys. zł.

* Kontrola objęto 16 wojewódzkich inspekcji geodezyjnych i kartograficznych, 17 powiatowych inspektoratów nadzoru budowlanego, 23 starostwa, 6 powiatowych ośrodków dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej, 7 urzędów miast, 3 urzędy miast igmin. Kontrola dotyczyła działalności urzędów w okresie od 1 stycznia 2002 r. do 31 października 2003 r. Przedstawione przykłady odnoszą się głównie do geodezji i kartografii.