

Organizacje o rozporządzeniu ws. EGiB

W toku konsultacji społecznych nowelizacji rozporządzenia ws. ewidencji gruntów i budynków swoje uwagi przedstawiły m.in. Stowarzyszenie Geodetów Polskich oraz Polskie Towarzystwo Geodezyjne. Najwięcej wątpliwości i propozycji zmian do projektu zgłosiło Stowarzyszenie Geodetów Polskich (74), które m.in. sugeruje określić nowy termin modernizacji EGiB, ponieważ dotychczasowe nie zostały dotrzymane. Proponuje ponadto, aby nie zmieniać obowiązujących zasad, zakresów, nazw, pojęć, numeracji itp. Każda taka modyfikacja (np. przywrócenie klasy VI z) pomnożona przez setki tysięcy obiektów spowoduje bowiem poważne skutki finansowe i rzeczowe. Stowarzyszenie sugeruje ponadto rozszerzenie projektu o zapisy zmierzające do przekształcenia ewidencji gruntów w kataster 3D. SGP zwróciło uwagę, że przepisy przejściowe nie określają terminu, od jakiego ma obowiązywać wprowadzany format GML. Zasugerowano również poprawienie § 62. Rozporządzenie w sprawie standardów definiuje bowiem dokładności zakładanych osnów pomiarowych na 10 cm, a § 62 nowelizacji mówi o błędzie do 20 cm. Zdaniem SGP przy pomiarze punktów na taką osnowę na pewno nie uzyska się dokładności, o których mowa w standardach.

Stowarzyszenie kwestionuje ponadto zapisy § 68 dotyczącego typów użytków rolnych, które „niczego nie porządkują, pozostawiając dotychczasowe sprzeczności”. Powielono bowiem wszystkie błędy aneksu nr 3 do instrukcji G-5. Organizacja chwali natomiast wprowadzenie kategorii „gruntów o nieuregulowanym stanie prawnym” i proponuje dodatkowo dodać „grunty o nieaktualnym stanie prawnym”. Dotyczyłoby to tych terenów, które formalnie mają nawet założoną kw, ale faktycznie ten stan jest nieaktualny, właściciel nie żyje itp. Informacje takie – zdaniem SGP – są ważne przy wszelkich działaniach inwestycyjnych.

Odmienne wprowadzenie nowej kategorii gruntów ocenia Polskie Towarzystwo Geodezyjne. Wśród 10 uwag znalazła się m.in. taka, że propozycja ta jest daleko idącym uproszczeniem, które winno albo spowodować korektę tej definicji, albo wykreślenie jej z nowelizacji. „W szczególności warto zauważyć, iż sam fakt istnienia kw albo innych dokumentów określających stan prawny nieruchomości nie wyklucza istnienia niezgodności treści tej księgi lub dokumentów z rzeczywistym stanem prawnym” – uzasadnia PTG. Towarzystwo kwestionuje też zniesienie obowiązku prowadzenia „Dziennika zgłoszeń zmian”.

Zarząd PTG zwraca również uwagę, że nowelizacja w sposób niewystarczający odnosi się do zasad i trybu ustalania przebiegu granic działek ewidencyjnych. Projekt w sposób jednoznaczny winien doprecyzować możliwość dokonywania takiego ustalenia przez wykonawców prac geodezyjnych i kartograficznych. To samo należy uczynić z regulacjami dotyczącymi sposobu postępowania wykonawcy w przypadku niestawiennictwa stron na gruncie, gdy na grunt przybyła tylko jedna ze stron, a także gdy oświadczenie do protokołu składa jedna strona, podczas gdy druga oświadczenia nie składa i nie kwestionuje przebiegu granicy.

Doprecyzować należy także problematykę dokumentowania czynności ustalenia przebiegu granic działek ewidencyjnych. Obecnie bowiem z rozporządzenia wynika, że w procedurze tej winny być sporządzane dwa protokoły: „graniczny” i „ustalenia przebiegu granic działek do celów ewidencji gruntów i budynków”. O kontrowersyjności tych zapisów świadczy fakt, że część członków PTG wykonuje dwa protokoły, a część wyłącznie „protokół ustalenia przebiegu granic...”, przy czym obie te sytuacje są akceptowane przez ODGiK-i położone w różnych częściach kraju.

Jerzy Królikowski

O nowelizacji rozporządzenia ws. ewidencji gruntów i budynków piszą użytkownicy Geoforum.pl

~Turysta | 2012-08-31 10:30:03

To było do przewidzenia, że rozporządzenie to będzie wielki bubel. Nie ma się co przejmować, płatne szkolenia wszystko wyjaśnią.

~geox | 2012-08-31 11:53:03

A nie jest tak, że o ustaleniu granic mówi ustawa *Pgik*, natomiast minister próbuje w rozporządzeniu upchnąć ustalenie granic na potrzeby EGiB?

Radosław Smyk | 2012-08-31 12:27:12

Rozporządzenie reguluje ewidencję gruntów na terenie całego kraju, tak jakby to była jednorodna i spójna baza danych. Tymczasem dane w zależności od obszaru różnią się pod względem jakościowym znacznie. Na dodatek prawie każdy powiat prowadzi ewidencję

po swojemu, dość dowolnie interpretując przepisy. Chyba już pora, aby przyznać się do tego, jaki jest stan faktyczny i spowodować, aby ewidencja zaczęła być doprowadzana do jednolitości. Trzeba uregulować kwestie aktualizacji informacji ze względów technicznych, procedury jej pozyskiwania, aby spełniała odpowiednie standardy i opracować koncepcje katastru nieruchomości. Niestety, obecna nowelizacja to tylko zabiegi kosmetyczne.

JaMi | 2012-08-31 16:43:02

Panowie, nie sądzicie, że najwyższy czas na jeden program-system w całym kraju obsługujący ewidencję gruntów, budynków, urządzeń podziemnych i mapę zasadniczą? GML będzie działało jak SWING. Ja wyobrażam sobie to tak:

GUGiK ogłasza przetarg na taki program-system, kupuje go na własność wraz z jądrem. Następnie sprzedaje licencje PODGiK-om, wykonawcom, gminom, projektantom, notariuszom itp. odpowiednie mutacje z prawem zmian lub tylko przeglądarki. Po roku lub dwóch ogłasza następny przetarg na unowocześnienie w kierunkach wytyczonych przez technologię i użytkowników.

~user | 2012-08-31 18:14:42

Hihi. Równie pięknie jak w numeracji adresowej? Bo tam też GUGiK zlecił opracowanie odpowiedniej aplikacji i nawet ma ją dawać gminom za darmo. Tyle że jakoś nikt nie widział tego programu (tzn. w użyciu, bo screeny w prezentacji się nie liczą), a jest już dawno po terminie. Więc czemu z EGiB ma być inaczej?

~vg1 | 2012-08-31 19:03:13

Zróbcie w końcu porządek z budowlankami typu działka składająca się z 5 arów B i 2 arów R111a (pseudozieleń biologicznie czynna) lub kupione siedlisko rolne z zapisem Br/PsIII i w tej samej działce wyłączone 5 arów B. Czy też działka miała zabudowę zagrodową, a oznaczenie R1Va i nigdy nie było na niej Br/R1Va, właściciel wyłącza z produkcji 5 arów na nowy budynek, a co ze starym budynkiem, który nadal znajduje się na R1Va? Kolejna sprawa to drogi gruntowe lub utwardzone płytami betonowymi znajdujące się na działkach rolnych, a co za tym idzie, oznaczone tak jak użytek przyległy. Czy są już wyłączone z produkcji, czy też nie (stan zastały)?

Wybór i skróty redakcji