

Sygn. akt UZP/ZO/0-1091/07

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 06 września 2007 r.

Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów

Irena Natalia Skubiszak-Kalinowska

arbitrzy:

Elżbieta Halina Tomaka

Tomasz Chudobski

protokolant

Rafał Oksiński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 06.09.2007 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez Konsorcjum: WASKO S.A. , Przedsiębiorstwo Geodezyjno-Kartograficzne w Krakowie Sp. z o.o. Gliwice, ul. Berbeckiego 6

od oddalenia przez zamawiającego Samorząd Województwa Mazowieckiego Warszawa, ul. B. Brechta 3 protestu z dnia 06.08.2007 r.

przy udziale zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego Konsorcjum: INTERGRAPH Polska Sp. z o.o. Elte Sp. z o.o., Polkart Sp. z o.o. Warszawa, Ul. Domaniewska 52

po stronie zamawiającego.

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie, unieważnia czynność wyboru najkorzystniejszej oferty, nakazuje uzupełnić dokumenty zgodnie z art. 26 ust. 3 oraz wezwać wykonawcę do wyjaśnienia treści oferty w trybie art. 87 ust. 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych w szczególności w zakresie terminu realizacji przedmiotu zamówienia jak również zakresu oraz źródeł aktualizacji sieci drogowych.

2. Kosztami postępowania obciąża Samorząd Województwa Mazowieckiego Warszawa, ul. B. Brechta 3

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 3915 zł 93 gr (słownie: trzy tysiące dziewięćset piętnaście złotych dziewięćdziesiąt trzy grosze) z kwoty wpisu uiszczzonego przez Konsorcjum: WASKO S.A. , Przedsiębiorstwo Geodezyjno-Kartograficzne w Krakowie Sp. z o.o. Gliwice, ul. Berbeckiego 6
- 2) dokonać wpłaty kwoty 6965 zł 93 gr (słownie: sześć tysięcy dziewięćset sześćdziesiąt pięć złotych dziewięćdziesiąt trzy grosze) przez Samorząd Województwa Mazowieckiego Warszawa, ul. B. Brechta 3 na rzecz Konsorcjum: WASKO S.A. , Przedsiębiorstwo Geodezyjno-Kartograficzne w Krakowie Sp. z o.o. Gliwice, ul. Berbeckiego 6, stanowiącej uzasadnione koszty uczestnika postępowania odwoławczego poniesione z tytułu kosztów postępowania i wynagrodzenia pełnomocnika
- 3) dokonać wpłaty kwoty 0 zł 0 gr (słownie: -----) przez -----
----- na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP
- 4) dokonać zwrotu kwoty 16084 zł 7 gr (słownie: szesnaście tysięcy osiemdziesiąt cztery złote siedem groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Konsorcjum: WASKO S.A. , Przedsiębiorstwo Geodezyjno-Kartograficzne w Krakowie Sp. z o.o. Gliwice, ul. Berbeckiego 6 .

3. Uzasadnienie

Zespół Arbitrów, po zapoznaniu się na posiedzeniu z udziałem stron i na rozprawie z dokumentacją prowadzonego postępowania oraz stanowiskami stron zajętych w sprawie, ustalił następujący stan faktyczny.

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na: opracowanie mapy nawigacyjnej województwa mazowieckiego i budowę infrastruktury użytkowej systemu pozycjonowania satelitarne w Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Warszawie, Odwołujący – Konsorcjum firm: WASKO SA z siedzibą w Gliwicach (44-100), przy ul. Berbeckiego 6 oraz Okręgowe Przedsiębiorstwo Geodezyjno-Kartograficzne w Krakowie Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie (31-530), przy ul. Grzegórzeckiej 10 (dalej: „WASCO”), na podstawie art. 180 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r., Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2004 r., nr 19, poz. 177 z późn. zm.), (dalej: pzp), wniósł pisemny protest na czynność Zamawiającego – zaniechanie wykluczenia i odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę (Konsorcjum firm): Intergraph Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Elte Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, Polkart Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Konsorcjum Intergraph”), a przez to wybór złożonej przez powyższe Konsorcjum oferty. Protest z dnia 6 sierpnia 2007 r. wpłynął do Zamawiającego w dniu 7 sierpnia 2007 r. Protest został przez Zamawiającego oddalony w dniu 16 sierpnia 2007 r.

Odwołujący wniósł dnia 21 sierpnia 2007 r. Odwołanie, które wpłynęło do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w dniu 27 sierpnia 2007 r.

Odwołanie zawiera zarzuty polegające na naruszeniu przez Zamawiającego:

- art. 7 ust. 1 pzp w związku z naruszeniem art. 24 ust. 1 pkt 10 pzp, poprzez zaniechanie wykluczenia z postępowania Konsorcjum Intergraph, pomimo, że Konsorcjum to nie spełnia określonych przez Zamawiającego warunków udziału w postępowaniu,*
- art. 7 ust 1 pzp w związku z naruszeniem art. 26 ust. 3 pzp, poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum Intergraph do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunku udziału w postępowaniu,*

- *art. 7 ust. 1 pzp w związku z naruszeniem art. 89 ust. 1 pkt 2 pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum Intergraph.*

Odnośnie zarzutu nr 1.:

Odwołujący w proteście wskazał, iż: „w wykazie wykonywanych dostaw i usług, złożonym przez (...) Polkart Sp. z o.o., wykonawca wykazał się „Opracowaniem Bazy Danych Topograficznych (TBD) w zakresie komponentu TOPO”. Z treści tego wykazu nie wynika jednak, że TBD włączone zostało do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, czego bez wątplenia wymagał Zamawiający w treści opisanego w SIWZ warunku udziału w postępowaniu. W świetle powyższego jest oczywiste, że Konsorcjum Intergraph nie wykazało, iż spełnia warunek udziału w postępowaniu. (...) protestujący pragnie podkreślić, że Zamawiający nie jest uprawniony do „dopowiadania sobie” czy też „zgadywania” informacji, które nie zostały wyraźnie podane przez wykonawcę w wykazie dostaw i usług. Wykaz ten ma bowiem w sposób bezsporny potwierdzić, że wykonawca spełnia określony przez Zamawiającego warunek. Jeżeli z wykazu taka informacja nie wynika, wykonawcę należy wykluczyć z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 10 ustawy.”

Na co Zamawiający, w rozstrzygnięciu protestu, kontrargumentował: „Polkart wypełnił dyspozycje Zamawiającego zawartą w SIWZ, tzn. w wykazie wskazał przedmiot zamówienia, podał jego wartość, daty wykonania i odbiorcę.”

Wobec powyższego w odwołaniu Odwołujący stwierdził: „Odwołujący zgadza się z Zamawiającym, że faktycznie w swoim wykazie konsorcjant Polkart Sp. z o.o. wskazał przedmiot zamówienia. Jak jednak od początku wskazywał Odwołujący, w przedmiocie tym jak i zresztą w całej ofercie brak jest informacji, że wykonane przez konsorcjant Polkart TBD włączone zostało do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, czego bez wątplenia wymagał Zamawiający. Zatem w pełni potwierdza się zarzut Odwołującego, że wykaz złożony przez

konsorcjant Polkart, jakkolwiek formalnie poprawny, nie potwierdza spełniania przez tego wykonawcę postawionego warunku doświadczenia.”

Zamawiający, w rozstrzygnięciu protestu, stwierdził także: „Zgodnie z § 7 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 16 lipca 2001 r. w sprawie zgłaszania prac geodezyjnych i kartograficznych, ewidencjonowania systemów i przechowywania kopii zabezpieczających bazy danych, a także ogólnych warunków umów o udostępnienie tych baz (Dz. U. Nr 78 poz. 837), po zakończeniu pracy, wykonawca przekazuje dokumentację do zasobu w formie i zakresie przewidzianym w standartach technicznych dotyczących geodezji, kartografii oraz krajowego systemu informacji o terenie. W Rozdziale 3 cytowanego rozporządzenia opisany jest enumeratywny wykaz prac, które zwolnione są ze zgłaszania do zasobu, a TBD nie jest wymieniona na tej liście, stąd zgłaszanie arkuszy TBD do zasobu jest obowiązkowe, a zgodnie z art. 228 § 1 Kpc fakty powszechnie znane nie wymagają dowodu, należy stwierdzić, że Zamawiający nie był zobligowany ani do wezwania Polkart do uzupełnienia wykazu w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, ani tym bardziej do wykluczenia Intergraph z przedmiotowego postępowania na podstawie art. 24 ust.1 pkt 10 ustawy Pzp.”

Powyższy wywód Odwołujący w Odwołaniu kontrargumentował następująco: „Po pierwsze, Odwołujący przypomina Zamawiającemu, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia stosuje się przepisy Kodeksu cywilnego, a nie Kodeksu postępowania cywilnego (patrz art. 14 ustawy). Powoływanie się zatem przez Zamawiającego na regulację art. 228 § 1 Kpc jest więc zupełnie niezrozumiałe i całkowicie bezzasadne. Po drugie, Zamawiający sam przyznaje, że powoływane przez niego rozporządzenie Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 16 lipca 2001 r. w sprawie zgłoszenia prac geodezyjnych i kartograficznych, rejestrowania systemów i przechowywania kopii zabezpieczających baz danych systemów informacji o terenie, a także ogólnych warunków umów o udostępnianie tych baz (Dz. U. z 2001 r. Nr 78, poz. 837) wprowadza jedynie obowiązek zgłaszania arkuszy TBD do zasobu. Tak więc za fakt powszechnie

znany uznać można co najwyżej istnienie takiego obowiązku. Nie wiadomo natomiast, czy konsorcjant Polkart Sp. z o.o. z tego obowiązku się wywiązał. Twierdzenie Zamawiającego, że powszechnie wiadomo, jakoby konsorcjant Polkart wywiązał się z tego obowiązku, jest z oczywistych względów nieprawdziwe. (...) Zamawiający wobec braku potrzebnych informacji w wykazie wykonanych dostaw i usług, po prostu nie wie, czy konsorcjant Polkart Sp. z o.o. faktycznie wywiązał się ze swojego obowiązku. Po trzecie, Zamawiający określając warunek doświadczenia, wyraźnie wskazał, że wymaga włączenia TBD do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, a nie samego zgłoszenia do zasobu. Zgodnie z § 7, 9 oraz 10 powołanego przez Zamawiającego rozporządzenia (...) podstawą przyjęcia materiałów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego jest pozytywny wynik kontroli przeprowadzonej przez osoby upoważnione (...) Odwołujący raz jeszcze podkreśla, że samo istnienie obowiązku oddania materiałów do zasobu nie jest tożsame z prawidłowym wywiązywaniem się z tego obowiązku. Zamawiający wymagał włączenia TBD do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego. W wykazie konsorcjanta Polkart Sp. z o.o. informacji o takim włączeniu brak.”

Nadto Zamawiający w oddaleniu protestu wskazał: „Bezspornym faktem jest, że zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu, jak również w SIWZ nie wymagał dodatkowego potwierdzenia, czy też udokumentowania przyjęcia prac do Państwowego Zasobu Geodezyjno-Kartograficznego, (...) nadto należy zaznaczyć, że służby geodezyjne zamawiającego (w osobach członków komisji przetargowej) sprawdziły czy wymienione w wykazie opracowania są przyjęte do tego zasobu.”

Odwołujący w odpowiedzi na powyższe stwierdził, iż "wcale nie zarzucił (...) braku „dodatkowego potwierdzenia”, czy też udokumentowania przyjęcia prac” (...)zarzucił natomiast, że w wykazie brak jest informacji, iż TBD włączone zostało do państwowego zasobu geodezyjno kartograficznego. Przepisy ustawy nie dają Zamawiającemu prawa do uzupełniania

na własną rękę informacji podanych przez wykonawcę. (...)Zamawiający powinien opierać się na informacjach zawartych w przedłożonych dokumentach i oświadczeniach. (...)Takie postępowanie Zamawiającego narusza również postanowienia SIWZ (...)§ 5 pkt 2 Zamawiający ocenił spełnienie warunku udziału w postępowaniu na podstawie dokumentów załączonych do oferty.

W związku z powyższym Zespół Arbitrów zważył co następuje.

Z treści § 5 ust. 1 pkt 2 lit. d) SIWZ jednoznacznie wynika, iż o udzielenie zamówienia mogą się ubiegać Wykonawcy, którzy wykonali co najmniej po jednej usłudze polegającej na „opracowaniu i aktualizacji komponentu TOBO, włączonego do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.” W załączonym do oferty Konsorcjum Intergraph wykazie nie widnieje potwierdzenie wprost, iż usługa została „włączona do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.”

Z treści SIWZ (§ 5 pkt 2) jednoznacznie wynika, iż „ Zamawiający oceni spełnienie warunku udziału w postępowaniu na podstawie dokumentów załączonych do oferty.”

W związku z powyższym, zdaniem Zespołu Arbitrów, ocena spełniania bądź też nie spełnienia przez Konsorcjum przedmiotowego warunku mogła zostać dokonana przez Zamawiającego wyłącznie w oparciu o dokumentację postępowania. Za niedopuszczalne Zespół Arbitrów uznał natomiast postępowanie Zamawiającego polegające na pozyskiwaniu informacji z urzędu. Winny one bowiem pochodzić od wykonawcy, a jeżeli w tym zakresie były nie wystarczające Zamawiający winien był skorzystać z trybu uzupełniania dokumentów zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy - Prawo zamówień publicznych.

Odnosnie zarzutu nr 2:

Odwołujący w proteście wskazał, iż: postępowanie zostało wszczęte przez Zamawiającego pod koniec kwietnia 2007 r. Stosownie zaś do § 6 ust. 3 pkt 1 SIWZ – „Wykonawcy zobowiązani byli do złożenia wykazu wykonywanych usług i dostaw w okresie

ostatnich trzech lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, odpowiadającym swoim rodzajem i wartością usługom i dostawom stanowiącym przedmiot zamówienia, z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców.” W treści zaś złożonego przez ELTE wykazu nie podano, zdaniem Odwołującego, daty wykonania dostawy, w szczególności nie podano w nim daty pozwalającej na ustalenie przez Zamawiającego, że opisana tam dostawa została wykonana w okresie ostatnich trzech lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia.”

Do powyższego w odwołaniu Odwołujący dodał: „W treści złożonego przez konsorcjanta ELTE Sp. z o.o. wykazu daty wykonania dostaw i usług podano w następujący sposób: „Lata realizacji początek/koniec 2006/2006 2004/2007 2005/2005” Jest zatem oczywiste, że w wykazie tym nie podano daty (tj. oznaczenia dnia, miesiąca, roku) wykonania dostawy, w szczególności nie podano w nim daty pozwalającej na ustalenie przez Zamawiającego, że opisana tam dostawa na rzecz ENEA S.A. została wykonana w okresie ostatnich trzech lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia. (...)ELTE podał bowiem następującą „datę” wykonania: 2004/2007. W rezultacie nie wiadomo, czy dostawa została wykonana przed końcem kwietnia 2007 r, a tylko taką dostawę mógłby uwzględnić Zamawiający. (...) dokument pochodzący od ENEA S.A. (strona 79 oferty) nosi datę 5 czerwca 2007 r., co zdaje się potwierdzać, że opisana w wykazie dostawa została zakończona po dacie wszczęcia postępowania.

Zamawiający w rozstrzygnięciu protestu nie ustosunkował się do powyższych zarzutów.

Nadto w proteście Odwołujący wskazał, iż: „do wykazu złożonego przez jednego z konsorcjantów -ELTE sp. z o.o. dołączone zostały dokumenty, których treść absolutnie nie potwierdza, że dostawy opisane w wykazie zostały wykonane należycie. Tym samym, Zamawiający zobowiązany jest do wezwania Konsorcjum Intergraph do uzupełnienia

dokumentów (...). Ponieważ Zamawiający zaniechał dokonania tej czynności, naruszył przepis art. 26 ust. 3 ustawy.”

Na co Zamawiający kontrargumentował : „zarzut, że referencja powinna wskazywać wykonanie elementów stanowiących warunek udziału w postępowaniu, nie jest zasadny.(...) Przepisy prawa nie precyzują dokładnie treści dokumentu obejmującego referencje. (...) Wskazać należy ponadto, że w każdej przełożonej przez ELTE referencji znajdują się zapisy wprost wskazujące na prawidłowe wykonanie zamówienia.”

W związku z powyższym Zespół Arbitrów zważył co następuje.

Wymogiem Zamawiającego sprecyzowanym w § 6 ust. 3 pkt 1 SIWZ było, ażeby wykaz zawierał „wykonanie usług i dostaw w okresie trzech lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, odpowiadających swoim rodzajem i wartością usługom i dostawom stanowiącym przedmiot zamówienia, z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców.”

Nadto z przepisu § 1 ust 2 pkt 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie rodzaju dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawców oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane z dnia 19.05.2006 r. wynika, iż żądanie może dotyczyć „wykazu wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, dostaw lub usług w okresie ostatnich trzech lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia(...)”. Koniecznym zatem warunkiem uznania danej usługi za spełniającą sprecyzowane powyżej wymogi, jest (w przypadku dostaw/usług jednorazowych - a z takimi mamy do czynienia w przedmiotowym postępowaniu) całkowite i kompletne jej zrealizowanie przed datą wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia. Ponieważ z wykazu załączonego przez ELTE nie wynika jednoznacznie, że na rzecz ENEA dostawa została zakończona przed końcem kwietnia 2007 r., Zamawiający nie miał prawa uznać w oparciu o dostarczoną dokumentację, że Konsorcjum Intergraph spełniło przedmiotowy wymóg i winien był skorzystać z

tryby uzupełniania dokumentów przewidzianego w art. 26 ust. 3.

Odnosnie zarzutu nr 3:

Odwolujący w treści protestu wskazał, iż: „w treści złożonej przez Konsorcjum Intergraph oferty wykonawca ten wskazał jednoznacznie, że testy i szkolenia odbędą się po upływie 3 miesięcy. Wobec powyższego treść tej oferty nie odpowiada treści SIWZ - wymogom § 4 ust 3 SIWZ. W niniejszym postępowaniu Zamawiający zaniechał czynności odrzucenia oferty, czym naruszył przepis art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy.”

Wobec powyższego Zamawiający stwierdził, iż: „z harmonogramu załączonego do oferty Konsorcjum Intergraph wynika jednoznacznie, że termin przedstawienia do odbioru przedmiotowego zamówienia nastąpi z 30-dniowym wyprzedzeniem, natomiast termin wykonania przedmiotu zamówienia w terminie 4 miesięcy od daty podpisania umowy. Zamawiający jednoznacznie określił w dokumentach przetargowych, że 30- dniowe wyprzedzenie konieczne jest do przeprowadzenia czynności przedmiotu zamówienia oraz wniesienia ewentualnych poprawek i uzupełnień. Etap przeprowadzenia testów i szkoleń jest najważniejszym czasem na wniesienie tych ewentualnych poprawek i uzupełnień i do tego służy 30 dniowe wyprzedzenie w stosunku do terminu wykonania przedmiotu zamówienia. Reasumując powyższe termin zaoferowany przez Intergraph, jest zgodny z treścią SIWZ.”

Odwolujący w odwołaniu kontrargumentował następująco: „w ofercie Konsorcjum Intergraph 30 –dniowe wyprzedzenie dotyczy tylko i wyłącznie części przedmiotowego zamówienia. (...) Wyprzedzenie to nie dotyczy natomiast części zamówienia: 5) testowanie dostarczonego wyposażenia, 6) szkolenie pracowników. Tym samym Konsorcjum Intergraph w odniesieni do testów i szkoleń (części przedmiotu zamówienia) nie uwzględniło czasu przewidzianego na odbiór i wniesienie ewentualnych poprawek i uzupełnień. (...) Twierdzenie Zamawiającego, że testy i szkolenia mają być przeprowadzone właśnie w okresie 30-dniowego wyprzedzenia, jest oczywiście niezgodne z SIWZ. Zamawiający w żadnym punkcie SIWZ nie

wskazał, że okres 30-dniowego wyprzedzenia ma być przeznaczony na przeprowadzenie testów i szkoleń. Wręcz przeciwnie, w wielu punktach SIWZ Zamawiający podkreślił, że cały przedmiot zamówienia, a więc także testy i szkolenia, muszą być zakończone na 30 dni roboczych przed terminem wykonania zamówienia.

Nadto Odwołujący w proteście powołując się na odpowiedź Zamawiającego na pytania z dnia 19.06.2007, w brzmieniu: „w przypadku, kiedy właściwa lokalizacja Oddziałów Ratunkowych, Zespołów Ratownictwa Medycznego znajduje się w kolizji z obiektami pozyskanymi z TBD lub VMapL2, Zamawiający dopuszcza lokalną modyfikację geometrii obiektów w celu oddania właściwych relacji przestrzennych.” stwierdził, iż: „przytoczone przez Konsorcjum Intergraph wyjaśnienia nie dotyczą geometrii sieci drogowej-jak mylnie odczytało to Konsorcjum Intergraph- wręcz przeciwnie, mówią one o dopuszczeniu modyfikacji obiektu w celu oddania właściwej relacji przestrzennej.” Powyższe wpływa na „szacowanie pracochłonności i rzetelne określenie kosztów związanych z realizacją mapy nawigacyjnej oraz wpływa na zniżenie ceny wykonawcy.”

Zamawiający kontrargumentował powyższe następująco: „Intergraph nie twierdzi, że skoryguje geometrie wyłącznie jezdni, jeżeli ich położenie nie odwzorowuje właściwej sytuacji terenowej. (...)Konsorcjum Intergraph deklarując w ofercie modyfikacje geometrii sieci drogowej zaoferował wykonanie prac większych od wymaganego w SIWZ zakresie, a co za tym idzie większego od wymaganego wkładu pracy a w związku z tym kosztów.”

Na co Odwołujący w odwołaniu replikował: „Konsorcjum Intergraph wskazało w ofercie: Aktualizacji podlega geometria sieci drogowej w przypadku, kiedy właściwa lokalizacja Oddziałów Ratunkowych (...) znajduje się w kolizji z obiektami pozyskanymi z TBD lub VML2. Nigdzie nie stwierdziło natomiast, że wykona wymagana aktualizację sieci w pozostałym, obszerniejszym zakresie. (...) Zamawiający nie ma prawa uznać, że wykonane zostaną również inne, wprost nie wskazane w ofercie prace. (...)Aktualizacja wymagana jest na całej sieci,

modyfikacja zaś jedynie w punktach kolizji. Oferta Konsorcjum Intergraph myli pojęcia aktualizacji i modyfikacji, w efekcie czego zakłada jedynie okazjonalną punktową aktualizację zamiast aktualizacji całości z dodatkową modyfikacją w wybranych punktach. Nie jest to więc „wykonanie prac większych”, lecz odzwierciedlające błędną interpretację pojęć znaczne okrojenie właściwego zakresu prac.

Nadto Odwołujący w proteście wskazał, iż: „zgodnie z załącznikiem nr 2 do SIWZ pkt VI .1 położenie i atrybuty opisowe sieci drogowej powinny zostać pozyskane z dostępnych ortofotomap i zweryfikowane w oparciu o dane udostępnione przez zarządców grup. (...) Zapisy zawarte w ofercie sugerują, że Konsorcjum Intergraph zakłada aktualizacje sieci drogowej jedynie na podstawie danych od zarządców. (...) Ma to znaczący wpływ na szacowanie pracochłonności i rzetelne określenie kosztów związanych z realizacją mapy nawigacyjnej oraz wpływa na zniżenie ceny oferenta, a także stoi w sprzeczności z postanowieniami SIWZ.”

Zamawiający wobec powyższego kontrargumentował: „w pkt 13.1.6 oferty Konsorcjum Intergraph zaoferowało pozyskanie danych z wykorzystaniem m.in. ortofotomapy. Dodatkowo w punkcie 13.1.4 poszerzono źródła pozyskiwania danych sieci drogowej o dane pozyskane od zarządców dróg.”

Odwołujący w odwołaniu nie podzielił argumentów Zamawiającego stwierdzając, iż „w pkt 13.1.6 Konsorcjum Intergraph wymieniło jedynie zbiór materiałów źródłowych, bez określenia zakresu ich wykorzystania w poszczególnych pracach. Ortofotomapę potraktowano w wykazie identycznie jak np. bazę danych komputerowej mapy podziału hydrograficznego. Wpisanie ortofotomapy do zbioru materiałów źródłowych nie stanowi zatem o faktycznym wykorzystaniu ortofotomapy do aktualizacji dróg, a więc o spełnieniu wymagań Zamawiającego. Równocześnie Konsorcjum Intergraph szczegółowo w swojej ofercie opisało, w jaki sposób wykona aktualizację dróg (pozostawi ją bez zmian z wyjątkiem miejsc kolizji oraz elementów wynikających z danych od zarządców dróg). Oznacza to dokładnie tyle, że jeśli nawet na mocy

punktu 13.1.6 ortofotomapa zostanie wykorzystana, to nie na takim odcinku prac, jaki określa opis przedmiotu zamówienia.”

Nadto w toku rozprawy Odwołujący przedstawił na poparcie powyższych argumentów ekspertyzę sporządzoną przez Pana dr inż. Michała Kędzierskiego.

W związku z powyższym Zespół Arbitrów zważył, co następuje:

Uchybienia co do treści ofert w odniesieniu do SIWZ powinny być merytoryczne oraz istotne, aby mogły być przyczyną uzasadniającą odrzucenie oferty.

W przedmiotowym postępowaniu jednoznaczna ocena zarzutów formułowanych w oparciu o istniejącą w sprawie dokumentację, na obecnym etapie postępowania, nie jest, zdaniem Zespołu Arbitrów możliwa. Zespół Arbitrów doszedł zatem do wniosku, iż biorąc pod uwagę przede wszystkim znaczącą różnicę cen złożonych ofert odrzucenie oferty tańszej o 609.857,44 złote winno być ostatecznością i dokonane może być w sytuacji jeżeli nie możliwe będzie wyjaśnienie wszystkich pojawiających się wątpliwości zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami. Zamawiający bowiem zobligowany jest do racjonalnego wydatkowania znajdujących się w jego gestii środków publicznych.

W związku z powyższym Zespół Arbitrów nakazał Zamawiającemu skorzystanie z możliwości żądania złożenia wyjaśnień w trybie art. 87 ust. 1 i orzekł jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z treścią art. 191 ust. 6 ustawy - Prawo zamówień publicznych. Uwzględniono wniosek pełnomocnika Odwołującego w zakresie zasądzenia kosztów zastępstwa prawnego w wysokości 3.050,00 zł.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177, z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w

Przewodniczący Zespołu Arbitrów:

.....

arbitrzy:

.....

.....

* Niepotrzebne skreślić.