

Sygn. akt UZP/ZO/0-1274/06

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 9 maja 2006 r.

Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów **Stanisław Brylski**

Arbitrzy: **Paweł Tomasz Fiedczak**

Marek Jerzy Błasiak

Protokolant **Filip Orczykowski**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 09.05.2006 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Przedsiębiorstwo Inżynieryjno - Instalacyjne PRIBEX, Skierniewice, ul. Młynarska 8** od oddalenia przez zamawiającego **Gmina Gluchów, Gluchów, Aleja Klonowa 5** protestu z dnia 13 kwietnia 2006 r.

orzeka:

1. *Uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu ponowną ocenę ofert.*

2. Kosztami postępowania obciąża **Gmina Głuchów, Głuchów, Aleja Klonowa 5**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **3 178 zł 79 gr**

(słownie: **trzy tysiące sto siedemdziesiąt osiem złotych siedemdziesiąt dziewięć groszy**)

z kwoty wpisu uiszczanego przez **Przedsiębiorstwo Inżynieryjno - Instalacyjne PRIBEX, Skierniewice, ul. Młynarska 8**

- 2) dokonać wpłaty kwoty **3 178 zł 79 gr**

(słownie: **trzy tysiące sto siedemdziesiąt osiem złotych siedemdziesiąt dziewięć groszy**)

przez **Gmina Głuchów, Głuchów, Aleja Klonowa 5** na rzecz **Przedsiębiorstwo Inżynieryjno - Instalacyjne PRIBEX, Skierniewice, ul. Młynarska 8**

- 3) dokonać wpłaty kwoty **0 zł 00 gr**

(słownie: **xxx**)

przez **xxx** na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek środków specjalnych UZP

- 4) dokonać zwrotu kwoty **1 565 zł 21 gr**

(słownie: **jeden tysiąc pięćset sześćdziesiąt pięć złotych dwadzieścia jeden groszy**)

z rachunku środków specjalnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Przedsiębiorstwo Inżynieryjno - Instalacyjne PRIBEX, Skierniewice, ul. Młynarska 8.**

3. Uzasadnienie

Po otrzymaniu w dniu 12.04.2006r powiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty firmy BOLTOM w przetargu na budowę sieci kanalizacyjnej i wodociągowej wraz z przyłączami w Głuchowie odwołujący oprotestował tę czynność wyboru oraz zarzucił zaniechanie czynności

nie odrzucenia ofert czterech oferentów: PU-P BOLTOM sj; Krzysztofa Machnickiego; Sławomira Pońskiego oraz Andrzeja Zielińskiego jako sprzecznych z siwz. Oferta wybrana firmy BOLTOM zawiera dwa różne koszty obsługi geodezyjnej 2515,79 zł i 7000 zł, zawiera 37 referencji przy wymaganych 40, nie zawiera kopii gwarancji poręczenia mimo takiego wymagania, zawiera błędy rachunkowe nie dające się poprawić w zakresie błędów w obmiarach robót, braku referencji w poz 7 i 22 załącznika nr 2.8 jako sprzeczna z siwz podlega odrzuceniu. Oferta Pana Krzysztofa Machnickiego zawiera błędy, które na podstawie art. 24 ust 2 pkt 3 ustawy pzp powodują wykluczenie z postępowania bowiem oferta nie zawiera załącznika 2.6 do siwz potwierdzające kwalifikacje do wykonywania samodzielnych funkcji kierownika robót budowy, brygadzysty robót elektrycznych, geodety. Brak wykazu sprzętu do wykonania zamówienia, brak oświadczenia o współpracy. Oferta zawiera inne braki. Zatem oferta winna być odrzucona. Oferta Pana Sławomira Pońskiego nie odpowiada treści siwz. Podane ceny w załączniku nr 2.8 w poz 11, 12, 13 są niezgodne, nie załączono referencji do wykonanych inwestycji, wliczono dodatkowo wyceny w 4 pozycjach robót pomiarowych które winny być wliczone do kosztów obsługi geodezyjnej (zatem dokonano zmiany treści oferty), oferta nie jest podpisana na wszystkich stronach, brak numeracji odwrotnych stron, brak zszycia oferty, inna kolejność kosztorysów (sprzeczne z pkt 8.2.6 siwz), brak w harmonogramie w pozycji brutto podsumowania poszczególnych kolumn tygodni (załącznik 2.12 siwz). Oferta Pana Andrzeja Zielińskiego sporządzona została z naruszeniem art. 89 ust 1 pkt 2,6 pzp i powinna zostać odrzucona. Oferta zawiera koszty w 4 pozycjach związane z pomiarem geodezyjnym a ponadto wykazał w osobnej pozycji formularza ofertowego wartość dodatkową za usługę geodezyjną. Gwarancja ubezpieczeniowa nie zawiera podpisu, brak jest załącznika nr 2.4 dotyczącego sprzętu, brak załącznika nr 2.10 o współpracy, brak dokumentów potwierdzających wykształcenie personelu kierowniczego, brak numeracji stron (pkt 8.2.3, 8.2.6 siwz). W kosztorysie naliczono 7% stawkę VAT zamiast 22% na roboty geodezyjne. Zastosowano wyceny

na podstawie KNR zamiast KNKRB co powoduje naliczenie nieprawidłowych wartości i kosztów w 16 pozycjach kosztorysu (protest z dnia 13.04.2006r). Zamawiający protest oddalił o czym powiadomił odwołującego faxem w dniu 19.04.2006r W odwołaniu do Prezesa UZP odwołujący wnosi o jego uwzględnienie i nakazanie zamawiającemu powtórzenie czynności od momentu otwarcia ofert. W uzasadnieniu wskazuje, że podtrzymuje wszystkie zarzuty protestu. Ilość nieprawidłowości w trzech oprotestowanych ofertach jest tak duża, że odrzucenie ofert z dalszego postępowania jest oczywiste (odwołanie z dnia 21.04.2006r).

Zespół Arbitrów zważył, co następuje:

Zespół Arbitrów, po wysłuchaniu stron na rozprawie i w oparciu o dokumentację przetargową, uznał, że brak jest podstaw do wykluczenia z postępowania firmy BOLTOM, bowiem oferta zawiera oryginał oraz kopię gwarancji ubezpieczeniowej. Zamawiający wymagał załączenia do oferty minimum trzech referencji z wykonanych robót o podobnym charakterze do przedmiotu zamówienia, a oferta ta zawiera wymaganą minimalną ilość wykonanych robót wraz z referencjami. W związku z tym wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu zapisane w pkt 5.1.6 SIWZ.

Potwierdziły się natomiast zarzuty dotyczące zmiany przez wykonawcę przedmiaru robót, ujęte w kosztorysie inwestorskich w pozycjach: 1.1.1 str. 9; 9.1.1 str. 9; 19.1.4 str. 10 oraz w poz. 23.1.4. Rozbieżność pomiędzy podaną kwotą za obsługę geodezyjną w formularzu oferty i w kosztorysie ofertowym nie stanowi sprzeczności treści oferty z treścią SIWZ, a wymaga jedynie wyjaśnienia w trybie art. 87 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W ofercie Pana Sławomira Pońskiego dokonano zmiany kosztorysu ofertowego poprzez dodanie pozycji „Usługi geodezyjne” do kosztorysu sieci kanalizacyjnej w poz. 36 oraz w sieci wodociągowej w pozycji 37, co jest sprzeczne w pkt 11 SIWZ, a tym samym treść oferty jest sprzeczna z treścią SIWZ, co stanowi przesłankę do odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Oferta zawiera

wymaganą ilość minimum trzech robót wraz z referencjami, które zawierają co prawda groszowe rozbieżności pomiędzy wykazem a referencjami, ale potwierdzają należyte wykonanie tych robót.

W ofercie wykonawcy Pana Andrzeja Zielińskiego oryginał gwarancji ubezpieczeniowej jest podpisany na końcu tego dokumentu przez pełnomocnika ubezpieczyciela, a więc zarzut dotyczący niepodpisania gwarancji wadialnej nie potwierdził się.

Za nietrafny uznać należy również zarzut obliczenia ceny zamówienia w oparciu o KNR zamiast KNKRB w sytuacji kiedy Zamawiający w żaden sposób nie określił w SIWZ sposobu obliczenia ceny zamówienia według wyżej wskazanych metod.

Zarzut niedołączenia dokumentów potwierdzających wykształcenie personelu kierowniczego jest zasadny, bowiem w załączniku 2.5 do SIWZ jest zobowiązanie do załączenia tych dokumentów. Zapis ten nie został oprotestowany na etapie pobrania SIWZ, tym samym należało do oferty dołączyć te dokumenty.

Potwierdzają się również zarzuty dotyczące zmiany przez wykonawcę niektórych przedmiarów robót w kosztorysie ofertowym – np. w poz. 26 i 29 kosztorysu ofertowego nie uwzględniono całego opisu wykonanych prac, co powoduje, iż w tym zakresie oferta jest sprzeczna z treścią SIWZ, której częścią jest kosztorys ślepy, co stanowi przesłankę do odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 5 i 6 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w

Przewodniczący Zespołu Arbitrów:

Arbitrzy:

.....

¹ Nie dotyczy postępowań wszczętych przed dniem 2 marca 2004 r.