

Sygn. akt UZP/ZO/0-878/06

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 30 marca 2006 r.

Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów **Władysław Norbert Zalewski**

Arbitrzy: **Stanisława Maria Adamczyk**

Elżbieta Zasadzińska

Protokolant **Katarzyna Kawulska**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 30.03.2006 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez

Okręgowe Przedsiębiorstwo Geodezyjno-Kartograficzne Sp. z o.o., Opole, Rybacka 15

od oddalenia przez zamawiającego **Starostwo Powiatowe w Prudniku, Prudnik, ul. Tadeusza**

Kościuszki 76

protestu z dnia 9 marca 2006 r.

orzeka:

1. *Oddala odwołanie.*

2. Kosztami postępowania obciąża **Okręgowe Przedsiębiorstwo Geodezyjno-Kartograficzne Sp. z o.o., Opole, Rybacka 15**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **2 978 zł 79 gr**
(słownie: **dwa tysiące dziewięćset siedemdziesiąt osiem złotych siedemdziesiąt dziewięć groszy**)
z kwoty wpisu uiszczanego przez **Okręgowe Przedsiębiorstwo Geodezyjno-Kartograficzne Sp. z o.o., Opole, Rybacka 15**
- 2) dokonać wpłaty kwoty **0 zł 00 gr**
(słownie: **xxx**)
przez **xxx** na rzecz **xxx**
- 3) dokonać wpłaty kwoty **0 zł 00 gr**
(słownie: **xxx**)
przez **xxx** na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek środków specjalnych UZP
- 4) dokonać zwrotu kwoty **1 765 zł 21 gr**
(słownie: **jeden tysiąc siedemset sześćdziesiąt pięć złotych dwadzieścia jeden groszy**)
z rachunku środków specjalnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Okręgowe Przedsiębiorstwo Geodezyjno-Kartograficzne Sp. z o.o., Opole, Rybacka 15.**

3. Uzasadnienie

W postępowaniu prowadzonym przez Starostwo Powiatowe w Prudniku o udzielenie zamówienia publicznego na „Modernizację ewidencji gruntów oraz założenie ewidencji budynków i lokali dla miasta Prudnik” Zamawiający wybrał, jako najkorzystniejszą ofertę, ofertę firmy Dariusz Szczepański GEOS – Geodezja i Nieruchomości. Odwołujący oprotestował powyższą decyzję i zarzucił Zamawiającemu, że wykonawca, którego oferta została uznana za

najkorzystniejszą powinien zostać z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wykluczony, gdyż nie posiada niezbędnego doświadczenia umożliwiającego wykonanie zlecenia, co wynika z przedstawionego przez niego wykazu robót. Powinien także zostać wykluczony dlatego, iż niezgodnie z prawdą oświadczył, że doświadczenie takie posiada. Jako podstawę do wykluczenia wskazał art. 24 ust. 1 pkt 10 i art. 24 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Jednocześnie Odwołujący wniósł o powtórzenie czynności oceny ofert po wykluczeniu wykonawcy niespełniającego warunków. Zamawiający protestu nie uwzględnił. W tej sytuacji Odwołujący złożył odwołanie do Prezesa UZP w dniu 17.03.2006r., podtrzymując swoje wnioski i zarzuty wniesione w proteście.

Zespół Arbitrów zważył i ustalił, co następuje:

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Wartość zamówienia będącego przedmiotem przetargu została ustalona na kwotę poniżej 60.000 euro.

Zgodnie z SIWZ jedynym kryterium oceny ofert była cena. Zamawiający nie ustanowił w SIWZ również żadnych szczegółowo określonych warunków, jakie mieliby spełniać przystępujący do postępowania wykonawcy. Wykonawcy zobowiązani byli zatem jedynie do złożenia oświadczenia o spełnieniu warunków określonych w art. 22 ust.1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Dodatkowo Zamawiający wprowadził wymóg przedstawienia wykazu prac wykonanych w ciągu ostatnich 3 lat przez wykonawcę, a związanych z modernizacją lub zakładaniem ewidencji gruntów budynków. Wykonawca, którego oferta została zakwestionowana przez Odwołującego wykaz taki do swojej oferty załączył. W ocenie Zamawiającego wykaz ten zawiera wykonane usługi, które wiążą się z modernizacją ewidencji oraz zakładaniem ewidencji budynków i lokali. Odwołujący przyznał, że przynajmniej jedna usługa, podana w poz. 12 tego wykazu, ma związek z zakładaniem ewidencji budynków i lokali. Odwołujący jednocześnie nie wskazał, aby oferent, którego oferta została wybrana, nie posiadał odpowiedniego

doświadczenia umożliwiającego mu wykonanie zamówienia. Wskazywał on jedynie, iż z załączonego do oferty wykazu nie wynika, aby firma Dariusza Szczepańskiego doświadczenie to posiadała. Ponieważ jednak Zamawiający w SIWZ nie wprowadził warunku wykazania się jakimś szczególnym doświadczeniem w wykonywaniu modernizacji ewidencji gruntów lub zakładaniu ewidencji budynków i lokali, a jedynie żądał przedstawienia wykazu wykonanych przez wykonawców, usług (przynajmniej jednej), która z przedmiotem zamówienia byłaby związana, a firma Dariusz Szczepański wykaz taki załączyła, to brak jest podstaw do uznania, aby Zamawiający był uprawniony do wykluczenia tej firmy z dalszego postępowania z tego powodu, iż nie posiada ona doświadczenia umożliwiającego wykonanie przez nią zamówienia. Żądanie Odwołującego się, aby Zamawiający wykluczył ww. firmę z dalszego postępowania nie znajduje zatem uzasadnienia.

W tej sytuacji orzeczono jak na wstępie.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 5 i 6 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w

Przewodniczący Zespołu Arbitrów:

Arbitrzy:

.....

¹ Nie dotyczy postępowań wszczętych przed dniem 2 marca 2004 r.