

Sygn. akt UZP/ZO/0-366/06

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 14 lutego 2006 r.

Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów **Wiesław Zaczek**

Arbitrzy: **Ewa Jarzębska**

Ireneusz Krześnicki

Protokolant **Katarzyna Kawulska**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 14.02.2006 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez

Max Elektronik S.A., Zielona Góra, Dąbrowskiego 12

od oddalenia przez zamawiającego **Województwo Śląskie, Katowice, ul. Ligonía 46**

protestu z dnia 20 stycznia 2006 r.

orzeka:

1. *Oddala odwołanie.*

2. Kosztami postępowania obciąża **Max Elektronik S.A., Zielona Góra, Dąbrowskiego 12**

i nakazuje:

1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **3 148 zł 59 gr**

(słownie: **trzy tysiące sto czterdzieści osiem złotych pięćdziesiąt dziewięć groszy**)

z kwoty wpisu uiszczzonego przez **Max Elektronik S.A., Zielona Góra, Dąbrowskiego 12**

2) dokonać wpłaty kwoty **0 zł 00 gr**

(słownie: **xxx**)

przez **xxx** na rzecz **xxx**

3) dokonać wpłaty kwoty **0 zł 00 gr**

(słownie: **xxx**)

przez **xxx** na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek środków specjalnych UZP

4) dokonać zwrotu kwoty **1 525 zł 41 gr**

(słownie: **jeden tysiąc pięćset dwadzieścia pięć złotych czterdzieści jeden groszy**)

z rachunku środków specjalnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Max Elektronik S.A., Zielona Góra, Dąbrowskiego 12.**

3. Uzasadnienie

Województwo Śląskie reprezentowane przez Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego ogłosiło w BZP z dnia 06.12.2005r. przetarg nieograniczony, którego przedmiotem jest „Wdrożenie rozwiązań informatycznych Regionalnego Systemu Informacji Przestrzennej (RSIP) wraz z dostawą sprzętu komputerowego i oprogramowania oraz przeprowadzenie inwentaryzacji terenów przemysłowych w województwie śląskim”. W dniu 16.01.2006r. uczestnikiem wspomnianego postępowania przetargowego stała się firma Max Elektronik S.A. z Zielonej Góry, która w tymże dniu pobrała SIWZ od Zamawiającego. Cztery dni później złożyła protest

kwestionując w nim niektóre zapisy SIWZ. Najogólniej ujmując, firma Max Elektronik zarzuciła Zamawiającemu, że:

- 1) opisał przedmiot zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, a więc niezgodnie z wymogami art. 29 ust. 2 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych,*
- 2) zawarł w SIWZ takie wymogi mające cechować przyszłych wykonawców, które eliminowały z postępowania podmioty będące w stanie wykonać zamówienie w sposób zgodny z najnowszymi osiągnięciami techniki, a zatem z naruszeniem zasad określonych w art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.*

W szczególności Protestujący zakwestionował zapis zawarty w pkt 3.1. SIWZ o następującej treści:

„Wykonawca wdrażając prototypowe oprogramowanie musi wykorzystać narzędzia wymienione w pkt 3.3.1. Wyklucza się możliwości budowania alternatywnego systemu informatycznego przy pomocy innych narzędzi programistycznych. Po zawarciu umowy wykonawca otrzyma nieodpłatnie od Zamawiającego wyniki pracy badawczo-rozwojowej w postaci elektronicznej oraz oprogramowanie ISDN (Internetowy Serwer Danych Przestrzennych) w wersji 4.2, którego cechy funkcjonalne zostały wymienione w pkt 3.3.1 SIWZ”.

Oceniając powyższy zapis Protestujący wyraził pogląd, iż nieuzasadniony jest wymóg realizacji prac opisanych w SIWZ z zastosowaniem ściśle określonych narzędzi, skoro z technicznego punktu widzenia całość prac objętych przedmiotowym zamówieniem można wykonać przy wykorzystaniu innych równoważnych narzędzi, nieprzekraczając przy tym założonego budżetu przedsięwzięcia.

Zdaniem Protestującego, nieuzasadnione jest również wymaganie od uczestników ubiegających się o udzielenie przedmiotowego zamówienia tak szczegółowo i rygorystycznie

ujętego w pkt X ppkt 5 SIWZ doświadczenia wskazującego na konkretnego wykonawcę, który brał udział we wcześniejszym projekcie na opracowanie RSIP. Zamawiający bowiem wymagał w tym zapisie od wykonawców posiadania referencji z wykonanych przez nich prac z wykorzystaniem licencji narzędzia Enterprise Architekt, a nadto posiadania tejże licencji. W formie komentarza do tych wymogów Protestujący wyjaśnia, że na rynku znajduje się wiele narzędzi służących do podobnego projektowania, posiadających przy tym co najmniej równorzędny zakres funkcjonalny, jeśli nieznacznie lepszy.

W podsumowaniu Protestujący stwierdził, że czynność Zamawiającego polegająca na sporządzeniu SIWZ, a w szczególności warunki określone w SIWZ - w sposób istotny narusza jego interes prawny w uzyskaniu zamówienia publicznego, bowiem obecne brzmienie SIWZ uniemożliwia mu złożenie ważnej i konkurencyjnej oferty, a niezależnie od tego naraża Zamawiającego na zawarcie umowy nieważnej z mocy prawa. W konsekwencji wniósł o unieważnienie dotychczasowego postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W dniu 25.01.2006r. Zamawiający protest oddalił stwierdzając, że określone w SIWZ rozwiązania informatyczne RSIP zostały opracowane w ramach pracy badawczo-rozwojowej objętej projektem celowym pn. „Wdrożenie Regionalnego Systemu Informacji Przestrzennej w Województwie Śląskim dla wsparcia planowania regionalnego i lokalnego rozwoju, restrukturyzacji regionu oraz zarządzania w sytuacjach kryzysowych”, a Zamawiający był zobowiązany do ich zastosowania przy wdrożeniu systemu. Rygorystycznie określone warunki udziału w postępowaniu podyktowane były wysokim stopniem złożoności przedmiotu zamówienia, zaś określenie przedmiotu zamówienia przez wskazanie znaków towarowych było podyktowane specyfiką zamówienia.

Firma Max Elektronik nie podzieliła argumentacji Zamawiającego i w przewidzianym ustawą terminie wniosła odwołanie do Prezesa UZP, w dalszym ciągu podtrzymując swe wnioski końcowe.

Zespół Arbitrów w oparciu o zebrany w sprawie materiał dowodowy i po wysłuchaniu stron na rozprawie doszedł do następujących wniosków:

Odwołanie uznać należało za niezasadne, a to z tego względu, że Zamawiający organizując przetarg w niniejszej sprawie dysponował już systemem informatycznym, który wcześniej opracowany został w toku tzw. prac badawczo-rozwojowych. Zamawiający zobowiązał się w drodze umowy z Komitetem Badań Naukowych do wdrożenia tego systemu informatycznego. Zatem przedmiotem zamówienia w niniejszej sprawie była usługa polegająca jedynie na wdrożeniu gotowego już systemu informatycznego, przy czym możliwość budowania alternatywnego systemu została definitywnie wykluczona właśnie kwestionowanym przez Odwołującego się zapisem w pkt. 3.1 SIWZ. Przyjęcie przez Zamawiającego takiego właśnie założenia, ocenionego przez Zespół Arbitrów jako dopuszczalne, przesądzało niejako automatycznie o konieczności stosowania w toku realizacji usługi ściśle określonych narzędzi będących w posiadaniu Zamawiającego. W tym aspekcie doszło do swoistego nieporozumienia pomiędzy intencjami strony Zamawiającej, a odczuciami strony Odwołującej się. Bezpośrednia konfrontacja przedstawicieli tych stron, do której doszło na rozprawie przed Zespołem Arbitrów, doprowadziła właśnie do takiej konkluzji. Okazało się, że Zamawiający wymagał od wykonawców zrealizowania czynności o czysto usługowym charakterze, a nadto dostarczenia odpowiedniego sprzętu komputerowego i oprogramowania w zakresie niezbędnym do wdrożenia gotowych już rozwiązań informatycznych. Zrozumiałym się stało też, że mógł wymagać, ażeby wdrożenia tychże rozwiązań dokonywali fachowcy obeznani z wdrażanym systemem i z tego względu zapis w pkt X.5 SIWZ Zespół Arbitrów uznał za prawidłowy.

Na marginesie Zespół Arbitrów zauważa, że charakter zamówienia w niniejszej sprawie w pełni kwalifikował się do trybu zamówienia z wolnej ręki, bowiem krąg potencjalnych wykonawców był w zaistniałej sytuacji mocno ograniczony.

Zespół Arbitrów doszedł do wniosku, że w niniejszej sprawie nie mogło być mowy o stosowaniu metod, czy sposobów równoważnych w procesie realizacji zamawianej usługi.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 5 i 6 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w

Przewodniczący Zespołu Arbitrów:

Arbitrzy:

.....

¹ Nie dotyczy postępowań wszczętych przed dniem 2 marca 2004 r.