

Sygn. akt UZP/ZO/0-3638/05

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 6 grudnia 2005 r.

Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów **Joanna Magdalena Majcher-
Borkowska**

Arbitrzy: **Aleksander Piszczatowski**

Maciej Zimny

Protokolant **Magdalena Pazura**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 6.12.2005 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez

INTERGRAPH POLSKA Sp. z o.o. Warszawa, ul. Domaniewska 37

od oddalenia przez zamawiającego **Fundacja "Fundusz Współpracy" Jednostka**

Finansująco- Kontraktująca, Warszawa, ul. Górnośląska 4a

protestu z dnia 18 listopada 2005 r.

orzeka:

1. *Oddala odwołanie.*

2. Kosztami postępowania obciąża **INTERGRAPH POLSKA Sp. z o.o. Warszawa, ul. Domaniewska 37**

i nakazuje:

1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **3 268 zł 59 gr**

(słownie: **trzy tysiące dwieście sześćdziesiąt osiem złotych pięćdziesiąt dziewięć groszy**)

z kwoty wpisu uiszczanego przez **INTERGRAPH POLSKA Sp. z o.o. Warszawa, ul. Domaniewska 37**

2) dokonać wpłaty kwoty **0 zł 00 gr**

(słownie: **xxx**)

przez **xxx** na rzecz **xxx**

3) dokonać wpłaty kwoty **0 zł 00 gr**

(słownie: **xxx**)

przez **xxx** na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek środków specjalnych UZP

4) dokonać zwrotu kwoty **1 405 zł 41 gr**

(słownie: **jeden tysiąc czterysta pięć złotych czterdzieści jeden groszy**)

z rachunku środków specjalnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **INTERGRAPH POLSKA Sp. z o.o. Warszawa, ul. Domaniewska 37.**

3. Uzasadnienie

Odwołujący Intergraph Polska Sp. z o.o. w Warszawie złożył Zamawiającemu z dnia 18.11.2005r. – Fundacji „Fundusz Współpracy” Jednostka Finansująco- Kontraktująca w Warszawie protest dotyczący odrzucenia oferty Odwołującego się oraz wyboru oferty konsorcjum Computerland S.A. oraz Geomar S.A. w postępowaniu na dostawę „Zintegrowanego systemu do

weryfikacji danych i zarządzania zasobami w ramach projektu Phare PL 2003/005-710.04.05. udoskonalenie systemu LPIS w oparciu o technologię GIS nr ref. PL 2003/005- 710.04.05”.

W rozstrzygnięciu Zamawiający zarzucił Odwołującemu naruszenie art. 87 ust. 1, art. 7 ust./ 1 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, gdyż jego zdaniem oferta konsorcjum Computerland S.A. oraz Geomar S.A. nie odpowiada treści SIWZ. Odnośnie odrzucenia oferty Odwołującego się wskazał on, że nie powinna być odrzucona, gdyż popełnił omyłkę pisarską. Zarzut odnośnie odrzucenia oferty Odwołującego się był złożony ponownie (po raz pierwszy w proteście z dnia 27.10.2005r) i został powtórzony w proteście z dnia 18.11.2005r.

Odwołujący wniósł o powtórzenie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, a w jej rezultacie odrzucenie oferty konsorcjum Computerland S.A. oraz Geomar S.A. i unieważnienie postępowania zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 1 Pzp. Odwołujący stwierdził w proteście, iż Zamawiający nie stosuje zasady równego traktowania wykonawców.

Zdaniem Odwołującego się oferta konsorcjum Computerland S.A. oraz Geomar S.A. nie spełnia wymogów SIWZ, a wyjaśnienie złożone przez konsorcjum zmieniają w istocie treść złożonej przez niego oferty. Zmiany treści oferty dotyczą następujących kwestii:

- 1) wykonawca oświadczył w wyjaśnieniach, iż zamierza dostarczyć skaner z opcjonalnym interfejsem Ethernet 10/100 BASE TX czyli urządzenie dodatkowe, które nie było ujęte w treści oferty,
- 2) złożenie oświadczenia przez wykonawcę, iż do oprogramowania dołączy „wtyczkę” stworzoną przez siebie i obsługująca format TTN , o czym nie wspomniał wykonawca w treści oferty. Podobne uwagi dotyczą obsługi formatów MDB TAB DWG TGN.

Dodatkowo Odwołujący stwierdził, iż oferowane przez konsorcjum oprogramowanie GIS nie spełnia wymogów SIWZ, gdyż wbrew postanowieniom SIWZ odczyt i zapis odbywa się przez rozszerzenie – co uznaje Zamawiający za dodatkową aplikację, wyłączonej SIWZ.

W dniu 18.11.2005r. zapadł wyrok Zespołu Arbitrów UZP/ZO/0-3410/05, którym oddalono złożone przez Odwołującego się odwołanie dotyczące odrzucenia jego oferty (w wyniku protestu z dnia 27.10.2005r.). Wyrok Odwołujący otrzymał 24.11.2005r. i nie składał na niego skargi.

W rozstrzygnięciu z dnia 21.11.2005r. Zamawiający protest oddalił.

Na powyższe rozstrzygnięcie Odwołujący złożył w dniu 25.11.2005r. do Prezesa UZP odwołanie wskazując na zarzuty, jak w proteście.

Zespół Arbitrów zważył co następuje.

Podstawową przesłanką skorzystania przez wykonawcę ze środków ochrony prawnej, wskazanych w ustawie Prawo zamówień publicznych jest istnienie po stronie Wykonawcy interesu prawnego. Zgodnie z treścią art.179 ust.1 ustawy Prawo zamówień publicznych wykonawca winien wykazać, iż jego interes prawny w uzyskaniu zamówienia doznał lub może doznać uszczerbku. Pojęcie interesu prawnego, o którym mowa w ustawie Prawo zamówień publicznych, zdaniem Zespołu Arbitrów winno być rozpatrywane poprzez pryzmat uszczerbku w konkretnym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Pojęcie to nie może być tożsame z pojęciem interesu prawnego w rozumieniu cywilistycznym. W ustawie Prawo zamówień publicznych pojęcie to bowiem zawężono – dodano zwrot „w uzyskaniu zamówienia”, który wyraźnie wskazuje, iż interes ten nie może być rozpatrywany w sposób abstrakcyjny, ale musi być rozważany w kontekście możliwości uzyskania przez Odwołującego się zamówienia. Zdaniem Zespołu Arbitrów Odwołujący na obecnym etapie postępowania nie posiada interesu prawnego w uzyskaniu zamówienia. Jak wynika z akt postępowania, oferta Odwołującego się została ostatecznie odrzucona w dniu 01.12.2005r. (a więc po upływie 7 dni od dnia w którym otrzymał Odwołujący wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 18.11.2005r.). Skoro więc Odwołujący nie składał skargi co do oddalenia protestu z dnia 27.10.2005r. to utracił on możliwość uzyskania zamówienia w niniejszym postępowaniu. Nie ma więc on interesu prawnego w skarżeniu wyboru oferty konsorcjum Computerland S.A i Geomar S.A. Zespół Arbitrów podziela także ugruntowane stanowisko, iż interes prawny Odwołującego się musi polegać na tym, iż traci on

możliwość uznania jego oferty za najkorzystniejszą w tym konkretnym postępowaniu, a nie można go oceniać pod kątem ewentualnego i niepewnego udziału w przyszłym postępowaniu (np. po jego unieważnieniu).

Z uwagi na brak interesu prawnego w składaniu odwołania, Zespół Arbitrów nie rozważał merytorycznie zarzutów w nim podniesionych.

Biorąc pod uwagę powyższe, orzeczono jak na wstępie.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 5 i 6 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w

Przewodniczący Zespołu Arbitrów:

Arbitrzy:

.....

¹ Nie dotyczy postępowań wszczętych przed dniem 2 marca 2004 r.