

Sygn. akt UZP/ZO/0-2747/05

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 4 października 2005 r.

Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów **Irena Natalia Skubiszak - Kalinowska**

Arbitrzy: **Antoni Majka**

Alicja Dominika Caban

Protokolant **Katarzyna Kawulska**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 04.10.2005 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Konsorcjum: "Geokat-International" Sp. z o.o. w Rzeszowie, PPOPG-K w Lublinie, PPWK GEOINVENT Sp. z o.o. z Warszawy, ZUG i K "PRYZMAT" Sp. z o.o. z Warszawy, Rzeszów, ul. Wita Stwosza 44**

od oddalenia przez zamawiającego **Fundacja "Fundusz Współpracy" Jednostka Finansująco-Kontraktująca, Warszawa, ul. Górnośląska 4a**

protestu z dnia 7 września 2005 r.

orzeka:

1. *Uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu dokonanie powtórnej oceny ofert.*

2. Kosztami postępowania obciąża **Fundacja "Fundusz Współpracy" Jednostka Finansująco-Kontraktująca, Warszawa, ul. Górnośląska 4a**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **3 218 zł 59 gr**
(słownie: **trzy tysiące dwieście osiemnaście złotych pięćdziesiąt dziewięć groszy**)
z kwoty wpisu uiszczanego przez **Konsorcjum: "Geokat-International" Sp. z o.o. w Rzeszowie, PPOPG-K w Lublinie, PPWK GEOINVENT Sp. z o.o. z Warszawy, ZUG i K "PRYZMAT" Sp. z o.o. z Warszawy, Rzeszów, ul. Wita Stwosza 44**
- 2) dokonać wpłaty kwoty **6 218 zł 59 gr**
(słownie: **sześć tysięcy dwieście osiemnaście złotych pięćdziesiąt dziewięć groszy**)
przez **Fundacja "Fundusz Współpracy" Jednostka Finansująco-Kontraktująca, Warszawa, ul. Górnośląska 4a** na rzecz **Konsorcjum: "Geokat-International" Sp. z o.o. w Rzeszowie, PPOPG-K w Lublinie, PPWK GEOINVENT Sp. z o.o. z Warszawy, ZUG i K "PRYZMAT" Sp. z o.o. z Warszawy, Rzeszów, ul. Wita Stwosza 44**
- 3) dokonać wpłaty kwoty **0 zł 00 gr**
(słownie: **xxx**)
przez **xxx** na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek środków specjalnych UZP
- 4) dokonać zwrotu kwoty **1 455 zł 41 gr**
(słownie: **jeden tysiąc czterysta pięćdziesiąt pięć złotych czterdzieści jeden groszy**)
z rachunku środków specjalnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Konsorcjum: "Geokat-International" Sp. z o.o. w Rzeszowie, PPOPG-K w Lublinie, PPWK GEOINVENT Sp. z o.o. z Warszawy, ZUG i K "PRYZMAT" Sp. z o.o. z Warszawy, Rzeszów, ul. Wita Stwosza 44.**

3. Uzasadnienie

Zespół Arbitrów, po zapoznaniu się na posiedzeniu z udziałem stron i na rozprawie z dokumentacją prowadzonego postępowania oraz stanowiskami stron zajętych w sprawie, ustalił następujący stan faktyczny.

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu ograniczonego na „pozyskanie danych katastralnych oraz obszarów kwalifikowanych na potrzeby systemu Identyfikacji Działek Rolnych w ramach projektu Phare 2003/005 – 710.04.05.01”, Odwołujący – występujący wspólnie: „Geokart – International” Sp. z o. o. w Rzeszowie – Lider Konsorcjum, Przedsiębiorstwo Państwowe Okręgowe Przedsiębiorstwo Geodezyjno – Kartograficzne w Lublinie, PPWK GEOINVENT Sp. z o. o. w Warszawie i Zakład Usług Geodezyjnych i Kartograficznych „Pryzmat” Sp. z o. o. – wniósł pisemny protest na czynności Zamawiającego – Fundacja „Fundusz Współpracy” Jednostka Finansująca – Kontraktująca, ul. Górnośląska 4A, 00-444 Warszawa. Protest został wniesiony dnia 09.09.2005 r., wobec czynności Zamawiającego „polegającej na wykluczeniu wykonawcy z postępowania, pomimo braku przesłanek ustawowych do dokonania w konkretnym stanie faktycznym takiej czynności. Zamawiający rozstrzygnął protest oddalając go jako niezasadny.

Na powyższą czynność, Odwołujący wniósł odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołanie zostało nadane dnia 19.09.2005 r.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie artykułów:

- „24 ust. 1 pkt 10 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez niewłaściwe zastosowanie,
- 24 ust. 2 pkt 3 w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, poprzez bezzasadne przyjęcie, iż wykonawca nie przedłożył dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu a odnoszących się do wykazania, iż dysponuje osobami

zdolnymi do wykonania zamówienia oraz, że znajduje się w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia.”

Wobec powyższego Zespół Arbitrów stwierdzając, iż nie zachodzą przesłanki z art. 187 ust. 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych zważył, co następuje. Odwołanie należało uwzględnić.

Zespół Arbitrów, po przeanalizowaniu stanu faktycznego, stanął na stanowisku, iż w przedmiotowym postępowaniu należy rozpatrzyć dwie kwestie, a mianowicie:

Po pierwsze, czy Odwołujący w należyty sposób wykazał, że dysponuje osobami zdolnymi do wykonania zamówienia.

Po drugie, czy Wykonawcy dostarczając sprawozdanie finansowe, byli zobowiązani dostarczyć dokument o jakim mowa w ustawie o rachunkowości ?

Odpowiadając na pierwsze pytanie, Zespół Arbitrów zważył, co następuje.

Zamawiający żądał w ogłoszeniu o zamówieniu wykazu osób i podmiotów, które będą wykonywać zamówienie lub będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji niezbędnych do wykonywania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nich czynności. Ocena spełnienia warunków wymaganych od wykonawców zostanie wykonana, stwierdza ogłoszenie o zamówieniu, według formuły 0-1 „spełnia – nie spełnia” na podstawie dokumentów i oświadczeń dołączonych do złożonego wniosku. Z treści załączonych dokumentów, stanowi dalej ogłoszenie, musi wynikać jednoznacznie, iż ww. warunki wykonawca spełnił. Fakt posiadania wyższego wykształcenia z zakresu geodezji i kartografii wykonawcy winni byli dowieść wyłącznie poprzez swoje oświadczenie. Wzór takiego oświadczenia stanowił załącznik nr 1 do ogłoszenia.

W ogłoszeniu o zamówieniu Zamawiający zalecił składanie wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu na formularzach, przygotowanych przez Zamawiającego. Wykonawca w związku z tym zaleceniem, wypełnił zał. Nr 2 „Potencjał kadrowy”. Podanie w tym załączniku w tabeli pod lit. a) wykształcenia wymienionych tam osób, jest takim samym oświadczeniem, co do jego prawdziwości i możliwości weryfikacji, jak oświadczenie zawarte w załączniku Nr 1. Oświadczenie to (zał. Nr 1) należy rozpatrywać w kontekście i bezpośrednim związku z tabelą b) w zał. Nr 2. Skoro bowiem Zamawiający żądał, aby co najmniej 4 osoby spośród 20 posiadały nie tylko wykształcenie wyższe kierunkowe, ale i uprawnienia geodezyjne i żądał, aby to wykazać w zalecanym przez niego do stosowania załączniku, to logicznym, aby nie powiedzieć oczywistym jest, że pozostałe co najmniej 16 osób z dwudziestu wymaganych przez Zamawiającego, które wykonawca miał wykazać w tabeli b) ma także wykształcenie wyższe kierunkowe, gdyż obie tabele dotyczą tylko takich osób. Nie sposób postawić wykonawcy, stosującemu się do żądań i zaleceń Zamawiającego zarzutu, iż nie wykonał jego oczekiwań i w konsekwencji wykluczyć go z postępowania, gdyż to równałoby się naruszeniu zasad, zawartych w art. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Powyższe potwierdza również linia orzecznictwa, w tym np. „Oferenci nie mogą ponosić negatywnych konsekwencji z powodu nieprecyzyjnych sformułowań specyfikacji.” (Orzeczenie Zespołu Arbitrów z dnia 12 stycznia 1999 r. znak UZP/ZO/0-1187/98).

Odpowiadając na drugie pytanie, Zespół Arbitrów zważył, co następuje.

Zamawiający, w ogłoszeniu o zamówieniu zażądał „sprawozdania finansowego, a jeżeli podlega ono badaniu przez biegłego rewidenta zgodnie z przepisami o rachunkowości również z opinią o badanym sprawozdaniu albo w przypadku wykonawców nie zobowiązanych do sporządzania sprawozdania finansowego, inne dokumenty określające obroty, zysk oraz zobowiązania i należności – za okres nie dłuższy niż ostatnie 2 lata obrotowe, a jeżeli okres

prowadzenia działalności jest krótszy – za ten okres.” Zdaniem Zespołu Arbitrów Zamawiający w przytoczonym fragmencie ogłoszenia wskazał na potrzebę odniesienia się do ustawy o rachunkowości. Ta zaś, zawiera definicje sprawozdania finansowego. Według art. 45 tej ustawy sprawozdanie finansowe składa się z bilansu, rachunku zysków i strat i informacji dodatkowej, obejmującej sprawozdania finansowe oraz dodatkowych informacji i objaśnień.

Odwołujący był wobec tego związany definicją sprawozdania finansowego. Stanowisko to jest w szczególności wyrazem zasady, iż w obowiązującym systemie prawnym pojęcia zdefiniowane winny być rozumiane jednakowo o ile przepisy szczególne nie wprowadzają w tym zakresie uregulowań odmiennych.

Zdaniem Zespołu Arbitrów nie można dopuścić do sytuacji, aby Wykonawcy dowolnie interpretowali wymagania stawiane przez Zamawiającego, w tym w szczególności dokonywali oceny czy dla potrzeb konkretnego postępowania wystarczające jest przedstawienie wyłącznie bilansu i rachunku zysków i strat, czy też pełnego, zgodnego z definicją art. 45 ust. 2 ustawy o rachunkowości sprawozdania finansowego.

W związku z powyższym zarzut ten należy oddalić jako bezzasadny.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 5 i 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, przy czym Zespół Arbitrów uwzględnił koszty Odwołującego w wysokości 3 000 zł.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w

Przewodniczący Zespołu Arbitrów:

Arbitrzy:

.....

¹ Nie dotyczy postępowań wszczętych przed dniem 2 marca 2004 r.