

Sygn. akt UZP/ZO/0-1767/06

## **WYROK**

**Zespołu Arbitrów z dnia 22 czerwca 2006 r.**

Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów **Danuta Sitkowska**

Arbitrzy: **Zbigniew Aleksander Kuźnia**

**Marek Marcin Dziewit**

Protokolant **Filip Orczykowski**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 22.06.2006 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez

**Zakład Usług Informatycznych OTAGO Sp. z o.o., Gdańsk, ul. Heweliusza 11**

od oddalenia przez zamawiającego **Gmina Miasto Olsztyn, Olsztyn, pl. Jana Pawła II 1**

protestu z dnia 29 maja 2006 r.

**orzeka:**

1. *Oddala odwołanie.*

2. Kosztami postępowania obciąża **Zakład Usług Informatycznych OTAGO Sp. z o.o., Gdańsk, ul. Heweliusza 11**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **3 832 zł 79 gr**  
(słownie: **trzy tysiące osiemset trzydzieści dwa złote siedemdziesiąt dziewięć groszy**)  
z kwoty wpisu uiszczanego przez **Zakład Usług Informatycznych OTAGO Sp. z o.o., Gdańsk, ul. Heweliusza 11**
- 2) dokonać wpłaty kwoty **0 zł 00 gr**  
(słownie: **xxx**)  
przez **xxx** na rzecz **xxx**
- 3) dokonać wpłaty kwoty **0 zł 00 gr**  
(słownie: **xxx**)  
przez **xxx** na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek środków specjalnych UZP
- 4) dokonać zwrotu kwoty **911 zł 21 gr**  
(słownie: **dziewięćset jedenaście złotych dwadzieścia jeden groszy**)  
z rachunku środków specjalnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Zakład Usług Informatycznych OTAGO Sp. z o.o., Gdańsk, ul. Heweliusza 11.**

3. Uzasadnienie

*W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie zadania pn. „ Dostarczenie i serwis zintegrowanego systemu informatycznego finansowo-budżetowo-geodezyjnego” Wykonawca – „Zakład Usług Informatycznych OTAGO spółka z o.o. w Gdańsku - wniósł w dniu 29.05.2006 protest na czynność odrzucenia jego oferty i zaniechanie czynności wykluczenia Wykonawcy z postępowania i wybór oferty najkorzystniejszej przez Zamawiającego - Gmina Miasto Olsztyn.*

*W proteście Wykonawca zarzucił Zamawiającemu naruszenie niżej wymienionych przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych:*

- 1. art. 89 ust. 1 pkt 2 – poprzez przyjęcie, że niewypełnienie przez Wykonawcę kolumny „wycena” stanowi podstawę do odrzucenia oferty, mimo że zdaniem Protestującego kolumna ta powinna być wypełniona przez Zamawiającego, a ponadto nie odrzucenie oferty ComArch S.A. z/s w Krakowie, mimo że ten wykonawca nie wykazał się wykonaniem w okresie ostatnich 3 lat przynajmniej jednej usługi obejmującej dostawę systemu oraz jednej usługi polegającej na prowadzeniu serwisu gwarancyjnego systemu*
- 2. art. 15 ust. 1, art. 18, art. 19 i art. 87 -92 – przez ich niewłaściwe zastosowanie, gdyż zdaniem Wykonawcy Zamawiający przerzucił na uczestników postępowania dokonanie w części oceny ich własnych ofert,*
- 3. art. 7 ust. 1 i 3 – poprzez naruszenie zasad równego traktowania i uczciwej konkurencji,*
- 4. art. 25 poprzez żądanie oświadczeń i dokumentów zbędnych do właściwego przeprowadzenia postępowania i zarazem wykraczających poza granice określone przepisami prawa.*

*Zdaniem Protestującego Zamawiający bezpodstawnie odrzucił jego ofertę i dokonał wyboru oferty firmy ComArch spółka z o.o. z siedzibą w Krakowie, mimo, że ten Wykonawca nie spełnił warunku udziału w postępowaniu.*

*Wykonawca twierdzi w uzasadnieniu protestu, że Zamawiający bezpodstawnie żądał wypełnienia kolumny „wycena” w formularzu ofertowym, przez co przerzucił na uczestników postępowania obowiązek dokonania oceny własnych ofert, co jest niedopuszczalne i stanowi naruszenie wymienionych na wstępie przepisów ustawy. Dodatkowo podał w uzasadnieniu, że legenda, co do sposobu wypełnienia tabel z załącznika nr 1 do siwz, jest sprzeczna z jej innymi zapisami. Twierdził, że żaden zapis siwz nie wyjaśnił, że w tej kolumnie należało wpisać ceny poszczególnych elementów oferowanego produktu, ponadto podanie takich informacji jest zbędne i nie ma żadnego znaczenia na ustalenie ceny oferty.*

*Wykonawca podnosi również, że fakt, iż firma ComArch podała wycenę poszczególnych elementów systemu nie przesądza o tym, że jest to zgodne z zapisami siwz.*

*Zgodnie z postanowieniami rozdziału VII, pkt. 4 siwz Wykonawcy byli zobowiązani udokumentować wykonanie w ciągu ostatnich 3 lat, co najmniej jednej usługi w zakresie wdrożenia systemu obejmującego obszar finansów i integrację systemów w jednostce administracji publicznej, o wartości minimum 1.000.000,00 zł. oraz jednej usługi prowadzenia serwisu gwarancyjnego o wartości co najmniej 300.000,00 zł. Na okoliczność wykonania tych usług Wykonawcy mieli przedłożyć stosowne referencje.*

*Protestujący podał, że firma ComArch” spółka z o.o. nie wykazała, że zrealizowała takie usługi, a ponadto brak jest referencji, że wykazane usługi zostały zrealizowane należycie.*

*Mimo tych nieprawidłowości Zamawiający nie odrzucił tej oferty i uznał ją za ofertę najkorzystniejszą.*

*Wskazując na powyższe zarzuty Wykonawca wnosił o unieważnienie czynności odrzucenia jego oferty i wyboru oferty.*

*Zamawiający rozstrzygnął protest w dniu 02.06.2006 i w całości go oddalił.*

*W uzasadnieniu rozstrzygnięcia Zamawiający podał, że, należało w formularzu ofertowym wypełnić kolumnę „wycena”, a protestujący tego nie uczynił.*

*Zamawiający nie uznał również zarzutu, co do obowiązku odrzucenia oferty ComArch i podał, że skoro oferta Wykonawcy jest odrzucona, to nie ma on interesu prawnego do wnoszenia w tym zakresie protestu.*

*Wykonawca nie zgodził się z taką decyzją i wniósł w dniu 07.06.2006 roku odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych. W odwołaniu podtrzymuje w całości zarzuty zawarte w proteście, których nie uznał Zamawiający i wnosi o jego uwzględnienie i nakazanie unieważnienia czynności odrzucenia jego oferty, i nakazanie powtórnej oceny ofert, ewentualnie o odrzucenie oferty ComArch, i unieważnienie postępowania.*

*Zespół Arbitrów zważył i ustalił, co następuje w oparciu o następujące dowody:*

- treść SIWZ, w szczególności w części dotyczącej warunków udziału w postępowaniu i sposobu dokonywania oceny ich spełnienia, sposobu obliczenia ceny oferty oraz opis sposobu oceny ofert w ramach poszczególnych kryteriów,*
- wyjaśnienie treści SIWZ – pismo z dnia 12.05.2006 ,*
- oferty złożone w postępowaniu,*
- wyjaśnienia stron złożone na rozprawie.*

*Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.*

*Na wstępie Zespół Arbitrów wskazuje, że wbrew twierdzeniom Zamawiającego Odwołujący ma interes prawny do wnoszenia środków ochrony prawnej. Odwołujący jest uczestnikiem postępowania, w związku z czym ma prawo wnoszenia środków ochrony prawnej.*

*Po przeanalizowaniu akt sprawy i wysłuchaniu wyjaśnień stron Zespół Arbitrów uznał, że w trakcie postępowania nie doszło do naruszenia przepisów ustawy, które wymienił Odwołujący. Decyzja Zamawiającego o odrzuceniu oferty Odwołującego była zdaniem Zespołu Arbitrów prawidłowa. Wykonawcy nie mogą wybiórczo stosować i interpretować zapisów SIWZ. Na stronie 10 SIWZ jest zawarta legenda, w której tak naprawdę Zamawiający uszczegółowił zapisy SIWZ, które dotyczyły sposobu oceny według kryterium wymagania techniczne i funkcjonalne systemu. Nazwa ostatniej kolumny w tabeli stanowiącej załącznik nr 1 do SIWZ jednoznacznie wskazuje, że należało podać cenę elementu systemu a nie dokonywać np. wpisów co do ilości punktów. Wynika to z językowej wykładni wyrazu „wycena”, którego nie można utożsamiać ze słowem „ocena”. Za takim stanowiskiem przemawia dodatkowo fakt, że kolumna ta nie zawiera podziału poziomego analogicznego w stosunku do wcześniejszych kolumn. Logiczna interpretacja zapisów legendy na str. 10 SIWZ i opisu sposobu*

*dokonywania oceny wg drugiego kryterium wskazuje, że nie można wnioskować, iż Zamawiający przerzucił obowiązek oceny ofert wg tego kryterium na wykonawców.*

*Na podkreślenie zasługuje również fakt, że inny wykonawca dokonał prawidłowych zapisów w ostatniej kolumnie tabeli i wycenił te pozycje tabeli, których wymagał Zamawiający pomijając te pozycje tabeli, których wyceny Zamawiający nie wymagał np. poz. 22.1 – 22.5 str. 47 SIWZ i poz. 1.1 – 1.13 str. 13 SIWZ.*

*W konsekwencji nie można zgodzić się z zarzutami Odwołującego, że nie miał on obowiązku wypełniania ostatniej kolumny tabeli. Na rozprawie Odwołujący przyznał, że nie miał wątpliwości co do sposobu wypełnienia tabeli, bowiem uważał, że nie może dokonywać oceny ofert. Na podkreślenie zasługuje jednak fakt, że nie powinien mieć takiej pewności, szczególnie w sytuacji, że pierwotnie zapis par. 2 umowy przewidywał ewentualne zmniejszenie zakresu przedmiotu umowy poprzez wyłączenie jednego lub kilku elementów określonych w załączniku nr 1. W trakcie udzielania odpowiedzi na pytania wykonawców Zamawiający co prawda zmodyfikował ten zapis, jednakże Odwołujący nie zmienił swojego zdania i był przekonany, że nie miał obowiązku podania wyceny poszczególnych elementów wymienionych w tabeli.*

*Nie potwierdził się również drugi zarzut podniesiony w proteście i w odwołaniu. W ofercie firmy ComArch znajduje się wykaz usług zrealizowanych na rzecz jednostek administracji publicznej. Ich wartość przekracza kwotę 1 000 000 złotych, a w każdej pozycji wykazu znajduje się oświadczenie, że wykonawca świadczy serwis w zakresie prawidłowej pracy zintegrowanego systemu. Okoliczności te potwierdzają również dołączone referencje, z których wynika, że firma ComArch zaprojektowała i wykonała szczegółowo opisany system, a ponadto są tam zapisy świadczące o realizacji usług serwisowych. Potwierdzają to również wyjaśnienia złożone przez tę firmę w odpowiedzi na pytanie Zamawiającego.*

*Zdaniem Zespołu Arbitrów referencje nie muszą dokładnie opisywać przedmiotu zamówienia na okoliczność którego wykonania zostały wystawione, a jedynie potwierdzać, że opisany w wykazie sporządzonym przez wykonawcę przedmiot zamówienia został wykonany należycie. Referencje przedstawione przez firmę ComArch potwierdzają tę okoliczność.*

*W konsekwencji oznacza to, że firma ComArch wykazała się wymaganym doświadczeniem w realizacji zamówień i przedstawiła na tę okoliczność wymagane dokumenty.*

*W tym stanie rzeczy orzeczono jak na wstępie.*

*O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 5 i 6 ustawy Prawo zamówień publicznych.*

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w .....

Przewodniczący Zespołu Arbitrów: .....

Arbitrzy: .....

.....

---

<sup>1</sup> Nie dotyczy postępowań wszczętych przed dniem 2 marca 2004 r.