

Sygn. akt UZP/ZO/0-1317/06

## **WYROK**

**Zespołu Arbitrów z dnia 11 maja 2006 r.**

Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów **Władysław Tadeusz Szafrński**

Arbitrzy: **Zbigniew Jan Kowaluk**

**Elżbieta Janicka- Suchacz**

Protokolant **Magdalena Pazura**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 11.05.2006 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez

**TECHMEX S.A. Bielsko- Biała, ul. Partyzantów 71**

od oddalenia przez zamawiającego **Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa,**

**Warszawa, Al. Jana Pawła II 70**

protestu z dnia 19 kwietnia 2006 r.

**orzeka:**

1. *Oddala odwołanie.*

2. Kosztami postępowania obciąża **TECHMEX S.A. Bielsko- Biała, ul. Partyzantów 71**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **3 195 zł 79 gr**

(słownie: **trzy tysiące sto dziewięćdziesiąt pięć złotych siedemdziesiąt dziewięć groszy**)

z kwoty wpisu uiszczanego przez **TECHMEX S.A. Bielsko- Biała, ul. Partyzantów 71**

- 2) dokonać wpłaty kwoty **0 zł 00 gr**

(słownie: **xxx**)

przez **xxx** na rzecz **xxx**

- 3) dokonać wpłaty kwoty **0 zł 00 gr**

(słownie: **xxx**)

przez **xxx** na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek środków specjalnych UZP

- 4) dokonać zwrotu kwoty **1 548 zł 21 gr**

(słownie: **jeden tysiąc pięćset czterdzieści osiem złotych dwadzieścia jeden groszy**)

z rachunku środków specjalnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **TECHMEX S.A. Bielsko- Biała, ul. Partyzantów 71.**

3. Uzasadnienie

*W proteście z dnia 19.04.2006r. TECHMEX S.A. z Bielsko- Białej zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów art. 24, art. 25, art. 48 i art. 50 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez bezpodstawne wykluczenie, jej zdaniem, z udziału w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu ograniczonego na wykonanie usługi kontroli na miejscu w ramach płatności bezpośrednich i ONW na terenie województw łódzkiego, śląskiego, świętokrzyskiego i opolskiego. Zdaniem Protestującej Spółki przedłożyła ona właściwe dokumenty potwierdzające spełnienie warunków udziału w postępowaniu, tj. dokumenty*

*potwierdzające należyte wykonanie zamówień opisanych w załączniku nr 3 wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.*

*Zamawiający – Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa oddaliła protest, podnosząc, że w ogłoszeniu o wyżej wymienionym przetargu określiła warunki dotyczące posiadania przez wykonawców niezbędnej wiedzy i doświadczenia. Protestujący, zdaniem Zamawiającego, nie przedłożył dokumentów potwierdzających należyte wykonanie zamówień określonych w wykazie.*

*W odwołaniu od rozstrzygnięcia protestu Odwołujący podtrzymał zarzuty podniesione w proteście.*

*Zespół Arbitrów po przeprowadzeniu rozprawy, po wysłuchaniu oświadczeń stron oraz po zapoznaniu się z dokumentacją przetargową zważył, co następuje:*

*Odwołanie jest niezasadne.*

*W ogłoszeniu o przetargu Zamawiający określił warunek dotyczący posiadania niezbędnej wiedzy i doświadczenia. Wykonawcy zobowiązani byli wykazać się wykonaniem z należytą starannością w ostatnich 3 latach, licząc od dnia składania wniosków (jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – to w tym okresie), minimum jednego zamówienia o wartości nie mniejszej niż 1 mln PLN brutto obejmującego swym zakresem co najmniej jedną z następujących prac: wykonanie pomiarów powierzchni z wykorzystaniem urządzeń Totalstation lub technologii GPS, realizacja opracowań związanych z wykonaniem lub wykorzystaniem map numerycznych, realizacja prac związanych z modernizacją ewidencji gruntów. Jeżeli wykonawca realizował dane zamówienie wspólnie z innymi wykonawcami, jego udział w zamówieniu ma wynosić co najmniej 1 mln zł PLN brutto. Niewątpliwie przy tak sprecyzowanych zapisach chodziło o zrealizowane i zakończone usługi, a nie - jak sugeruje to Wykonawca - w trakcie realizacji. Odwołujący w załączniku nr 3 na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu wykazał, że wykonał w ciągu ostatnich trzech lat usługi na rzecz Polskiej*

*Telefonii Cyfrowej Sp. z o.o. z Warszawy oraz na rzecz Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa z Warszawy. Na rozprawie w dniu 11.05.2006r. przedstawiciel Zamawiającego złożył oświadczenie, że wykazane przez Odwołującego w załączniku nr 3 pod pozycją 10 wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu nie zostało zrealizowane w 100%. Okoliczność tą potwierdzają załączone przez Zamawiającego w załączniku nr 3 dokumenty, które, w ocenie Zespołu Arbitrów, nie dają podstawy do przyjęcia, że zamówienie realizowane przez konsorcjum, którego uczestnikiem był Odwołujący, zostało zakończone, a co za tym idzie wykonane z należytą starannością. Jak wynika z dokumentów prace te zostały wykonane jedynie częściowo i przekazane w dniu 21.11.2005r. do następnego etapu jego realizacji. Nadto należy stwierdzić, że Odwołujący nie wykazał się, że wykonał w ramach tegoż konsorcjum roboty o wartości oczekiwanej w ogłoszeniu, tj. w wysokości 1 mln PLN brutto. Zespół Arbitrów nie podziela całkowicie argumentacji, że skoro odpowiedzialność uczestników konsorcjum jest solidarna, to może on zaliczyć do wartości wykonanych przez siebie robót także i roboty wykonane przez innego uczestnika.*

*Brak też podstaw do uznania, że zamówienie realizowane przez Odwołującego na rzecz Polskiej Telefonii Cyfrowej zostało zrealizowane w całości, a co za tym idzie do uznania, że spełnia on wymagania określone przez Zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu.*

*Zespół Arbitrów zgadza się w tym zakresie z argumentacją Zamawiającego zawartą w rozstrzygnięciu protestu, że dokumenty przedłożone przez Odwołującego nie dają podstaw do uznania, że spełnił warunki określone w ogłoszeniu o zamówieniu.*

*Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.*

*O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 5 i 6 ustawy Prawo zamówień publicznych.*

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w .....

Przewodniczący Zespołu Arbitrów: .....

Arbitrzy: .....

.....

---

<sup>1</sup> Nie dotyczy postępowań wszczętych przed dniem 2 marca 2004 r.