

Raport podsumowujący konsultacje i ankietyzację interesariuszy projektu Polska3D+

Główny Urząd Geodezji i Kartografii

Warszawa, wrzesień 2015

Główny Urząd Geodezji i Kartografii przygotowując się do uruchomienia projektu Polska 3D+, w ramach nowej perspektywy finansowej 2014-2020 (Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa) podjął działania mające na celu przeprowadzenie kompleksowej rewizji potrzeb interesariuszy projektu. W tym celu zorganizowano 10 spotkań konsultacyjnych aby przedyskutować oczekiwania, ograniczenia oraz możliwe do uzyskania korzyści płynące z realizacji planowanego projektu.

Na spotkaniach [zaprezentowano](#) główne założenia realizacji projektu Polska 3D+ oraz przedstawiono możliwe scenariusze wykorzystania danych 3D¹. W kolejnym etapie konsultacji przeprowadzono ankietyzację uczestników spotkań.

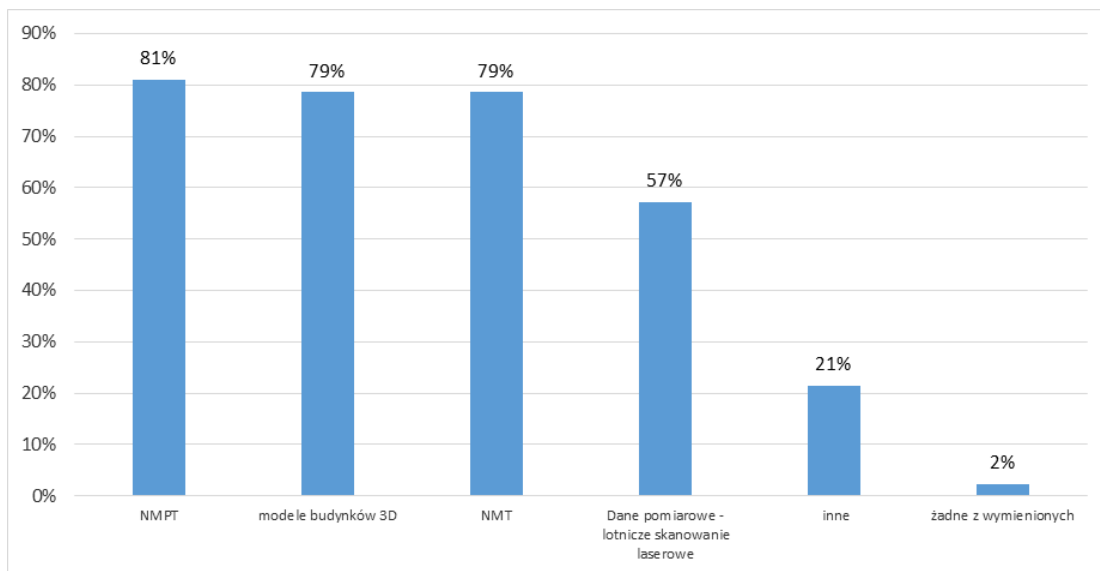
We wspomnianych spotkaniach konsultacyjnych udział wzięło 120 osób z 88 instytucji² reprezentujących obszar administracji rządowej i samorządowej, państwowych instytutów badawczych, ośrodków naukowych, służb odpowiedzialnych za bezpieczeństwo oraz firm prywatnych. Przeprowadzono 9 spotkań zamkniętych, na których instytucje zostały dobrane w grupy pod kątem podobieństwa tematycznego realizowanych zadań statutowych. Dziesiąte spotkanie miało charakter otwarty dla wszystkich zainteresowanych założeniami planowanego przedsięwzięcia. Jednym z rezultatów dyskusji było wypełnienie przez instytucje³ uczestniczące w spotkaniach ankiet określających wymagania, potrzeby, ograniczenia i oczekiwania względem produktów projektu Polska 3D+. Otrzymano 44 kompletne ankiety, które poddano analizie. Zgodnie z ich wynikami zdecydowana większość interesariuszy wyraziła zainteresowanie wykorzystywaniem danych 3D, które mają zostać opracowane w ramach planowanego przedsięwzięcia (Rysunek 1) oraz e-usług opartych o dane 3D (Rysunek nr 2).

¹ Na potrzeby niniejszego Raportu pod nazwą dane 3D zawierają się takie produkty jak: dane pomiarowe z lotniczego skanowania laserowego, numeryczny model terenu, numeryczny model pokrycia terenu i model 3D budynków

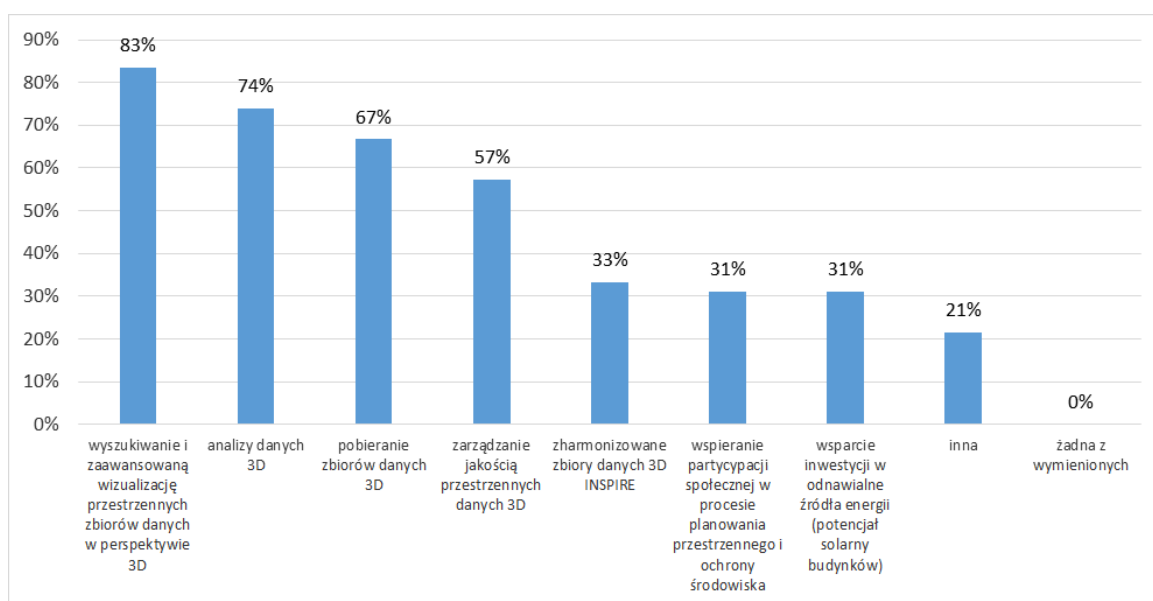
² Załącznik nr 1 do Raportu – lista organizacji uczestniczących w spotkaniach konsultacyjnych

³ Załącznik nr 2 do Raportu – lista organizacji, które wypełniły ankietę po konsultacjach



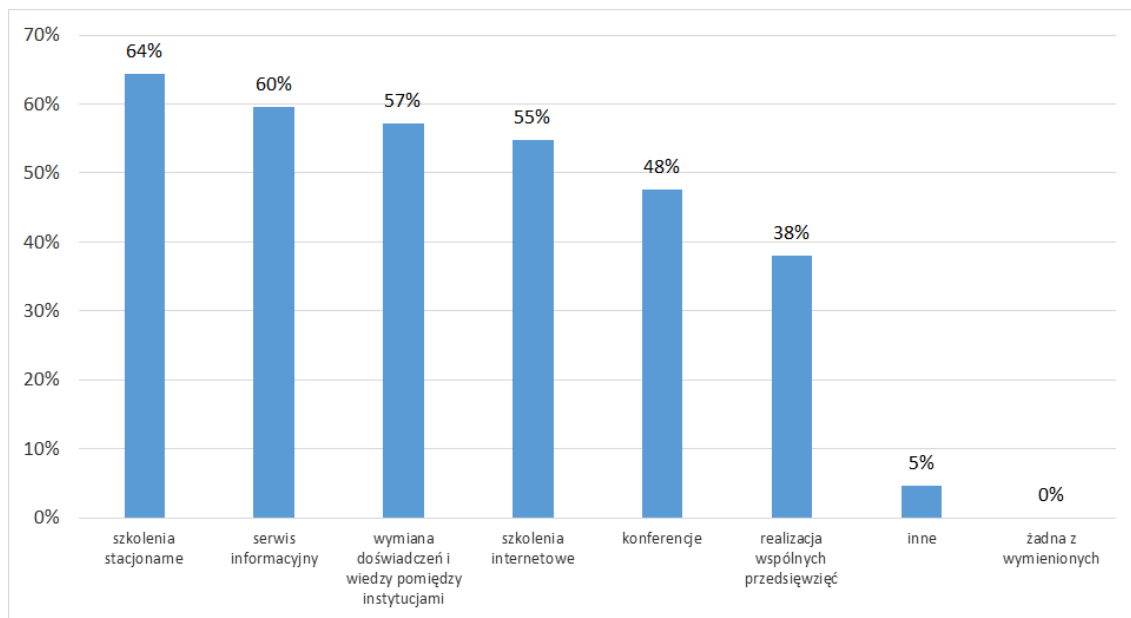


Rysunek 1. Stopień zainteresowania danymi przestrzennymi 3D wśród uczestników spotkań konsultacyjnych



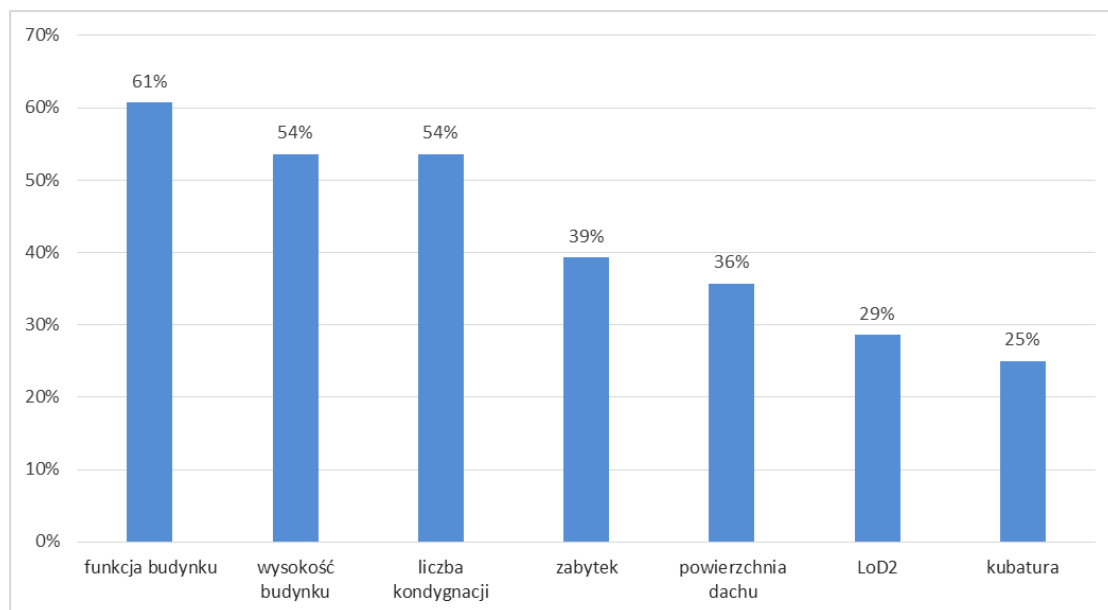
Rysunek 2. Stopień zainteresowania e-usługami 3D wśród uczestników spotkań konsultacyjnych

Z dużym zainteresowaniem spotkała się także propozycja GUGiK w zakresie rozwoju kompetencji dotyczących wykorzystywania danych 3D. Uczestnicy spotkań wskazali w szczególności na potrzebę rozwoju kompetencji poprzez udział w szkoleniach obejmujących zagadnienia wykorzystania danych i e-usług 3D (64%) jak również stworzenie centralnego serwisu informacyjnego (60%) (Rysunek nr 3).



Rysunek 3. Stopień zainteresowania rozwojem kompetencji pośród uczestników spotkań konsultacyjnych

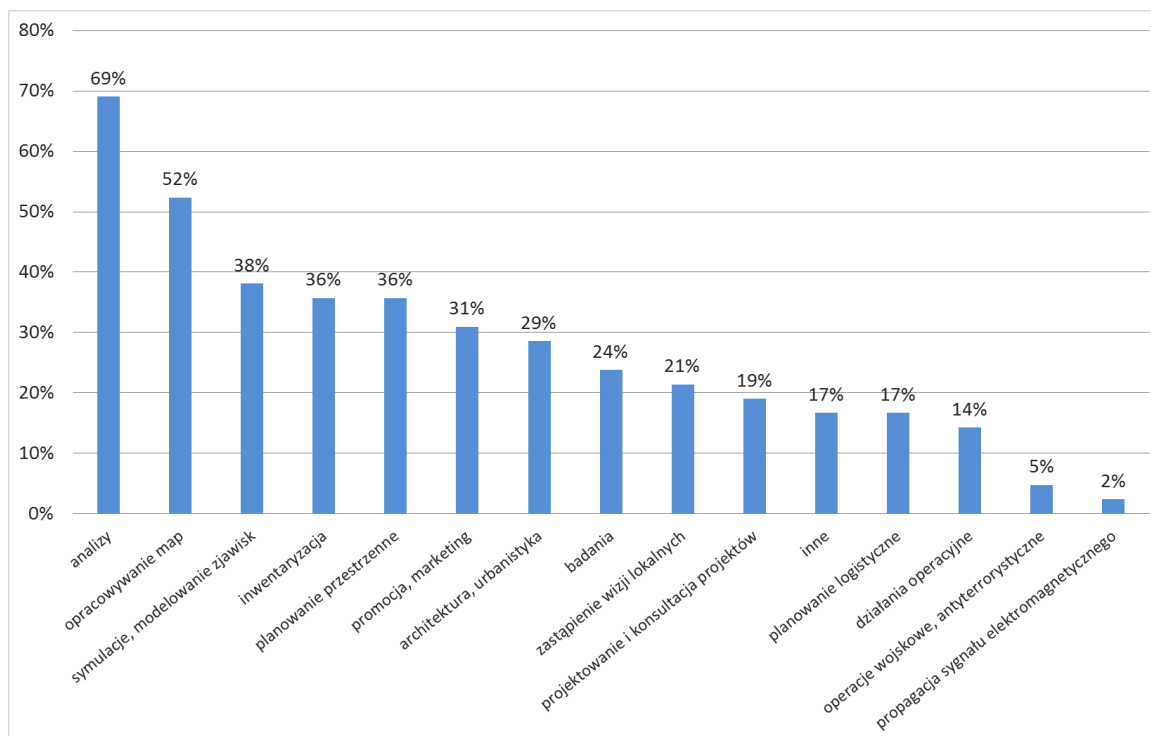
Uczestnicy spotkań zostali również poproszeni o określenie oczekiwanych parametrów planowanych do opracowania modeli 3D budynków (Rysunek nr 4). Najczęstszymi elementami pojawiającymi się w opisach są m. in. funkcja budynku (61%), wysokość budynku i liczba kondygnacji (54%). Ponadto respondenci wskazali potrzeby dostępu do informacji o powierzchni i objętości brył, a wymaganą szczegółowość modeli 3D budynków zgodnie ze standardem CityGML określili jako LoD2.



Rysunek 4. Najczęściej wskazywane parametry modeli 3D budynków

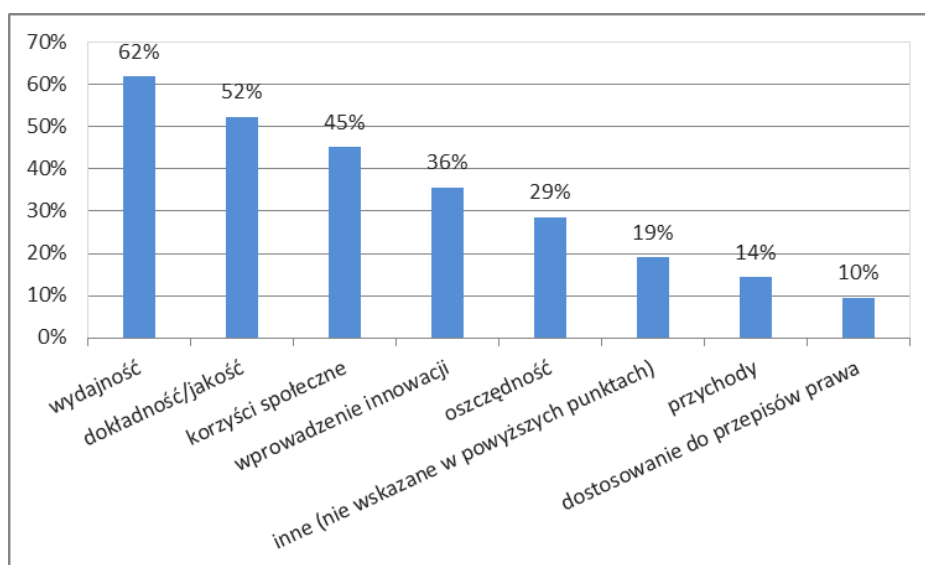
W dalszej części ankiety interesariusze określili dla jakich obszarów działalności ich instytucji produkty projektu Polska 3D+ mogą znaleźć zastosowanie (Rysunek nr 5). Prawie 70% odpowiedzi potwierdziło, że dane przestrzenne i e-usługi 3D będą wykorzystywane do wszelkiego rodzaju analiz, a także do opracowywania map (52%) oraz symulacji i modelowania zjawisk (38%). Warto zwrócić także uwagę na możliwość wykorzystania danych 3D w procesach inwentaryzacyjnych (36%) i zastępowania wizji lokalnych (21%). Analizując udzielone w ankietach odpowiedzi można potwierdzić, że dane te znajdą zastosowanie w obszarze planowania przestrzennego (36%) oraz szeroko pojętej

architektury i urbanistyki (29%). Należy zauważyć, że dane i e-usługi 3D to nie tylko kluczowy element badań i analiz, ale także źródło wykorzystywane przez ekspertów w dziedzinie promocji i marketingu (31%).



Rysunek 5. Obszary wykorzystania danych przestrzennych 3D

W podsumowaniu ankiety interesariusze określili korzyści, jakie spodziewają się uzyskać przy wykorzystaniu produktów projektu Polska 3D+ (Rysunek nr 6). Wśród najczęściej wymienianych korzyści było zwiększenie wydajności (62%), podniesienie dokładności i jakości wykonywanych pomiarów, analiz i badań (52%), a także szeroko pojęte korzyści społeczne (45%) i możliwość wprowadzenia innowacji (36%).



Rysunek 6. Korzyści z wykorzystania danych przestrzennych 3D

Podsumowując cykl spotkań oraz badanie ankietowe GUGiK osiągnął fundamentalny dla dalszych działań cel w postaci konkretnej informacji od interesariuszy na temat oczekiwań, ograniczeń i korzyści płynących z wykorzystania produktów planowanego do realizacji projektu.

Z uwagi na [wymagania](#) postawione przed beneficjentami POPC, GUGiK postanowił połączyć trzy planowane do realizacji projekty (Centrum Analiz Przestrzennych Administracji Publicznej – CAPAP, Polska 3D+ i TopoMapa) w jedno przedsięwzięcie o nazwie CAPAP. Tak więc produkty planowane dotąd do realizacji w ramach projektu Polska 3D+ zostały zaplanowane do realizacji w przedsięwzięciu CAPAP. Dnia 8 maja 2015 roku GUGiK złożył dokumentację do konkursu ogłoszonego przez POPC na dofinansowanie projektu CAPAP w ramach II Osi Priorytetowej - „E-administracja i otwarty rząd”, działanie 2.1 „Wysoka dostępność i jakość e-usług publicznych”.

W oczekiwaniu na wyniki konkursu, o których niezwłocznie Państwa poinformujemy, zachęcamy do kontaktu z nami i nawiązywania współpracy w celu efektywnego wykorzystywania już istniejących w państwowym zasobie geodezyjnym i kartograficznym produktów oraz w przyszłości produktów planowanych do realizacji w ramach projektu CAPAP.

Załącznik nr 1 do Raportu – lista organizacji uczestniczących w spotkaniach konsultacyjnych

1. 22 Wojskowy Ośrodek Kartograficzny
2. Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego
3. Agencja Nieruchomości Rolnych
4. Akademia Górniczo Hutnicza
5. Astri Polska
6. Biuro Ochrony Rządu
7. Centralne Biuro Śledcze Policji
8. Centrum Systemów Informacyjnych Ochrony Zdrowia
9. COM-Geo s. c.
10. Dyrekcja Generalna Lasów Państwowych
11. ErgoHestia
12. Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad
13. Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska
14. GEOBID
15. GEOXY sp. z o.o
16. GISgraph
17. GISPRO
18. Główny Urząd Nadzoru Budowlanego
19. Główny Urząd Statystyczny
20. IMAGIS
21. Instytut Badawczy Leśnictwa
22. Instytut Geodezji i Kartografii
23. Instytut Geografii i Przestrzennego Zagospodarowania Polskiej Akademii Nauk
24. Instytut Łączności - PIB
25. Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej -PIB
26. Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej -PIB Centrum Modelowania Powodzi i Suszy
27. Instytut Odnawialnych Źródeł Energii
28. Instytut Rozwoju Miast
29. Komenda Główna Państwowej Straży Pożarnej
30. Komenda Główna Policji
31. Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej
32. Łódzki Ośrodek Geodezji
33. Mazowiecki Urząd Wojewódzki
34. MGGP Aero
35. MGGP S.A.
36. Miejskie Przedsiębiorstwo Urbanistyczne w Łodzi
37. Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji
38. Ministerstwo Finansów Wydział Podatków Lokalnych
39. Ministerstwo Finansów Wydział Skarbowy
40. Ministerstwo Gospodarki
41. Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju Departament Mieszkalnictwa
42. Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju Departament Lotnictwa
43. Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju Departament Gospodarki Nieruchomościami
44. Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju Departament Polityki Przestrzennej
45. Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego
46. Ministerstwo Obrony Narodowej
47. Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej
48. Ministerstwo Skarbu Państwa
49. Ministerstwo Środowiska
50. Narodowy Instytut Dziedzictwa
51. Orange Polska S.A.
52. Państwowa Komisja Badania Wypadków Lotniczych
53. Państwowy Instytut Geologiczny - Państwowy Instytut Badawczy (Kraków)
54. Państwowy Instytut Geologiczny- Państwowy Instytut Badawczy (Warszawa)
55. PKP Energetyka SA
56. Poczta Polska - Usługi Cyfrowe
57. Politechnika Łódzka
58. Politechnika Warszawska
59. Politechnika Wrocławska
60. POLKART Sp. z o.o.
61. Polska Organizacja Turystyczna
62. Polskie Towarzystwo Fotogrametrii i Teledetekcji
63. Polskie Towarzystwo Reasekuracji w ramach PIU
64. ProGea Consulting
65. Szkoła Główna Służby Pożarniczej
66. SP ZOZ Lotnicze Pogotowie Ratunkowe
67. Szefostwo Geografii Wojskowej
68. Uniwersytet Warszawski
69. Uniwersytet Adama Mickiewicza Poznań
70. Uniwersytet Przyrodniczy Wrocław
71. Uniwersytet Rolniczy Kraków
72. Urząd Marszałkowski Lublin
73. Urząd Marszałkowski w Warszawie
74. Urząd Marszałkowski Woj. Dolnośląskiego
75. Urząd Marszałkowski Woj. Lubuskiego
76. Urząd Marszałkowski Woj. Łódzkiego
77. Urząd Marszałkowski Woj. Opolskiego
78. Urząd Marszałkowski Woj. Podlaskiego
79. Urząd Marszałkowski Woj. Wielkopolskiego
80. Urząd Miasta Kraków
81. Urząd Miasta Toruń
82. Urząd Miasta Warszawa
83. Urząd Morski w Słupsku
84. Urząd Regulacji Energetyki
85. Wojskowa Akademia Techniczna
86. Wojskowe Centrum Geograficzne
87. ZGiKM GEOPOZ Poznań
88. Związek Miast Polskich

Załącznik nr 2 do Raportu – lista organizacji, które wypełniły ankietę po konsultacjach

1. Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego
2. Akademia Górniczo Hutnicza
3. Astri Polska
4. Centrum Systemów Informacyjnych Ochrony Zdrowia
5. Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad
6. Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska
7. GEOBID
8. GEOXY sp. z o.o
9. Główny Urząd Nadzoru Budowlanego
10. Główny Urząd Statystyczny
11. IMAGIS
12. Instytut Badawczy Leśnictwa
13. Instytut Geodezji i Kartografii
14. Instytut Geografii i Przestrzennego Zagospodarowania Polskiej Akademii Nauk
15. Instytut Odnawialnych Źródeł Energii
16. Łódzki Ośrodek Geodezji
17. MGGP Aero
18. Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji
19. Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju Departament Gospodarki Nieruchomościami
20. Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju Departament Polityki Przestrzennej
21. Narodowy Instytut Dziedzictwa
22. Orange Polska S.A.
23. Państwowy Instytut Geologiczny- Państwowy Instytut Badawczy (Warszawa)
24. Politechnika Warszawska
25. Politechnika Warszawska
26. Polska Organizacja Turystyczna
27. Polskie Towarzystwo Fotogrametrii i Teledetekcji
28. Polskie Towarzystwo Reasekuracji w ramach PIU
29. ProGea Consulting
30. Szkoła Główna Służby Pożarniczej
31. SP ZOZ Lotnicze Pogotowie Ratunkowe
32. Uniwersytet Adama Mickiewicza Poznań
33. Urząd Marszałkowski Lublin
34. Urząd Marszałkowski w Warszawie
35. Urząd Marszałkowski Woj. Dolnośląskiego
36. Urząd Marszałkowski Woj. Lubuskiego
37. Urząd Marszałkowski Woj. Łódzkiego
38. Urząd Marszałkowski Woj. Opolskiego
39. Urząd Marszałkowski Woj. Podlaskiego
40. Urząd Miasta Kraków
41. Urząd Miasta Toruń
42. Urząd Morski w Słupsku
43. Wojskowe Centrum Geograficzne
44. ZGiKM GEOPOZ Poznań