

KM 98/15



MINISTER SPRAWIEDLIWOŚCI

Warszawa, dnia 13 kwietnia 2015 r.

DL-IX-023-17/15/8
150 413 - 00833

Pan
Piotr Zientarski
Przewodniczący Komisji
Ustawodawczej Senatu RP

Sędziowie Piome Kwestionujący

W odpowiedzi na pismo z dnia 24 marca 2015 r., w którym wystąpiono o stanowisko Ministra Sprawiedliwości odnośnie senackiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne (druk nr 842), uprzejmie przedstawiam, co następuje.

1. W senackim projekcie proponuje się m.in. zmianę art. 12b ust. 5 ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne. Jak wynika z uzasadnienia projektu celem tej zmiany jest usunięcie niespójności pomiędzy art. 12b ust. 5, a art. 12d ust. 2 i art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne oraz załącznikiem do tej ustawy zawartym w tabeli nr 16 w wierszach lp. 3 i 4. Obowiązujący przepis art. 12b ust. 5 ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne stanowi bowiem o opatrywaniu dokumentów odpowiednimi klauzulami urzędowymi podczas, gdy art. 12d ust. 2 i art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy oraz wskazany wyżej załącznik do ustawy mówi o uwierzytelnianiu dokumentów na potrzeby postępowań administracyjnych, sądowych lub czynności cywilnoprawnych.

Celowość tej zmiany budzi jednak zastrzeżenia. Istnienie niespójności przepisów, na którą wskazuje się w uzasadnianiu, zdaje się wątpliwe. Przepis art. 12b ust. 5 dotyczy bowiem opatrywania odpowiednimi klauzulami urzędowymi dokumentów przeznaczonych dla podmiotu, na rzecz którego wykonawca prac geodezyjnych lub prac kartograficznych realizuje prace. Delegację dla określenia wzoru tych klauzul zawiera art. 40 ust. 8 ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne. Z kolei art. 12d ust. 2 ustawy zawiera delegację do określenia w drodze rozporządzenia sposobu i trybu uwierzytelniania przez organy Służby Geodezyjnej

i Kartograficznej dokumentów opracowanych przez wykonawców prac geodezyjnych lub prac kartograficznych na potrzeby postępowań administracyjnych, sądowych lub czynności cywilnoprawnych, w tym wzoru wniosku o uwierzytelnienie opracowanych dokumentów.

Wydaje się zatem, że każdy z tych przepisów reguluje różne sytuacje. Dlatego też w ustawie są dwie delegacje: jedna w art. 12d ust. 2, a druga w art. 40 ust. 8 ustawy. To samo dotyczy jak się wydaje art. 40b ust. 1 pkt 3, a nie jak wskazano w uzasadnieniu art. 40a ust. 1 pkt 3 (art. 40a ust. 1 nie ma bowiem punktów) oraz załącznika zawartego w tabeli nr 16.

2. Gdyby jednak zdaniem Głównego Geodety Kraju takie niespójności rzeczywiście zachodziły, to wskazać należy na wątpliwości, co do sposobu ich usunięcia. W przedłożonym do zaopiniowania projekcie nie uchyla się ani nie zmienia art. 40 ust. 8 ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne w części upoważniającej do określenia w drodze rozporządzenia wzorów klauzul umieszczanych na materiałach gromadzonych w zasobie i udostępnianych z zasobu. Powstaje zatem pytanie o *ratio legis* pozostawienia tego przepisu w niezmienionym brzmieniu i możliwości stosowania tych klauzul.



Zauważyć też należy, że wydane w wykonaniu delegacji zawartej w art. 12d ust. 2 ustawy rozporządzenie Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 8 lipca 2014 r. w sprawie sposobu i trybu uwierzytelniania przez organy Służby Geodezyjnej i kartograficznej dokumentów na potrzeby postępowań administracyjnych, sądowych lub czynności cywilnoprawnych (Dz. U. poz. 914) w § 2 ust. 1 stanowi, że uwierzytelnienie następuje poprzez opatrzenie dokumentów odpowiednimi klauzulami urzędowymi, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 40 ust. 8 ustawy.

Skoro zatem zgodnie z przytoczonym przepisem uwierzytelnienie polega na opatrzeniu dokumentu klauzulą urzędową, o której mowa w art. 40 ust. 8 ustawy, to powstaje pytanie o celowość proponowanej zmiany. Stosowanie podwójnego odesłania nie sprzyja jasności, czystości i zrozumiałości przepisów.

3. Niezależnie od powyższego zasygnalizować należy również wątpliwości, jakie wiążą się z przepisem przejściowym art. 3 projektu. Przepis ten odnosi się do zagadnień intertemporalnych związanych ze zmianą modelu postępowania dyscyplinarnego z opartego na stosowaniu przepisów ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267, z późn.

zm., dalej k.p.a.) na model przewidujący odpowiednie stosowanie przepisów ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego (Dz. U. z 1997 r. Nr 89, poz. 555, z późn. zm., dalej k.p.k.). Zauważyć jednak należy, że zmiana ta nie zostaje wprowadzona przepisami projektowanej ustawy, lecz została już wprowadzona od dnia 1 stycznia 2015 r. ustawą z dnia 5 czerwca 2014 r. o zmianie ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne oraz ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. poz. 897), sam zaś przepis art. 3 projektu stanowi powtórzenie regulacji zawartej w art. 6 ust. 1 ww. ustawy z dnia 5 czerwca 2014 r. Uwzględniając to, że projektowana nowelizacja w ogóle nie dotyczy kwestii stosowania k.p.a. w postępowaniu dyscyplinarnym, zaś dalsze stosowanie przepisów k.p.a. w postępowaniach wszczętych przed dniem 1 stycznia 2015 r. zostało już zapewnione przepisem art. 6 ust. 1 ww. ustawy z dnia 5 czerwca 2014 r. (którego projektowana nowelizacja nie uchyla ani w żaden inny sposób „nie unieważnia”), powtórzenie czy też „potwierdzenie” tamtej regulacji przejściowej w aktualnie procedowanej ustawie zmieniającej uznać należy za nieuzasadnione i zbędne.

Zasadne wydaje się natomiast, aby w związku z proponowaną zmianą zawartego w art. 46w ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne odesłania (zastąpienie odesłania do odpowiedniego stosowania przepisów k.p.k. dotyczących postępowania uproszczonego ogólnym odesłaniem do odpowiedniego stosowania przepisów k.p.k.) w projektowanej ustawie zawrzeć przepis przejściowy rozstrzygający to, jakie przepisy mają być stosowane do postępowań dyscyplinarnych wszczętych od dnia 1 stycznia 2015 r., a przed dniem wejścia w życie projektowanej ustawy – czy mają to być przepisy dotychczasowe (a zatem przepisy k.p.k. w brzmieniu obowiązującym przed dniem 1 lipca 2015 r., dotyczące postępowania uproszczonego), czy przepisy nowe (czyli przepisy k.p.k. w brzmieniu obowiązującym od dnia 1 lipca 2015 r.).


z upoważnienia
MINISTRA SPRAWIEDLIWOŚCI

PODSEKREJARZ KRAJU

