



Wodzisław Śląski, dnia 16 marca 2015r.

**POLSKIE TOWARZYSTWO GEODEZYJNE**

Adres do korespondencji:  
44-300 Wodzisław Śląski  
ul. Przemysława 9/47  
e-mail: zarzad@ptg-org.pl

**Pan Bogdan BORUSEWICZ**

**MARSZAŁEK SENATU  
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

ul. Wiejska 6  
00-902 WARSZAWA

## **W N I O S E K**

Zarząd Polskiego Towarzystwa Geodezyjnego, działając w interesie publicznym, na podstawie

1. art. 221 §1 i §3 oraz art.241 w związku z art.2 ustawy z dnia 16 czerwca 1960r. *Kodeks postępowania administracyjnego* oraz art.63 *Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej*,
2. art.2 ust.2 ustawy z dnia 7 kwietnia 1989r. *Prawo o stowarzyszeniach*,
3. §6 pkt 1 i 7 oraz §7 pkt 2 *Statutu Polskiego Towarzystwa Geodezyjnego*

w celu ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, a także lepszego zaspokajania potrzeb ludności,

z uwagi na wniesienie w dniu 2 marca 2015r. przez senacką Komisję Ustawodawczą do Marszałka Senatu Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o podjęcie inicjatywy ustawodawczej wraz z projektem *ustawy o zmianie ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne* (druk nr 842),

zwraca się z formalnym wnioskiem o

1. zbadanie pod względem formalnym, w trybie art.77 ust.1 *Regulaminu Senatu*, przedłożonego przez Komisję Ustawodawczą w/w projektu, z uwagi na możliwość nie spełniania wymogów formalnych jego uzasadnienia;
2. sporządzenie przez Biuro Legislacyjne Senatu ekspertyzy prawnej, mającej na celu stwierdzenie, czy zachodzi niespójność między art. 12b ust. 5 a przepisami art. 12d ust. 2 i art. 40a ust. 1 pkt 3 *ustawy z dnia 17 maja 1989 r. – Prawo geodezyjne i kartograficzne* oraz przepisami załącznika do tej ustawy zawartymi w tabeli nr 16 w wierszach lp. 3 i 4;
3. sporządzenie przez Biuro Legislacyjne Senatu ekspertyzy prawnej, dotyczącej zbadania zgodności przepisów rozdziału ustawy „Uprawnienia zawodowe i odpowiedzialność zawodowa” z przepisami art.17 ust.1 *Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej*, stanowiącymi że prerogatywa ta leży w wyłącznej kompetencji samorządu zawodowego, w zakresie w jakim przepisy ustawy p.g.k. upoważniają organy władzy wykonawczej oraz organy im podległe do sprawowania pieczy nad wykonywaniem zawodów geodety i kartografa;

a także, na podstawie art.1 ust.1, art.2 ust. 1 i 2, art.3 ust.1 pkt 2 i ust.2, art.4 ust.1 pkt 1 i ust.3, art.6 ust.1 pkt 1 lit. b), art.6 ust.1 pkt 3 lit. a) *ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej*:

4. o udostępnienie wszelkich dokumentów dotyczących procesu przygotowania projektu *ustawy o zmianie ustawy prawo geodezyjne i kartograficzne*, zgłoszonego przez Komisję Ustawodawczą Senatu, w szczególności kopii pism urzędowych, notatek służbowych, analiz, ekspertyz projektów i opinii sporządzonych przez Senat RP oraz inne podmioty, a także dokumentów jakie powstały w wyniku współpracy Komisji Ustawodawczej Senatu „z właściwym ministerstwem”, o której to współpracy poinformował Przewodniczący Komisji Ustawodawczej na posiedzeniu tej Komisji w dniu 25 lutego 2015r.

## **UZASADNIENIE.**

W dniu 2 marca 2015r. Przewodniczący Komisji Ustawodawczej, na podstawie art.76 ust.1 Regulaminu Senatu, zwrócił się do Marszałka Senatu w wnioskiem o podjęcie postępowania w sprawie inicjatywy ustawodawczej dotyczącej projektu *ustawy o zmianie ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne* (druk 842). Z załączonego do wniosku projektu ustawy wynika, że przedmiotem nowelizacji miałyby być dokonanie zmian w dwóch n/w obszarach:

1. zmiany brzmienia art.12b ust.5 ustawy, w zakresie zmiany trybu uwierzytelniania dokumentacji geodezyjnej;
2. eliminacji obecnej wadliwości przepisów art.46w ustawy, w zakresie zasad ponoszenia odpowiedzialności dyscyplinarnej geodetów i kartografów.

W pisemnym uzasadnieniu projektu ustawy stwierdzono, że potrzeba dokonania projektowanej nowelizacji związana jest z koniecznością:

- usunięcia niespójności między art. 12b ust. 5 a przepisami art. 12d ust. 2 i art. 40a ust. 1 pkt 3 *ustawy z dnia 17 maja 1989 r. – Prawo geodezyjne i kartograficzne* oraz przepisami załącznika do tej ustawy zawartymi w tabeli nr 16 w wierszach lp. 3 i 4;
- dostosowania przepisu art. 46w *ustawy z dnia 17 maja 1989 r. – Prawo geodezyjne i kartograficzne* do przepisów Kodeksu postępowania karnego, które będą obowiązywać od dnia 1 lipca 2015 r.

W ocenie Polskiego Towarzystwa Geodezyjnego proponowany przez Senat Rzeczypospolitej Polskiej zakres zmian w *ustawie Prawo geodezyjne i kartograficzne* jest nieprawidłowy, a przedstawione uzasadnienie projektu - niewystarczające. Poniżej przedstawiamy szczegółową argumentację uzasadniającą nasze stanowisko.

### **I. Nowelizacja art.12b ust.5 ustawy.**

Z dniem 12 lipca 2014r. weszły w życie przepisy *ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne*, które m.in. dokonały zmian w uprzednio obowiązujących zasadach wykonywania prac geodezyjnych i prac kartograficznych oraz wprowadziły całkowicie nową instytucję tzw. uwierzytelniania dokumentacji geodezyjnej.

Wykonawca prac geodezyjnych lub prac kartograficznych jest zobowiązany zgłaszać prace geodezyjne lub prace kartograficzne przed ich rozpoczęciem (art.12 ust.1) oraz zawiadamiać właściwy organ Służby Geodezyjnej i Kartograficznej o ich zakończeniu, przekazując zbiory nowych, zmodyfikowanych lub zweryfikowanych danych a także dokumenty wymagane przepisami prawa (art.12a ust.1). Organ administracji niezwłocznie weryfikuje przekazane zbiory danych i dokumentację pod względem zgodności z przepisami prawa obowiązującymi w geodezji i kartografii (art.12b ust.1), przy czym pozytywny wynik tej weryfikacji stanowi podstawę do przyjęcia tych zbiorów danych lub materiałów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (art.12b ust.4). Z kolei art.12b ust.5 ustawy (a więc przepis objęty senackim projektem) stanowi natomiast, że:

*„Przyjęcie zbiorów danych lub innych materiałów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego właściwy organ Służby Geodezyjnej i Kartograficznej potwierdza wpisem do ewidencji materiałów tego zasobu, a także opatrzeniem dokumentów przeznaczonych dla podmiotu, na rzecz którego wykonawca prac geodezyjnych lub prac kartograficznych realizuje prace geodezyjne lub prace kartograficzne, odpowiednimi klauzulami urzędowymi, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 40 ust. 8.”*

W przedmiotowej sprawie istotnym jest ponadto przepis art.12d ust.2 ustawy, stanowiący że:

*„Minister właściwy do spraw administracji publicznej określi, w drodze rozporządzenia, sposób i tryb uwierzytelniania przez organy Służby Geodezyjnej i Kartograficznej dokumentów opracowanych przez wykonawców prac geodezyjnych lub prac kartograficznych na potrzeby postępowań administracyjnych, sądowych lub czynności cywilnoprawnych, w tym wzór wniosku o uwierzytelnienie opracowanych dokumentów, mając na względzie zapewnienie prawidłowości i rzetelności działania organów Służby Geodezyjnej i Kartograficznej oraz szczególne znaczenie dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej.”*

W ocenie Polskiego Towarzystwa Geodezyjnego w/w przepisy są spójne i nie budzą jakichkolwiek wątpliwości interpretacyjnych, a tym samym nie zachodzą jakiegokolwiek uzasadnione przesłanki do dokonywania nowelizacji przepisów art.12b ust.5 ustawy z powodów, o których mowa w uzasadnieniu przedmiotowego projektu ustawy.

Dotychczasowe brzmienie art.12b ust.5 ustawy w sposób precyzyjny wskazuje, że bezpośrednim skutkiem czynności organu, polegającej na przyjęciu dokumentacji do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, jest następnie potwierdzenie tego faktu poprzez dokonanie wpisu w ewidencji materiałów tego zasobu, a także poprzez opatrzenie sporządzonych dokumentów geodezyjnych przeznaczonych dla zlecającego prace odpowiednimi klauzulami urzędowymi. Wymienione czynności w żadnym razie nie stanowią jakiegokolwiek alternatywy dla instytucji uwierzytelniania dokumentacji geodezyjnej, dokonywanej w trybie przepisów wydanych na podstawie art.12d ust.2 ustawy. Oznacza to tym samym, że senacki projekt ustawy w żadnym razie nie ma na celu usunięcia niespójności i doprecyzowania rzekomych wątpliwości interpretacyjnych, ale wprowadza poważną modyfikację w obecnie obowiązujących zasadach wykonywania prac geodezyjnych i prac kartograficznych. W szczególności przedstawiony projekt zakłada w sposób całkowicie nieuprawniony, jakoby czynność opisana w art.12b ust.5 ustawy, a polegająca na potwierdzeniu przyjęcia dokumentacji do zasobu poprzez opatrzenie dokumentów przeznaczonych dla podmiotu zlecającego prace odpowiednimi klauzulami, jest rzekomo tożsama z zupełnie odrębną (i odmienną) czynnością polegającą na uwierzytelnieniu tej dokumentacji.

Polskie Towarzystwo Geodezyjne uprzejmie informuje Pana Marszałka, że wyżej omawiana problematyka była już rozpatrywana przez sądy administracyjne, w których to postępowaniach nasze stowarzyszenie brało udział w charakterze uczestnika na prawach strony. Zarówno Wojewódzki Sąd Administracyjny w Lublinie w wyroku z dnia 18 grudnia 2014r. sygn. III SAB/Lu 74/14, jak i Wojewódzki Sąd Administracyjny w Kielcach w wyroku z dnia 4 marca 2015r. sygn. II SA/Ke 8/15 zgodnie orzekły, że skarżone organy administracji pozostawały w bezczynności nie opatrując z urzędu właściwymi klauzulami dokumentacji geodezyjnej przeznaczonej dla podmiotów, na rzecz których wykonywane były prace geodezyjne. Sądy w sposób jednoznaczny wyraziły ponadto pogląd, że przepisy art.12b ust.5 ustawy są jasne i precyzyjne, a więc nie wymagają jakiegokolwiek interpretacji. Poniżej zacytujemy fragment uzasadnienia wyroku WSA w Lublinie:

*“(…) Starosta (...) pozostawał i nadal pozostaje w bezczynności, bowiem do tej pory nie wywiązał się z obowiązku opatrzenia - z urzędu - dokumentacji przeznaczonej dla podmiotu, na rzecz którego skarżący jako wykonawca prac geodezyjnych zrealizował prace geodezyjne, odpowiednimi klauzulami urzędowymi. Okoliczność, że Starosta (...) nadał odpowiednie klauzule urzędowe na wniosek skarżącego z dnia 6 września 2014 r., nie ma wpływu na ustalenie, że*

*organ pozostaje w bezczynności. Klauzule te zostały bowiem nadane w trybie przepisów rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 8 lipca 2014 r. w sprawie sposobu i trybu uwierzytelniania przez organy Służby Geodezyjnej i Kartograficznej dokumentów na potrzeby postępowań administracyjnych, sądowych lub czynności cywilnoprawnych, które nie mają zastosowania w przedmiotowej sprawie. Do niekwestionowanego przez strony stanu faktycznego, wynikającego z akt sprawy administracyjnej, ma bowiem zastosowanie przepis art. 12b ust. 5 p.g. i k. w sposób wyraźny regulujący obowiązki organu administracji publicznej wynikające z przyjęcia dokumentacji do państwowego zasobu geodezyjnego.*

*Opatrzenie dokumentów przeznaczonych dla podmiotu na rzecz którego wykonawca prac geodezyjnych realizuje prace geodezyjne odpowiednimi klauzulami urzędowymi, o których mowa w art. 40 ust. 8 p.g. i k. jest oczywistą konsekwencją pozytywnego wyniku weryfikacji i przyjęcia zbiorów danych lub innych materiałów do państwowego zasobu geodezyjnego. Ustawodawca nie uzależnił dokonania takiej czynności od uiszczenia jakichkolwiek opłat. Co do zasady korzystanie z materiałów zasobu jest odpłatne, to nie dotyczy to sytuacji, o której mowa w art. 12b ust. 5 p.g. i k., która wiąże się z przyjęciem dokumentów do zasobu, a nie z ich udostępnianiem, czy uwierzytelnianiem."*

Identyczny wyrok co do swojej istoty wydał także Wojewódzki Sąd Administracyjny w Kielcach w dniu 4 marca 2015r. (pisemne uzasadnienie wyroku nie zostało do dnia dzisiejszego sporządzone), który także nie miał najmniejszych wątpliwości co do postanowień przepisów art.12b ust.5 ustawy. Sąd w ustnym uzasadnieniu wyroku wręcz stwierdził, że omawiany przepis „jest jasny”. Polskie Towarzystwo Geodezyjne w pełni podziela ustalenia dokonane przez oba sądy administracyjne.

Powyższa argumentacja, w szczególności przywołane ustalenia wojewódzkich sądów administracyjnych, w sposób nie budzący najmniejszych wątpliwości pozwalają stwierdzić, że uwierzytelnianie dokumentacji jest czynnością całkowicie inną niż czynność opisana w art.12b ust.5 ustawy. Tym samym wadliwe jest stanowisko Senatu przedstawione w przedłożonym uzasadnieniu projektu ustawy, a polegające na nieuprawnionym utożsamieniu tych obu różnych czynności. W tym stanie rzeczy projekt ustawy - wbrew przedstawionemu uzasadnieniu - nie eliminuje rzekomych niespójności i wątpliwości interpretacyjnych gdyż tych niespójności i wątpliwości nie ma, ale radykalnie zmienia obecne zasady wykonywania prac geodezyjnych i prac kartograficznych. W szczególności senacki projekt spowoduje, że czynności które w obecnym porządku prawnym organy administracji prowadzące zasób wykonują z urzędu i nieodpłatnie, po zmianach ustawy miałyby zostać całkowicie wyeliminowane, tworząc wrażenie jakoby wykonawca prac nie tworzył dokumentów w celu zaspokojenia potrzeb zamawiającego, lecz wyłącznie w celach zaspokojenia potrzeb państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, który prac tych nie zamawiał i nie ponosił żadnych kosztów ich produkcji.

W naszej ocenie przedmiotowy projekt ustawy ma bezpośrednie przełożenie na obecnie powszechną – a całkowicie wadliwą – praktykę polegającą na naruszaniu przez organy administracji przepisów art.12b ust.5 ustawy. W załączeniu niniejszego pisma przedkładamy Panu Marszałkowi kopię wniosku, z jakim Polskie Towarzystwo Geodezyjne zwróciło się do Szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów w dniu 2 lutego 2015r., dotyczącego zarządzenia w omawianym zakresie ogólnopolskiej kontroli działalności powiatowych organów Służby Geodezyjnej i Kartograficznej (do dnia dzisiejszego nie otrzymaliśmy jeszcze odpowiedzi na nasz wniosek). Informujemy ponadto, że członkowie naszego stowarzyszenia, ale także i inne osoby w naszej organizacji nie zrzeszone, coraz liczniej występują z roszczeniami wobec powiatowych organów administracji z tytułu nienależnie pobranych opłat za wręcz „wymuszanie” przez te organy rzekomej konieczności uwierzytelnienia dokumentacji geodezyjnej.

Biorąc pod uwagę powyższe stwierdzić należy, że projekt ustawy o zmianie ustawy - Prawo geodezyjne i kartograficzne, zawarty w druku senackim nr 842, narusza przepisy art.77 ust.1 Regulaminu Senatu, ponieważ:



1. wadliwie wyjaśniono cel przedmiotowej nowelizacji w w/w zakresie, ponieważ z uzasadnienia projektu wynika, że celem tym miałyby być rzekome „usunięcie niespójności między art. 12b ust. 5 a przepisami art. 12d ust. 2 i art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. – Prawo geodezyjne i kartograficzne oraz przepisami załącznika do tej ustawy zawartymi w tabeli nr 16 w wierszach lp. 3 i 4”, podczas gdy żadne niespójności albo wątpliwości interpretacyjne pomiędzy wymienionymi przepisami nie zachodzą, a proponowana nowelizacja wręcz spowoduje radykalne zmiany w obecnie obowiązujących zasadach wykonywania prac geodezyjnych i prac kartograficznych;
2. projekt wadliwie przedstawia rzeczywisty stan w dziedzinie, która ma zostać uregulowana, co z jednej strony jest następstwem w/w wadliwości zdefiniowanego celu nowelizacji, a z drugiej wynika z błędnego ustalenia stanu faktycznego sprawy;
3. projekt nie wykazuje różnic pomiędzy dotychczasowym a przewidywanym stanem prawnym, podczas gdy proponowana nowelizacja w sposób radykalny wpływa na tryb i zasady wykonywania prac geodezyjnych i prac kartograficznych, przez co różnice te będą znaczące, w szczególności w zakresie opłat za czynności geodezyjne;
4. projekt nie przedstawia oczekiwanych skutków społecznych, gospodarczych, finansowych i prawnych, podczas gdy proponowana zmiana ma bezpośredni i znaczący wpływ na w/w aspekty.

Polskie Towarzystwo Geodezyjne zwraca się do Pana Marszałka z wnioskiem o dokonanie dogłębnej analizy zgłoszonych przez nas zastrzeżeń, które w naszej ocenie dowiodą wadliwości przedmiotowej inicjatywy ustawodawczej. W szczególności wnosimy o sporządzenie niezbędnych analiz prawnych przez senackie Biuro Legislacyjne.

## **II. Nowelizacja przepisów w zakresie odpowiedzialności dyscyplinarnej.**

Znowelizowane przepisy ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne wprowadziły zmienione, w stosunku do uprzedniego stanu prawnego, zasady ponoszenia odpowiedzialności zawodowej przez geodetów i kartografów. Informujemy, że Polskie Towarzystwo Geodezyjne brało czynny udział w procesie opiniowania ubiegłorocznej nowelizacji na wielu etapach procesu legislacyjnego, czego dowodem jest szereg pism przesłanych przez naszą organizację do organów rządowych, Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej, czy też Prezydenta RP. Zgłaszane przez nas zastrzeżenia co do ogólnej koncepcji proponowanych zasad ponoszenia tej odpowiedzialności zostały jednakże przez poszczególne organy zignorowane, a jedynie niektóre nasze szczegółowe i drugorzędne propozycje w jakiejś mierze zostały wzięte pod uwagę. Skutkiem powyższego jest to, że w obecnym stanie prawnym, właśnie w zakresie przyjętych zasad ponoszenia odpowiedzialności przez geodetów i kartografów, nadal funkcjonują wadliwe rozwiązania, które w naszej ocenie są sprzeczne z gwarancjami i zasadami ustanowionymi przez Konstytucję Rzeczypospolitej Polskiej.

Z uwagi na to, że przedmiotem senackiego projektu nowelizacji ustawy jest problematyka odpowiedzialności dyscyplinarnej (zawodowej), Polskie Towarzystwo Geodezyjne niniejszym zwraca się z wnioskiem do Pana Marszałka o spowodowanie sporządzenia przez Biuro Legislacyjne Senatu ekspertyzy prawnej, mającej na celu zbadanie zgodności przepisów rozdziału „Uprawnienia zawodowe i odpowiedzialność zawodowa” z przepisami art.17 ust.1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, stanowiącymi że prerogatywa ta leży w wyłącznej kompetencji samorządu zawodowego, w zakresie w jakim przepisy ustawy p.g.k. upoważniają organy władzy wykonawczej i podmioty podległe rządowi do sprawowania pieczy nad wykonywaniem zawodów geodety i kartografa.

W naszym przekonaniu obecne rozwiązania są sprzeczne z konstytucyjną zasadą, że sprawowanie pieczy nad wykonywaniem zawodów zaufania publicznego, mogło być jakoby wykonywane przez organy władzy publicznej. Przywołany przepis ustawy zasadniczej stanowi jednoznacznie, że zarówno sprawowanie w/w pieczy, tak jak i równoległe wymienione w tym przepisie - reprezentowanie zawodów zaufania publicznego, jeżeli już mają być wykonywane, to wyłącznie przez odpowiedni samorząd zawodowy. W dziedzinie geodezji i kartografii, wbrew w/w

zapisowi Konstytucji, od ponad 20 lat funkcjonuje natomiast wadliwy model polegający w swojej istocie na tym, że pieczę nad wykonywaniem w/w zawodów sprawuje rząd. Rozwiązanie to, przyjęte kiedyś tylko jako rozwiązanie przejściowe, w nieuprawniony sposób zostało potwierdzone ostatnią ubiegłoroczną nowelizacją ustawy.

Zdaniem Polskiego Towarzystwa Geodezyjnego ustawodawca może, bo wcale nie musi, powoływać samorządy zawodowe w trybie art.17 ust.1 Konstytucji. Brak jednakże woli politycznej Parlamentu w tym zakresie nie może jednakże sankcjonować z gruntu wadliwego przekonania i twierdzenia, że zadania należące wg ustawy zasadniczej do samorządu zawodowego, właśnie wobec nie powołania takiego samorządu, mogłyby być wówczas przejęte i wykonywane przez organy władzy wykonawczej. Stanowisko takie nie może być uznane za uprawnione z wielu powodów. Po pierwsze dlatego, że jeżeli Państwo widzi potrzebę sprawowania pieczy nad wykonywaniem zawodu zaufania publicznego, to w tym celu winno powołać odpowiedni samorząd zawodowy. Jeżeli natomiast samorząd nie został powołany, to świadczy to o braku potrzeby sprawowania takiej pieczy w ogóle. W dziedzinie geodezji i kartografii natomiast dochodzi do całkowicie nieprawidłowej sytuacji, z punktu widzenia państwa demokratycznego, że to organy władzy wykonawczej sprawują władztwo dyscyplinarne w stosunku do osób (geodetów i kartografów), które nie podlegają im ani organizacyjnie, ani gospodarczo. Te same organy rządowe (organy nadzoru Służby Geodezyjnej i Kartograficznej) zarówno przejęły na wyłączność kompetencje do żądania wszczynania postępowań dyscyplinarnych przez rzeczników dyscyplinarnych, nawiasem mówiąc przez siebie powoływanych i im podlegających służbowo, jak i też do wskazywania kandydatów powoływanych do składów wojewódzkich komisji dyscyplinarnych oraz Odwoławczej Komisji Dyscyplinarnej. Osoby te (rzecznicy dyscyplinarni i członkowie komisji dyscyplinarnych) wchodzi w skład urzędów wojewódzkich, starostw powiatowych, czy też innych organów, podczas gdy sprawy dyscyplinarne dotyczą w szczególności styku geodetów i kartografów - wykonawców prac geodezyjnych i prac kartograficznych z tymi organami. Sytuacja ta w żadnej mierze nie zapewnia podstawowych zasad i gwarancji przewidzianych dla takich postępowań w zakresie niezawisłości, niezależności i bezstronności tych osób. Funkcjonujący od lat, ale także i obecnie model ponoszenia odpowiedzialności w tym zakresie jest wręcz zaprzeczeniem sądownictwa sprawowanego w ramach samorządu zawodowego, gdzie organy sądów zawodowych (dyscyplinarnych) są powoływane z wyboru, a nie ja ma to miejsce w omawianej sprawie - z nadania władzy wykonawczej. Nie bez powodu w *ustawie Prawo geodezyjne i kartograficzne* ustawodawca nie posługuje się terminem „sądy dyscyplinarne”, ale terminem „komisje dyscyplinarne”.

Wadliwość omawianego rozwiązania polega także na tym, że geodeci i kartografowie nie podlegają służbowo ani organizacyjnie organom sprawującym władzę dyscyplinarną. Jako całkowite niezrozumienie problemu przyjęliśmy wyjaśnienia niektórych organów, że zawody geodety i kartografa mają rzekomo swój odpowiednik i analogię np. w zasadach ponoszenia odpowiedzialności przez członków służby cywilnej. Argumentacja taka nie może jednakże być przyjęta za prawidłową, skoro członkowie służby cywilnej ewidentnie pozostają w stosunku zależności służbowej do organu sprawującego władzę dyscyplinarną. Prawdopodobnie powyższe niezrozumienie problemu polegało na zastosowaniu całkowicie nieuprawnionej analogii i rzekomego podobieństwa pomiędzy określeniami „służba cywilna” i „służba geodezyjna i kartograficzna”. Wadliwość takiego podejścia do omawianej sprawy w szczególności polega na tym, że osoby wchodzące w skład Służby Geodezyjnej i Kartograficznej - w praktyce - nie pełnią żadnych samodzielnych funkcji w dziedzinie geodezji i kartografii, a więc i w konsekwencji nie podlegają jakiegokolwiek odpowiedzialności dyscyplinarnej, w rozumieniu przepisów *ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne*. Odpowiedzialność tę - w obecnym stanie prawnym - ponoszą bowiem wyłącznie geodeci i kartografowie, którzy w żadnym razie nie wchodzi w skład w/w Służby GiK. Rolą organów SGIK jest wręcz - i jedynie - „wymierzanie” tej odpowiedzialności, bo może odbyć się to wyłącznie na ich wniosek, i wyłącznie za pomocą podległych im rzeczników dyscyplinarnych oraz komisji dyscyplinarnych. W przypadku zawodów geodety i kartografa winna mieć zatem zastosowanie taka sama zasada, jak w przypadku kilkunastu innych zawodów zaufania publicznego, np. lekarzy, adwokatów, architektów itp. Racjonalny ustawodawca w końcu musi dojść do przekonania, że kwintesencją i istotą sprawowania pieczy nad wykonywaniem

zawodów zaufania publicznego jest możliwość i uprawnienie do odebrania przedstawicielom danego zawodu uprawnień zawodowych, karania ich upomnieniem albo naganą. Z tego też powodu, obecnie obowiązujące przepisy *ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne* w swojej istocie upoważniają, w sposób całkowicie nieuprawniony, organy rządowe i podmioty im podległe do wykonywania zadań opisanych w art.17 ust.1 Konstytucji, podczas gdy zadania te do rządu, jako władzy wykonawczej, w żadnym razie nie należą. Krytyczną opinię w kwestii tworzonego modelu odpowiedzialności zawodowej geodetów i kartografów wyraził także Prokurator Generalny w swoim stanowisku z dnia 3 czerwca 2014r., skierowanym do Sejmu RP w ubiegłorocznym procesie legislacyjnym, w piśmie sygn. PG VII G 025/148/14, które załączamy.

Polskie Towarzystwo Geodezyjne wnosi, aby Pan Marszałek dokonał dogłębnej analizy przedstawionego przez nas problemu. Liczymy, że ustalenia poczynione przez Senat, a więc izbę która winna z wyjątkową rozwagą stanowić i zmieniać obowiązujące prawo, zwłaszcza że sprawa dotyczy projektu wniesionego z inicjatywy ustawodawczej Senatu, potwierdzą naszą diagnozę stanu obecnego, a w konsekwencji przyczynią się do eliminacji z porządku prawnego rozwiązań wadliwych i niekonstytucyjnych. Jesteśmy jednakże przekonani, że tego celu w żadnym razie nie osiągnie się jedynie poprzez dokonanie korekty przepisów art.46w ustawy, a więc przepisu który ma dostosować procedury dyscyplinarne opisane w *ustawie Prawo geodezyjne i kartograficzne* do przepisów *ustawy Kodeks postępowania karnego*. W naszej ocenie niezbędnym jest objęcie senacką nowelizacją, o ile ma ona w ogóle dotyczyć tej problematyki, całości przepisów dotyczących odpowiedzialności dyscyplinarnej, która to nowelizacja winna spowodować wykreślenie omawianych przepisów z ustawy z uwagi na ich niezgodność z art.17 ust.1 Konstytucji RP.

Jednocześnie pragniemy poinformować Pana Marszałka, że Polskie Towarzystwo Geodezyjne w lutym 2015. wystąpiło do Prezesa Rady Ministrów z formalnym wnioskiem o powołanie, w trybie przepisów *ustawy o Radzie Ministrów*, Komisji Kodyfikacyjnej Prawa Geodezyjnego i Kartograficznego. W naszym wniosku, na który także jeszcze nie uzyskaliśmy odpowiedzi, a którego kopię załączamy do niniejszego pisma, szczegółowo umotywowaliśmy potrzebę powołania takiej Komisji.

### **III. Udostępnienie informacji publicznej w zakresie działalności Komisji Ustawodawczej Senatu Rzeczypospolitej Polskiej.**

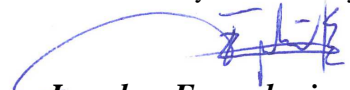
Przedmiotowy projekt *ustawy o zmianie ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne* został wniesiony do Marszałka Senatu Rzeczypospolitej Polskiej przez Komisję Ustawodawczą Senatu. Z informacji dostępnych na stronach internetowych Senatu wynika, że Komisja Ustawodawcza podjęła w tym przedmiocie stosowną uchwałę w dniu 25 lutego 2015r. na posiedzeniu nr 358, którego przebieg został w całości zarejestrowany w postaci kilkuminutowego zapisu wideo.

Polskie Towarzystwo Geodezyjne zwraca się z wnioskiem o udostępnienie wszelkich dokumentów dotyczących przygotowania w/w projektu *ustawy o zmianie ustawy prawo geodezyjne i kartograficzne*, w szczególności pism urzędowych, notatek służbowych, analiz, ekspertyz, projektów, opinii itp., sporządzonych przez Senat RP oraz przez inne podmioty, jakie powstały w procesie przygotowywania projektu ustawy, w tym w wyniku współpracy Komisji Ustawodawczej Senatu „z właściwym ministerstwem”, o którym wspomina Przewodniczący Komisji na w/w posiedzeniu. Z zarejestrowanego zapisu posiedzenia Komisji można wręcz odnieść wrażenie, że Członkowie tej Komisji nie są autorami ani tekstu proponowanych zmian ustawy, ani uzasadnienia przedłożonego projektu. Z przedstawionych wyjaśnień przez Pana Przewodniczącego Komisji jednoznacznie wynika, że projekt ten powstał „w wyniku współpracy z właściwym ministerstwem”. Wnosimy o udostępnienie wszelkich materiałów dokumentujących zakres i wyniki tej współpracy, a także kto konkretnie i z kim współpracował. W naszej ocenie sprawa wymaga szczegółowego wyjaśnienia, ponieważ konstytucyjne organy administracji rządowej jakimi są ministrowie, powinny wnosić projekty ustaw jako projekty rządowe, a nie inspirować i zabiegać o inicjowanie dokonywania zmian w obowiązujących przepisach prawa poprzez

podejmowanie inicjatywy ustawodawczej przez Senat. Dogłębnego wyjaśnienia wymaga w szczególności określenie celu dokonywania zmian w art.12b ust.5 ustawy, gdyż załączone do projektu ustawy uzasadnienie w tym zakresie wydaje się być wadliwe pod względem merytorycznym, skutkiem czego uzasadnienie projektu nie zawiera także innych wymaganych danych i niezbędnych informacji, o których mowa w art.77 ust.1 *Regulaminu Senatu*, co w konsekwencji - z formalnego punktu widzenia - dyskredytuje ten projekt. Nie może być bowiem dopuszczalna sytuacja, że wg wnioskodawców celem dokonywania zmian ma być rzekoma eliminacja „niespójności przepisów”, czy też „wątpliwości interpretacyjnych”, podczas gdy propozycje te w swojej istocie powodują istotne zmiany w obecnych procedurach w zakresie wykonywania prac geodezyjnych i prac kartograficznych, w tym bezpośrednio oddziałują na sferę ekonomiczną i finansową zarówno wykonawców tych prac, jak też i organów administracji prowadzących państwowy zasób geodezyjny i kartograficzny. Tym bardziej, że wojewódzkie sądy administracyjne w wydanych już wyrokach uznały obecne prawo w tym zakresie za jasne i precyzyjne.

Uprzejmie prosimy o szybkie i pozytywne rozpatrzenia naszego wniosku oraz – na zasadzie art.244 §2 kpa – o pisemne poinformowanie nas o sposobie jego rozpatrzenia.

Z wyrazami szacunku  
za Polskie Towarzystwo Geodezyjne



**Jarosław Formalewicz**  
Prezes Zarządu

Załączniki:

1. Kopia wniosku Polskiego Towarzystwa Geodezyjnego z dnia 2 lutego 2015r. skierowanego do Szefa Kancelarii Rady Ministrów w sprawie zarządzenia ogólnopolskiej kontroli w przedmiocie naruszania przez organy administracji art.12b ust.5 *ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne*.
2. Kopia wniosku Polskiego Towarzystwa Geodezyjnego z dnia 3 lutego 2015r. skierowanego do Prezesa Rady Ministrów w sprawie powołania Komisji Kodyfikacyjnej Prawa Geodezyjnego i Kartograficznego.
3. Kopia pisma Prokuratora Generalnego z dnia 3 czerwca 2014r. sygn. PG VII G 025/148/14 skierowanego do Sejmu RP.

Do wiadomości: Senatorowie, Członkowie Komisji Ustawodawczej:

1. Pan Piotr Zientarski - Przewodniczący Komisji
2. Pan Bohdan Paszkowski - Zastępca Przewodniczącego Komisji
3. Pan Leszek Piechota - Zastępca Przewodniczącego Komisji
4. Pan Marek Borowski
5. Pan Grzegorz Czelej
6. Pan Witold Gintowt-Dziewałtowski
7. Pani Helena Hatka
8. Pan Stanisław Jurcewicz
9. Pan Maciej Klima
10. Pani Izabela Kloc
11. Pan Andrzej Matusiewicz
12. Pani Grażyna Sztark
13. Pan Piotr Wach
14. Pan Andrzej Szewiński.