

KANCELARIA PREZESA RADY MINISTRÓW

SEKRETARZ STAŁEGO KOMITETU RADY MINISTRÓW

Małgorzata Hirszel



RPW/27523/2014 P
Data: 2014-04-09

Warszawa, dnia 9 kwietnia 2014 r.

KRM-10-18-14
UB26

**Pani
Magdalena MŁOCHOWSKA
Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Administracji
i Cyfryzacji**

Szanowna Pani Minister,

w załączeniu uprzejmie przekazuję według właściwości pismo Polskiego Towarzystwa Geodezyjnego, z siedzibą w Warszawie, dotyczące dokumentu:

projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne (KRM-10-18-14).

Z poważaniem
MHirszel



P T G

POLSKIE TOWARZYSTWO GEODEZYJNE

Wodzisław Śląski, dnia 7 kwiecień 2014 r.

Pani Małgorzata HIRSZEL

**SEKRETARZ
STAŁEGO KOMITETU RADY MINISTRÓW**

Al. Ujazdowskie 1/3
00-583 WARSZAWA

Szanowna Pani

W związku z trwającym procesem legislacyjnym w zakresie zmiany *ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne*, której projekt został zamieszczony na stronach internetowych Biuletynu Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji,

Polskie Towarzystwo Geodezyjne,

jako organizacja społeczno zawodowa działająca w dziedzinie geodezji i kartografii, zainteresowana stanowieniem dobrego prawa w przedmiotowym zakresie,

niniejszym pragnie wyrazić swoją opinię co do zaproponowanych zmian.

Z uwagi na to, że przedstawiony projekt ustawy o zmianie ustawy nie został przekazany do konsultacji społecznych (konsultacji takiej podlegał jedynie projekt założeń projektu ustawy o zmianie ustawy), nasza opinia jest z natury rzeczowa i dotyczy spraw najistotniejszych, a jednocześnie tych, które w naszej ocenie wymagają dokonania zmian zarówno ze względów merytorycznych, jak też i natury konstytucyjnej.

1. Uwagi dot. art.9 i art.11 nowelizowanej ustawy.

Projektodawca w nowelizowanym art.11 proponuje zapis stanowiący, że wykonawcą prac geodezyjnych i kartograficznych mogą być w szczególności „jednostki organizacyjne”. Pod pojęciem „jednostek organizacyjnych”, w świetle art.9 ust.2 projektu ustawy, rozumieć należy „państwowe i samorządowe jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej wykonujące prace geodezyjne lub prace kartograficzne”.

Zdaniem PTG proponowane rozwiązanie jest wadliwe, w szczególności z uwagi na:

1. sprzeczność projektowanych rozwiązań z postanowieniami art.16 ust.2, art.163 oraz art.166 ust.1 *Konstytucji RP*. Samorząd terytorialny – na wszystkich szczeblach - wykonuje bowiem, w ramach sprawowania władzy publicznej, przysługujące mu w ramach ustaw, istotną część zadań publicznych. Wykonywanie natomiast „komercyjnych” prac geodezyjnych i kartograficznych, przez jednostki samorządu terytorialnego, nie jest natomiast jakimkolwiek wykonywaniem zadań publicznych;
2. niezgodność projektowanych rozwiązań z postanowieniami art.7 ust.1 oraz art.9 ust.1 i ust.2 *ustawy o samorządzie gminnym*;
3. niezgodność projektowanych rozwiązań z postanowieniami art.6 ust.2 *ustawy o samorządzie powiatowym*;
4. niezgodność projektowanych rozwiązań z postanowieniami art.6 pkt 2) *ustawy o samorządzie województwa*.

Zauważyć ponadto należy, że państwowe lub samorządowe jednostki organizacyjne często utrzymywane są lub bywają dofinansowane ze środków publicznych, co stanowi formę pomocy publicznej. Pomoc publiczna jest, co do zasady, zakazana państwom członkowskim Unii Europejskiej na podstawie art.107 ust.1 *Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej*. Tak więc nowelizacja wprowadza niezamierzony efekt „zezwolenia” działania na rynku geodezyjnym podmiotom otrzymującym pomoc publiczną, co jest niezgodne również z art.15 *ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji*.

Z uwagi na powyższe PTG wnosi o **skreślenie z art.9 i art.11 projektowanych zapisów, stanowiących że prace geodezyjne i prace kartograficzne mogą wykonywać państwowe i samorządowe jednostki organizacyjne**, ponieważ wykonywanie tych prac nie mieści się w ustawowym katalogu zadań publicznych zarówno należących do zadań własnych jednostek samorządu terytorialnego, jak i zadań z zakresu administracji publicznej.

W związku z powyższym PTG wnosi o dokonanie n/w zmian w proponowanym brzmieniu art.9 ustawy:

Art.9.2. Wojewódzcy inspektorzy nadzoru geodezyjnego i kartograficznego przeprowadzają kontrolę działalności organów administracji geodezyjnej i kartograficznej, ~~przedsiębiorców oraz państwowych i samorządowych jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej wykonujących prace geodezyjne lub prace kartograficzne, zwanych dalej „jednostkami organizacyjnymi”~~ oraz wykonawców prac geodezyjnych lub prac kartograficznych podlegających obowiązkowi zgłoszenia.

Art.9.3. Kontrole, o których mowa w ust. 1 i 2, przeprowadza się w zakresie:

- 1. legalności, rzetelności oraz celowości – stosunku do organów administracji geodezyjnej i kartograficznej;*
- 2. legalności – w stosunku do wykonawców prac geodezyjnych lub prac kartograficznych podlegających obowiązkowi zgłoszenia.*

Art.9.4. Główny Geodeta Kraju w ramach kontroli działalności wojewódzkich inspektorów nadzoru geodezyjnego i kartograficznego może objąć kontrolą działalność organów administracji geodezyjnej i kartograficznej ~~oraz przedsiębiorców i jednostek organizacyjnych~~. Główny Geodeta Kraju może dokonać kontroli wykonawców prac geodezyjnych lub prac kartograficznych podlegających obowiązkowi zgłoszenia wyłącznie w zakresie legalności.

Art.9.5. Do kontroli działalności organów administracji geodezyjnej i kartograficznej ~~oraz jednostek organizacyjnych~~ stosuje się przepisy art. 11-art. 57 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092).

6. Kontrola działalności ~~przedsiębiorcy oraz jednostki organizacyjnej~~ wykonawców, o których mowa w art.11 ustawy, w zakresie wykonywania prac geodezyjnych lub prac kartograficznych, może dotyczyć:

- 1) zgłaszania prac geodezyjnych lub prac kartograficznych;*
- 2) przekazywania do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego wyników prac geodezyjnych lub prac kartograficznych;*
- 3) przestrzegania przepisów dotyczących wykonywania samodzielnych funkcji w zakresie geodezji i kartografii;*
- 4) rzetelności wykonywania ~~prac geodezyjnych lub prac kartograficznych~~.”;*

Należy zauważyć i podkreślić, że kontrola dokonywana przez organy nadzoru geodezyjnego i kartograficznego, winna dotyczyć wyłącznie przestrzegania przez wykonawcę przepisów w dziedzinie geodezji i kartografii oraz obowiązujących standardów technicznych, a więc badanie zachowań wyłącznie w zakresie legalności, a w żadnym razie nie może mieć na celu dokonywania ocen działania w zakresie rzetelności i celowości lub gospodarności, zwłaszcza przez podmiot, któremu wykonawca prac nie podlega służbowo.

PTG proponuje w art.9 dodać ust.7 w brzmieniu:

„Art.9.7. Rada Ministrów określi, w drodze rozporządzenia, sposób, tryb i szczegółowy zakres przeprowadzania przez organy służby geodezyjnej i kartograficznej kontroli wykonawców prac geodezyjnych lub prac kartograficznych podlegających obowiązkowi zgłoszenia w zakresie przestrzegania przepisów dotyczących geodezji i kartografii oraz obowiązujących standardów technicznych, uwzględniając obowiązki i uprawnienia tych organów podczas wykonywania kontroli, a także obowiązki i uprawnienia podmiotów kontrolowanych.”

Proponowany zapis, upoważniający Radę Ministrów do określenia w/w zasad kontroli, jest konieczny z uwagi na zapewnienie przejrzystości procedur kontroli, a także na precyzyjne określenie zasad, praw i obowiązków uczestników tych kontroli, w szczególności do pracowania procedur „odwoławczych” od ustaleń kontroli. Brak takiej regulacji może powodować, że ustalenia dokonane podczas kontroli wykonawców, dokonywanych przez organy służby geodezyjnej i kartograficznej, mogłyby być formułowane wyłącznie w oparciu o subiektywną ocenę tych organów, a w związku z brakiem stosownych uregulowań prawnych, wykonawca byłby pozbawiony jakichkolwiek skutecznych środków, mogących skutecznie te ustalenia (nawet oczywiście bezzasadne) kwestionować.

Pragniemy jednocześnie zauważyć i zwrócić projektodawcy uwagę, że do kontroli, o której mowa w art.9 projektu nowelizacji, nie mają (i nie mogą mieć) zastosowania przepisy ustawy z dnia 2 lipca 2004r. o swobodzie działalności gospodarczej (tekst jedn. Dz.U. z 2013r. poz.672 z późn. zm.), ponieważ organy nadzoru geodezyjnego i kartograficznego, jakkolwiek uprawnione do dokonywania kontroli o której mowa w art.9 projektu jednocześnie:

1. nie mogą być utożsamiane z „właściwymi organami”, w rozumieniu art.5 pkt 6 w związku z art.1 uosg. W szczególności bowiem ani Główny Geodeta Kraju, ani wojewódzki inspektor nadzoru geodezyjnego i kartograficznego, nie są właściwymi organami w sprawach podejmowania, wykonywania lub zakończenia działalności gospodarczej, o której mowa w uosg;
2. nie mogą być utożsamiane z „właściwymi organami”, w rozumieniu art.9 i art.11 uosg;
3. nie dokonują kontroli działalności gospodarczej, o której mowa w art.77 ust.1 uosg, a jedynie kontroli przestrzegania przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu geodezji i kartografii, co jest zgodne i spójne z art. 19 w/w ustawy, stanowiącym że: *„Jeżeli przepisy szczególne nakładają obowiązek posiadania odpowiednich uprawnień zawodowych przy wykonywaniu określonego rodzaju działalności gospodarczej, przedsiębiorca jest obowiązany zapewnić, aby czynności w ramach działalności gospodarczej były wykonywane bezpośrednio przez osobę legitymującą się posiadaniem takich uprawnień zawodowych”*.

Przedstawione w projekcie nowelizacji propozycje naszym zdaniem ponadto są sprzeczne z przepisem art.7 ust.1 pkt 4 nowelizowanej ustawy, stanowiącym że do zadań Służby Geodezyjnej i Kartograficznej należy **kontrolowanie urzędów, instytucji publicznych i przedsiębiorców w zakresie przestrzegania przepisów dotyczących geodezji i kartografii**. Regulacja ta przesądza, naszym zdaniem właściwie i poprawnie, że przedmiotem kontroli nie może być w szczególności prowadzenie przez przedsiębiorców działalności gospodarczej, o której mowa w ustawie o swobodzie działalności gospodarczej. Organy Służby Geodezyjnej i Kartograficznej nie są bowiem właściwe ani do sprawowania nadzoru nad podejmowaniem, wykonywaniem, czy też zakończeniem działalności gospodarczej na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, tj. działalności o której mowa w art.1 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, w związku z czym zadania Służby nie są zadaniami wynikającymi z uosg. Powyższe ustalenie jest także spójne z art.1 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne: ustawa ta bowiem nie reguluje spraw w przedmiocie podejmowania, prowadzenia i zakończenia działalności gospodarczej w zakresie geodezji i kartografii.

Z powyższych względów PTG wnosi o rozważenie możliwości całkowitego zaniechania – w tym trybie - nowelizacji art.9 ustawy, z uwagi całkowitą chaotyczność proponowanych rozwiązań.

PTG wnosi ponadto o dokonanie n/w zmian w proponowanym brzmieniu art.11 ustawy:

Art. 11. 1. Wykonawcą prac geodezyjnych lub prac kartograficznych może być przedsiębiorca; jednostka organizacyjna oraz osoba fizyczna legitymująca się odpowiednimi uprawnieniami zawodowymi w dziedzinie geodezji i kartografii.

Art. 11. 2. Przedsiębiorca, o którym mowa w ust.1, ustanawia kierownika prac geodezyjnych lub kierownika prac kartograficznych, legitymującego się odpowiednimi uprawnieniami zawodowymi, chyba że prace te wykonuje osobiście i posiada wymagane uprawnienia zawodowe.

2. Uwagi dot. art.12 i art.12b nowelizowanej ustawy.

Zdaniem naszego Stowarzyszenia projektowana regulacja w sposób całkowicie nieuprawniony różnicuje prawa i obowiązki wykonawców prac geodezyjnych i kartograficznych, tj. w zależności od podmiotu zlecającego wykonanie tych prac. Regulacja taka w szczególności narusza konstytucyjną zasadę równego traktowania podmiotów wobec prawa. Projekt nowelizacji przewiduje, że weryfikacji podlegać będą wyłącznie wyniki prac wykonawców działających ze zlecenia podmiotów prywatnych. Z regulacji wyłącza się natomiast weryfikację wyników prac wykonawców działających w związku z realizacją przetargów zleczanych przez organy służby geodezyjnej (jak i wyniki prac geodezyjnych i kartograficznych wykonywanych przez państwowe i samorządowe jednostki organizacyjne). Zdaniem PTG projektodawca winien rozważyć i zdecydować – co do zasady – czy wyniki wykonanych prac geodezyjnych i kartograficznych (a więc wszystkich prac) mają być poddawane weryfikacji (kontroli) przez organ prowadzący państwowy zasób geodezyjny i kartograficzny, czy też ta weryfikacja (kontrola) opracowań wnioskowanych o przyjęcie do zasobu nie jest jednak konieczna. Zdaniem PTG, z uwagi na to że wszelkie prace geodezyjne, podlegające zgłoszeniu, mają być wykonywane pod kierownictwem i nadzorem osób legitymujących się takimi samymi (bo nadanymi przez Państwo) uprawnieniami zawodowymi, proponowana weryfikacja (lub kontrola) jest całkowicie niezasadna. Taka weryfikacja (kontrola) w swoich skutkach powoduje z jednej strony ponoszenie – przez budżet Państwa - kosztów tej weryfikacji (kontroli), a z drugiej całkowite „rozmycie” odpowiedzialności za jakość i poprawność dokumentacji technicznej, przyjmowanej do zasobu.

Wobec dopuszczenia przez projektodawcę w tej nowelizacji możliwości przyjmowania do zasobu danych i materiałów bez uprzedniej ich weryfikacji (dla prac zleczanych przez organy służby geodezyjnej i kartograficznej), PTG postuluje aby weryfikacji tej nie dokonywać także w stosunku do wyników prac wykonywanych także przez pozostałych wykonawców.

W przypadku podtrzymania procedury weryfikacji, o której mowa w art.12b ust.1 projektu, wnosimy o dokonanie zmiany w treści art.12b proponowanej nowelizacji:

Art. 12b. 1. Organ Służby Geodezyjnej i Kartograficznej, do którego przekazane zostały zbiory danych lub inne materiały stanowiące wyniki prac geodezyjnych lub prac kartograficznych niezwłocznie, nie później niż w terminie 6 dni roboczych, weryfikuje je pod względem zgodności z przepisami prawa obowiązującymi w geodezji i kartografii, w szczególności dotyczącymi:

- 1) wykonywania pomiarów, o których mowa w art. 2 pkt 1 lit. a oraz opracowania wyników tych pomiarów;*
- 2) kompletności przekazywanych wyników wykonanych prac geodezyjnych lub prac kartograficznych.*

Proponowana powyżej zmiana ma na celu określenie maksymalnego terminu dokonania przedmiotowej weryfikacji. Brak tego zapisu może w swoich skutkach powodować w praktyce, że weryfikacja będzie mogła się odbywać w terminie jednego lub dwóch miesięcy, jak stanowią ogólnie przepisy *kpa*. Zauważyć należy, że obecne przepisy przewidują maksymalny 6-dniowy termin kontroli dokumentacji przekazywanej do pzgik.

PTG proponuje ponadto skreślić przepis art.12b ust.2 projektu w brzmieniu:

~~Art.12b.2. Weryfikacji nie podlegają zbiory danych lub inne materiały stanowiące wynik prac geodezyjnych lub prac kartograficznych wykonanych w związku z realizacją zamówienia publicznego przez Głównego Geodetę Kraju lub organy administracji geodezyjnej i kartograficznej, a także przez inne podmioty działające z upoważnienia tych organów.~~

Naszym zdaniem użyty ponadto przez projektodawcę w art.12 ust.4 „dokument potwierdzający odbiór zbiorów danych lub innych materiałów jako przedmiotu zamówienia publicznego w związku z wykonaniem zamówienia publicznego” winien być wydawany po obligatoryjnej weryfikacji tych danych lub materiałów pod względem zgodności z przepisami prawa obowiązującymi w geodezji i kartografii dokonanej w trybie art.12b ust.1. „Dokument potwierdzający odbiór” - w świetle projektowanego zapisu - ma natomiast - w swojej istocie - zastępować w/w weryfikację.

Z uwagi na brak konieczności przeprowadzania dodatkowego postępowania wyjaśniającego, PTG proponuje określić termin wydania decyzji wynoszący nie dłużej niż 7 dni, poprzez dokonanie zmiany n/w proponowanego przepisu:

Art.12b. 8. Jeżeli organ Służby Geodezyjnej i Kartograficznej nie uwzględni stanowiska wykonawcy, w terminie 7 dni orzeka, w drodze wydania decyzji administracyjnej, o odmowie przyjęcia do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego zbiorów danych lub innych materiałów sporządzonych przez tego wykonawcę.

3. Uwagi do art.46 ustawy nowelizowanej ustawy.

Trybunał Konstytucyjny wielokrotnie wskazywał, że postępowanie dyscyplinarne ma, podobnie jak postępowanie karne, charakter represyjny (por. wyrok TK z dnia 8 grudnia 1998 r. o sygn. K 41197 oraz z dnia 11 września 2001 r. o sygn. SK 17 /00). Trybunał podkreśla, że gwarancje ustanowione w rozdziale II Konstytucji znajdują zastosowanie w przypadku postępowań dyscyplinarnych - gwarancje te odnoszą się bowiem do wszystkich postępowań represyjnych, których celem jest poddanie obywatela jakiejś formie ukarania albo sankcji (sygn. K 41/97).

TK stanął na stanowisku, że nie można przenosić na grunt postępowania dyscyplinarnego wszystkich unormowań o charakterze gwarancyjnym, stworzonych na potrzeby odpowiedzialności karnej - dotyczy to zwłaszcza sposobu określania przedmiotowego zakresu odpowiedzialności (tak TK w wyroku z dnia 27 lutego 2001r. o sygn. K 22/00). Zasadne wydaje się uznanie przez Trybunał braku obowiązku precyzyjnego określania wszystkich znamion przedmiotowych przewinienia dyscyplinarnego. Jednakże z art. 42 ust. 1 wynika także obowiązek kompletnego, precyzyjnego i jednoznacznego zdefiniowania znamion o charakterze podmiotowym - określenia zakresu osób, które są adresatami przepisu karnego (por. wyroki TK z dnia 25 września 1991r. o sygn. S 6/91 oraz z dnia 13 czerwca 1994r. o sygn. S 1/94). **Przepis przewidujący odpowiedzialność dyscyplinarną (służbową) musi umożliwiać precyzyjne zdekodowanie katalogu osób, które mogą zostać pociągnięte do tej odpowiedzialności.**

PTG postuluje o dokonanie zmiany brzmienia art.46 projektu, mającego na celu uczynienie zadość w/w wymaganiom:

„Art. 46. Osoba wykonująca samodzielne funkcje w dziedzinie geodezji i kartografii, która na mocy niniejszej ustawy lub innych przepisów, do wykonywania swoich funkcji lub obowiązków winna posiadać uprawnienia zawodowe o których mowa w art.43, ponosi odpowiedzialność dyscyplinarną, jeżeli wykonuje swoje zadania:

- 1) z naruszeniem przepisów prawa;*
- 2) niedochowując należytej staranności;*
- 3) niezgodnie z zasadami współczesnej wiedzy technicznej”.*

Przedmiotowa propozycja ma na celu spowodowanie, aby – na skutek dokonania niniejszej nowelizacji ustawy - odpowiedzialność dyscyplinarną ponosiły nie tylko osoby wykonujące samodzielne funkcje w dziedzinie geodezji i kartografii, ale wszystkie osoby pełniące funkcje i stanowiska, dla których w świetle obowiązującego prawa wymagane jest posiadanie uprawnień zawodowych. Proponowana zmiana jest zasadna, ponieważ w praktyce krąg podmiotowy osób określonych w art.42 ust.2, tj. wykonujących samodzielne funkcje w dziedzinie geodezji i kartografii, nie jest możliwy do precyzyjnego określenia. **Z tego względu należy uznać, że norma w brzmieniu określonym w projekcie jest niezgodna z art.2 w zw. z art.42 ust. 1 Konstytucji, z uwagi na nieprecyzyjne określenie zakresu podmiotowego zobowiązanych do wykonywania konkretnych obowiązków osób i nałożenia na te osoby sankcji o charakterze represyjnym.**

Słuszność i zasadność zaproponowanej przez nas zmiany w proponowanej nowelizacji ustawy jednoznacznie potwierdza stanowisko Ministra Administracji i Cyfryzacji, które (wraz z tekstem naszego wystąpienia) załączamy do przedmiotowej opinii. Główny Geodeta Kraju, jako organ upoważniony przez zapytanego przez nas Ministra wyjaśnił, że **samodzielnych funkcji w dziedzinie geodezji i kartografii – w świetle aktualnie obowiązujących przepisów – nie pełni jakikolwiek inny podmiot, z wyjątkiem osób, o których mowa w art.42 ust.2 pkt 1 ustawy.** Oznacza to w praktyce, że osoby, które na mocy ustawy albo innych przepisów, do wykonywania swoich funkcji lub zajmowania stanowisk winny posiadać uprawnienia zawodowe w dziedzinie geodezji i kartografii, nawet jeżeli swoje zadania wykonują z naruszeniem przepisów prawa, niedochowując należytej staranności, albo niezgodnie z zasadami współczesnej wiedzy technicznej, w obowiązującym stanie prawnym, nie ponoszą jakiegokolwiek - nawet uzasadnionych - konsekwencji za swoje działania, związane z ich kompetencjami zawodowymi, wymaganymi przepisami prawa. W szczególności osobom tym nie można ani zawiesić uprawnień zawodowych, ani ich tych uprawnień pozbawić.

Należy zauważyć i wręcz uwypuklić, że ponoszenie „odpowiedzialności dyscyplinarnej” jest ogólnie przyjętym standardem i normą zachodzącą pomiędzy podmiotami pozostającymi w stosunku zależności służbowej. Z tego też powodu nasze Stowarzyszenie z zadowoleniem przyjmuje, że projektodawca dostrzegł konieczność podjęcia tej problematyki, dowodem czego jest sam tytuł omawianego rozdziału nowelizowanej ustawy „*Uprawnienia zawodowe i odpowiedzialność dyscyplinarna*”.

W tym stanie rzeczy wnosimy o uwzględnienie naszego postulatu, z uwagi na jego oczywistą zasadność pod względem funkcjonalnym, jak i merytorycznym.

W przypadku uwzględnienia naszego postulatu, odpowiednich zmian wymagać będą w szczególności, n/w uregulowania proponowanej nowelizacji:

- art. 46d ust.1 projektu. PTG proponuje, aby rzecznika dyscyplinarnego powoływał i odwoływał wojewoda z własnej inicjatywy, a nie na wniosek wojewódzkiego inspektora nadzoru geodezyjnego i kartograficznego;
- art.46e ust.2 projektu. PTG proponuje, aby rzecznik dyscyplinarny wszczynał postępowanie wyjaśniające z urzędu, na wniosek organu Służby Geodezyjnej i Kartograficznej, albo na wniosek organizacji zawodowej, działającej w dziedzinie geodezji i kartografii. O wszczęciu postępowania rzecznik dyscyplinarny zawiadamia osobę, o której mowa w art.46 ustawy, której ono dotyczy.
- Art.46e ust.3 projektu. Proponujemy, aby rzecznik dyscyplinarny wydane postanowienie o umorzeniu postępowania miał obowiązek przesłać do osoby, o której mowa w art.46 ustawy.
- Art.46h ust.1 projektu. Proponujemy, aby członków wojewódzkiej komisji dyscyplinarnej powoływał wojewoda z własnej inicjatywy, a nie na wniosek wojewódzkiego inspektora nadzoru geodezyjnego i kartograficznego.
- Art. 46l ust.3 projektu. PTG wnosi o zmianę brzmienia projektowanej nowelizacji na: „*Obwinionym jest osoba, o której mowa w art.46 ustawy, wobec której toczy się postępowanie dyscyplinarne na podstawie wniosku o ukaranie.*”

PTG ponadto wnosi o dokonanie zmiany w proponowanym brzmieniu art.6 projektu ustawy o zmianie ustawy *pgik*:

Art.6. Postępowania, o których mowa w art.46 ust.2 i ust.3 ustawy zmienianej w art.1, wszczęte i niezakończone przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy:

1. jeżeli od chwili popełnienia czynu upłynęło pięć lat - umarza się;
2. jeżeli od chwili popełnienia czynu nie upłynęło pięć lat - Główny Geodeta Kraju akta sprawy przekazuje właściwej miejscowo wojewódzkiej komisji dyscyplinarnej. Odpowiednie zastosowanie mają przepisy art.46m. ust.1.

Uzasadnieniem dokonania powyższej zmiany jest to, że obecnie funkcjonujący tryb orzekania kar w zakresie odpowiedzialności zawodowej geodetów jest ewidentnie sprzeczny Konstytucją RP. W tym stanie rzeczy nie znajduje jakiegokolwiek uzasadnienia, aby postępowania z zakresu odpowiedzialności zawodowej, wszczęte i niezakończone przed wejściem w życie nowelizacji ustawy, miałyby być nadal prowadzone w trybie przepisów niezgodnych z ustawą zasadniczą.

W przypadku, gdyby projektodawca nie uwzględnił w/w propozycji, dotyczących precyzyjnego określenia zakresu podmiotowego ponoszenia odpowiedzialności dyscyplinarnej (zawodowej), tj. także ponoszenia tej odpowiedzialności przez osoby, które z racji wykonywania przez nie funkcji lub zajmowania stanowisk, na których wymagane jest posiadanie uprawnień zawodowych, wnosimy o wykreślenie obecnie obowiązującego przepisu art.46 ust.2 i ust.3 ustawy, i zaniechanie dokonywania jakichkolwiek innych zmian w przedmiotowym zakresie w ramach omawianej nowelizacji ustawy.

Zdaniem PTG problematyka „odpowiedzialności dyscyplinarnej”, a o której mowa w nowelizacji ustawy, winna bowiem dotyczyć przede wszystkim osób, które pozostają w bezpośredniej zależności służbowej pomiędzy podmiotem wymierzającym karę dyscyplinarną, a podmiotem (osobą) tę karę ponoszącą. W przypadku geodetów uprawnionych, kierujących lub nadzorujących wykonywaniem prac geodezyjnych i kartograficznych, z uwagi na to że żadna podległość służbowa nie występuje, przedmiotowe propozycje nowelizacji ustawy winny być traktowane wyłącznie jako rozwiązania przejściowe, obowiązujące warunkowo jedynie do czasu powołania samorządu zawodowego. Osoby wykonujące zawód zaufania publicznego, a więc geodeci nie związani stosunkiem podległości służbowej w stosunku do organów administracji, odpowiedzialność dyscyplinarną winni ponosić wobec swoich pracodawców, natomiast z tytułu wykonywania zawodu – odpowiedzialność zawodową ponoszoną przed samorządem zawodowym, czyli w trybie, jaki przewidziany jest w art.17 ust.1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. Uprzejmie informujemy, że już rozpoczęto prace mające na celu opracowanie koncepcji i zasadności powołania takiego samorządu zawodowego, prowadzone przez przedstawicieli organizacji społeczno – zawodowych działających w obszarze geodezji i kartografii, które to prace prowadzone są pod patronatem Głównego Geodety Kraju, za wiedzą i akceptacją Ministra Administracji i Cyfryzacji. W tym stanie rzeczy, bezkrytyczne przyjęcie proponowanych rozwiązań tym zakresie, konserwowałoby obecnie istniejący stan rzeczy, który sprowadza się w swojej istocie do tego, że odpowiedzialność z tego tytułu ponosiłby wyłącznie krąg geodetów – wykonawców, jako osób sprawujących samodzielne funkcje w dziedzinie geodezji i kartografii, a nie dotyczyłby innych osób, które zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, aby wykonywać swoje funkcje lub zajmować stanowiska, muszą posiadać uprawnienia zawodowe. Polskie Towarzystwo Geodezyjne takie rozwiązania nie akceptuje, gdyż jest ono sprzeczne z art.17 ust.1 ustawy zasadniczej. Ponoszenie odpowiedzialności zawodowej przez osoby wykonujące zawód zaufania publicznego nie może być bowiem egzekwowane przez jakikolwiek organ administracji albo ciało przez ten organ powołane, a więc od tego organu zależne i mu podporządkowane, ale przez samorząd zawodowy.

4. Uwagi do art.15 ustawy o zmianie ustawy.

PTG nie potrafi merytorycznie ustosunkować się do proponowanego przepisu art.15 projektu ustawy o zmianie ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne. W szczególności zawarta w art.15 ust.1 projektu regulacja, określająca że w latach 2014-2023 maksymalny limit wydatków budżetu państwa, będący skutkiem finansowym wejścia w życie nowelizowanej ustawy, a opiewający w w/w 10-letnim okresie na łączną kwotę 25,40 mln zł, nie jest w ogóle objaśniona w tekście uzasadnienia załączonego do projektu ustawy, przy czym jest jednocześnie niezgodna z danymi wykazanymi w Ocenie Skutków Regulacji (ORS), gdzie w pkt 6 tej Oceny (Wpływ na sektor finansów publicznych), skutki w okresie 10 lat od wejście w życie zmian wydatki budżetu państwa (ogółem) oszacowano na kwotę 41,43 mln zł. Naszym zdaniem przedmiotowa kwestia wymaga zarówno wyjaśnienia, jak i precyzyjnego uzasadnienia.

Polskie Towarzystwo Geodezyjne wnosi o rozważenie i uwzględnienie zgłoszonych przez nas propozycji, ponieważ zaproponowane w projekcie nowelizacji ustawy rozwiązania są w naszej ocenie błędne pod względem merytorycznym, a niekiedy też wręcz sprzeczne z innymi ustawami oraz Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej. Pospieszny tryb procesowania nad przedmiotową nowelizacją w żadnym razie nie może uzasadniać wprowadzania do porządku prawnego regulacji wadliwych, nie odpowiadających podstawowym normom i gwarancjom wynikających z ustawy zasadniczej. W tym stanie rzeczy w pełni popieramy stanowiska Ministra Infrastruktury i Rozwoju (wyrażone w piśmie z dnia 1 kwietnia 2014r.) oraz Ministra Finansów (wyrażone w piśmie z dnia 3 kwietnia 2014r.), kierowane do Sekretarza Stałego Komitetu Rady Ministrów, postulujące konieczność rozdzielenia nowelizacji ustawy na dwie części. Podzielamy w szczególności stanowisko w/w Ministrów, że w trybie pilnym koniecznym jest znowelizowanie ustawy wyłącznie w takim zakresie, w jakim Trybunał Konstytucyjny uznał za sprzeczne z Konstytucją przepisy dotyczące „opłat”. Pozostałe regulacje – także w naszej ocenie – wymagają dalszych prac, a także konsultacji społecznych.

Z wyrazami szacunku

za Polskie Towarzystwo Geodezyjne



Jarosław Formalewicz
Prezes Zarządu

Załączniki:

1. Pismo PTG do Ministra Administracji i Cyfryzacji ws. wykonywania samodzielnych funkcji w dziedzinie geodezji i kartografii;
2. Odpowiedź z dnia 3 marca 2014r.

Pan dr Rafał TRZASKOWSKI

**Minister
Administracji i Cyfryzacji**

ul. Królewska 27
00-060 WARSZAWA

Szanowny Panie Ministrze

W związku z trwającymi obecnie pracami nad nowelizacją *ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne*, w szczególności w zakresie odpowiedzialności zawodowej geodetów i kartografów, Zarząd Polskiego Towarzystwa Geodezyjnego zwraca się do Pana Ministra z uprzejmą prośbą o spowodowanie przeprowadzenia analizy obecnie obowiązujących regulacji prawnych i rozważenie ewentualnej zasadności dokonania zmian w tym zakresie. Jednocześnie prosimy o udzielenie jednoznacznych odpowiedzi na nurtujące nas pytania, sformułowane w dalszej części niniejszego pisma, a dotyczące obowiązującego obecnie stanu prawnego.

Obowiązująca *ustawa Prawo geodezyjne i kartograficzne* zakres podmiotowy, a więc krąg osób podlegających odpowiedzialności zawodowej, określa w art.42 ust.2, poprzez zdefiniowanie terminu „*wykonywania samodzielnych funkcji w dziedzinie geodezji i kartografii*”. I tak, zgodnie z w/w regulacją, przez wykonywanie samodzielnych funkcji w dziedzinie geodezji i kartografii rozumie się:

1. kierowanie pracami geodezyjnymi i kartograficznymi, podlegającymi zgłoszeniu do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, oraz sprawowanie nad nimi bezpośredniego nadzoru;
2. wykonywanie czynności rzeczoznawcy z zakresu prac geodezyjnych i kartograficznych, podlegających zgłoszeniu do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego;
3. pełnienie funkcji inspektora nadzoru z zakresu geodezji i kartografii;
4. wykonywanie czynności technicznych i administracyjnych związanych z rozgraniczaniem nieruchomości;
5. wykonywanie prac geodezyjnych i kartograficznych niezbędnych do dokonywania wpisów w księgach wieczystych oraz prac, w wyniku których mogłoby nastąpić zagrożenie dla zdrowia lub życia ludzkiego.

Zdaniem Polskiego Towarzystwa Geodezyjnego, jedynie punkt 1 wyżej przywołanego przepisu jest precyzyjny i zrozumiały, natomiast pozostałe cztery przypadki albo w ogóle nie występują w praktyce, albo też nie jest możliwe precyzyjne i jednoznaczne zdefiniowanie ich zastosowania. Poniżej przedstawiamy zwięzłą analizę, jakiej dokonaliśmy w celu uzasadnienia naszego stanowiska.

1. Kierowanie pracami geodezyjnymi i kartograficznymi, podlegającymi zgłoszeniu do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, oraz sprawowanie nad nimi bezpośredniego nadzoru.

Obowiązujące przepisy ustawy PgiK, a także propozycje jej nowelizacji przewidują, że prace geodezyjne przed ich wykonaniem winny być zgłaszane do właściwych organów, a materiały powstałe w wyniku wykonania tych prac winny być przekazywane do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego. W świetle obowiązujących - jak i projektowanych uregulowań - kierowanie tymi pracami oraz sprawowanie nad nimi bezpośredniego nadzoru wymaga posiadania uprawnień zawodowych w odpowiednim zakresie. Uregulowanie to zatem dotyczy wykonywania wszelkich prac geodezyjnych i kartograficznych, podlegających zgłoszeniu.

Omawiana regulacja - zdaniem PTG - obejmuje zatem zarówno geodetów upoważnionych przez wójtów, burmistrzów lub prezydentów miast do ustalenia granic nieruchomości w administracyjnych postępowaniach rozgraniczeniowych (w trybie art.31 ust.1 ustawy), jak również osoby o których mowa w art.47 ustawy (biegłych sądowych, mierniczych górniczych i asystentów mierniczych górniczych), a więc osoby bezpośrednio wykonujące prace geodezyjne i kartograficzne podlegające zgłoszeniu, pomimo iż nie ma ustawowego obowiązku prowadzenia przez nich działalności gospodarczej. W przypadku biegłych sądowych należy zwrócić ponadto uwagę na brak jakiegokolwiek tożsamości pomiędzy „opinią”, a „pracą geodezyjną lub kartograficzną”, sporządzaną (wykonywaną) przez biegłego sądowego na zlecenie sądu powszechnego. W szczególności sporządzenie „opinii” nie podlega zgłoszeniu (ani też przyjęciu do pziK), podczas gdy wykonanie pracy geodezyjnej i (lub) kartograficznej - jak najbardziej.

Reasumując, w ocenie PTG, samodzielne funkcje w dziedzinie geodezji i kartografii pełnią zarówno osoby kierujące lub nadzorujące wykonywanie prac geodezyjnych i kartograficznych podlegających zgłoszeniu, jak też osoby wykonujące te prace osobiście, nawet jeżeli nie prowadzą jakiegokolwiek działalności gospodarczej.

2. Wykonywanie czynności rzeczoznawcy z zakresu prac geodezyjnych i kartograficznych, podlegających zgłoszeniu do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.

W naszej ocenie przedmiotowy przepis jest całkowicie „martwy”. Dokonana przez nas analiza bowiem wskazuje, iż w obowiązującym - a także przewidywanym po nowelizacji ustawy - porządku prawnym, nie występuje (i nie będzie występowała) jakakolwiek instytucja „rzeczoznawcy z zakresu prac geodezyjnych i kartograficznych”. Przepis ten obejmuje zatem całkowicie nieokreślony prawnie krąg osób, w związku z czym albo przy okazji dokonywanej nowelizacji ustawy winien zostać jasno doprecyzowany, albo skreślony.

Wskazać tutaj należy, że instytucja „rzeczoznawcy” została prawnie uregulowana w przypadku innych zawodów. Są to w szczególności:

1. „rzeczoznawca majątkowy”, o którym mowa w Rozdziale I Działu V *ustawy o gospodarce nieruchomościami*;
2. „rzeczoznawca budowlany”, o którym mowa w art.12 ust.1 pkt 7 i art.15 *ustawy Prawo budowlane*,
3. „rzeczoznawca samochodowy”, o którym mowa w art.79a *ustawy o ruchu drogowym*.

Wyżej wymienione ustawy jasno i precyzyjnie stanowią, jakie wymagania winien spełniać rzeczoznawca, jakie ma kompetencje, jakie są warunki wykonywania zawodu, a także - co do zasady - stanowią o prowadzeniu centralnego rejestru tych rzeczoznawców.

Zdaniem PTG zupełnie niejasnym jest natomiast, czy w dziedzinie geodezji i kartografii, wobec braku w tym zakresie jakichkolwiek uregulowań ustawowych, w ogóle występuje taka instytucja. Zupełnie bowiem nie wiadomo jakie czynności wykonywane przez rzeczoznawców z zakresu geodezji i kartografii - zakładając że instytucja ta jest prawnie usankcjonowana - podlegają zgłoszeniu do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego. Wyjaśnienia w szczególności wówczas wymagałoby precyzyjne określenie różnic pomiędzy „czynnościami” wykonywanymi przez w/w rzeczoznawców, a „pracami geodezyjnymi i kartograficznymi”, o których mowa w art.42 ust.2 pkt 1 ustawy.

3. Pełnienie funkcji inspektora nadzoru z zakresu geodezji i kartografii.

Zdaniem Polskiego Towarzystwa Geodezyjnego przedmiotowa regulacja jest wysoce nieprecyzyjna, a w związku z tym nie określa - w sposób jasny i wyczerpujący - kręgu osób podlegających tej regulacji.

Obowiązujące regulacje prawne, w szczególności *ustawa Prawo geodezyjne i kartograficzne* - co do zasady - nie przewidują powoływania (a tym samym pełnienia) funkcji inspektora nadzoru z zakresu geodezji i kartografii. Analiza ustawy prowadzi do uzasadnionego wniosku, że funkcje „inspektora nadzoru z zakresu geodezji i kartografii”, z formalnego punktu widzenia, pełni jedynie wojewódzki inspektor nadzoru geodezyjnego i kartograficznego, tj. osoba o której mowa w art. 6a ust.1 pkt b) oraz art.7b ustawy.

Biorąc pod uwagę obowiązujący terytorialny podział kraju, a co za tym idzie i kompetencje 16-tu powołanych wojewódzkich inspektorów nadzoru geodezyjnego i kartograficznego stwierdzić należy, że osoby te w praktyce nie podlegają jakiegokolwiek odpowiedzialności zawodowej. Warunkiem koniecznym do poniesienia tej odpowiedzialności jest bowiem wniosek właściwego wojewódzkiego inspektora nadzoru (art.46 ust.2 ustawy). Oznacza to tym samym, że poniesienie odpowiedzialności zawodowej przez te osoby (przez wojewódzkich inspektorów nadzoru), możliwe byłoby wyłącznie z własnego wniosku tych osób. Naszemu Towarzystwu w szczególności nie jest znany precedens, aby jakikolwiek WINGiK wnioskował do GGK o ukaranie siebie samego.

Jednocześnie - w naszym przekonaniu - regulacji tej nie powinny w szczególności podlegać osoby, które jedynie przez przypadek, tj. na skutek takich czy innych postanowień Regulaminów Organizacyjnych jednostek rządowych lub samorządowych, faktycznie zajmują stanowiska „inspektorów nadzoru z zakresu geodezji i kartografii”. Zakres podmiotowy ponoszenia odpowiedzialności zawodowej winien bowiem wynikać z ustawy, a nie z takiego czy innego - lokalnego - zorganizowania pracy jednostek administracji publicznej.

4. Wykonywanie czynności technicznych i administracyjnych związanych z rozgraniczaniem nieruchomości.

Zdaniem PTG omawiana regulacja jest także wysoce nieprecyzyjna, skutkiem czego nie jest możliwe jednoznaczne określenie kręgu osób podlegających tej regulacji.

Skoro - co do zasady - wszelkie prace geodezyjne i kartograficzne, związane z rozgraniczaniem nieruchomości, objęte są obowiązkiem zgłoszenia, to osoby bezpośrednio wykonujące te prace, albo nimi kierujące lub je nadzorujące, niewątpliwie podlegają pod rygor przepisu art.42 ust.2 pkt 1 ustawy. W tym stanie rzeczy - z logicznego punktu widzenia - omawiana regulacja musi zatem obejmować inne osoby wykonujące czynności administracyjne i techniczne związane z rozgraniczaniem nieruchomości. Praktyka jednakże pokazuje, że precyzyjne zdefiniowanie kręgu tych osób nie jest ani proste, ani jednoznaczne. W szczególności nie jest wiadome czy w gminach, powiatach lub urzędach miejskich, osoby (geodeci gminni, a w przypadku ich braku inni urzędnicy) odpowiedzialne za wszczęcie i prowadzenie postępowań administracyjnych w przedmiocie rozgraniczania nieruchomości wykonują samodzielne funkcje w dziedzinie geodezji i kartografii, o których mowa w art.42 ust.2 pkt 4 ustawy.

5. Wykonywanie prac geodezyjnych i kartograficznych niezbędnych do dokonywania wpisów w księgach wieczystych oraz prac, w wyniku których mogłoby nastąpić zagrożenie dla zdrowia lub życia ludzkiego.

Zdaniem PTG - w praktyce - nie ma realnej możliwości zdefiniowania kręgu osób podlegających tej regulacji. Zapis ten naszym zdaniem jest także całkowicie „martwy”, i powinien przy okazji dokonywania nowelizacji ustawy zostać doprecyzowany. Prace geodezyjne i kartograficzne związane z dokonywaniem wpisów w księgach wieczystych - co do zasady, i zgodnie z obowiązującymi zapisami prawnymi - podlegają bowiem zgłoszeniu i jak się wydaje, podlega to punktowi 1 cytowanego artykułu 42 ust.2 *ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne*. W sferze domysłów także pozostaje, wykonywanie jakich prac geodezyjnych i kartograficznych „mogłoby nastąpić zagrożenie dla zdrowia lub życia ludzkiego”.

Polskie Towarzystwo Geodezyjne, wobec powyższych niejednoznaczności przepisów prawa, ale także wobec istniejącego stanu faktycznego wnosi, aby w nowelizowanej ustawie prawodawca w sposób jednoznaczny - i precyzyjny - odniósł się do problematyki wykonywania samodzielnych funkcji w dziedzinie geodezji i kartografii w stosunku do n/w osób:

1. dokonujących czynności kontroli, tj. osób o których mowa w §9 ust.3 *Rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 16 lipca 2001r. w sprawie zgłaszania prac geodezyjnych i kartograficznych, ewidencjonowania systemów i przechowywania kopii zabezpieczających bazy danych, a także ogólnych warunków umów o udostępnianie tych baz (Dz.U. z 2001r. Nr78, poz.837);*
2. geodetów powiatowych;
3. wojewódzkich inspektorów nadzoru geodezyjnego i kartograficznego;
4. geodetów gminnych, a w razie ich braku - osób wyznaczonych przez organ do prowadzenia postępowań administracyjnych w przedmiocie rozgraniczania nieruchomości;
5. kierowników Ośrodków Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej.

Jednocześnie wnosimy, aby w udzielanej nam odpowiedzi Pan Minister jasno określił, czy (i na podstawie jakich przepisów prawa) być może już obecnie pełnią samodzielne funkcje w dziedzinie geodezji i kartografii:

1. osoby dokonujące czynności kontroli, o których mowa w §9 ust.3 *Rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 16 lipca 2001r. w sprawie zgłaszania prac geodezyjnych i kartograficznych, ewidencjonowania systemów i przechowywania kopii zabezpieczających bazy danych, a także ogólnych warunków umów o udostępnianie tych baz (Dz.U. z 2001r. Nr78, poz.837);*
2. geodeci powiatowi;
3. wojewódzcy inspektorzy nadzoru geodezyjnego i kartograficznego;
4. geodeci gminni, a w razie ich braku - osoby wyznaczone przez organ do prowadzenia postępowań administracyjnych w przedmiocie rozgraniczania nieruchomości;
5. kierownicy Ośrodków Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej.

W przypadku stwierdzenia przez Pana Ministra, że w świetle aktualnie obowiązujących przepisów w/w osoby z formalnego punktu widzenia jednakże nie pełnią samodzielnych funkcji w dziedzinie geodezji i kartografii, prosimy o przedstawienie Pana stanowiska co do konieczności ewentualnego objęcia w/w osób taką regulacją w nowelizowanej ustawie. W naszym przekonaniu w/w osoby, z racji wykonywanych przez siebie obowiązków, bez wątpienia sprawują bowiem samodzielne funkcje z zakresu geodezji i kartografii, w związku z czym powinny zostać objęte omawianymi regulacjami prawnymi. Nie do zaakceptowania jest wg nas przyjęcie zasady, że samodzielną funkcję w dziedzinie geodezji i kartografii wyłącznie sprawuje osoba kierująca (nadzorująca) wykonywanie prac geodezyjnych i kartograficznych, a więc w uproszczeniu wykonawca tych prac, a funkcji takiej jakoby w żadnym razie nie sprawują osoby weryfikujące poprawność wykonania tych prac, albo osoby będące bezpośrednio odpowiedzialne za nadzór nad prawidłowością prowadzenia zasobu geodezyjnego i kartograficznego tym bardziej, że do objęcia tych stanowisk urzędniczych są wymagane uprawnienia zawodowe.

Polskie Towarzystwo Geodezyjne uważa, że najbliższa nowelizacja ustawy winna być dokonana w taki sposób, aby przewidywała także rolę (i odpowiedzialność) administracji geodezyjnej i nadzoru geodezyjnego, które to obecnie zdają się całkowicie pozostawać „poza prawem”.

Z wyrazami szacunku

za Polskie Towarzystwo Geodezyjne



Jarosław Formalewicz
Prezes Zarządu



Warszawa, 3 marca 2014 r.

RZECZPOSPOLITA POLSKA
GŁÓWNY GEODETA KRAJU

Kazimierz Bujakowski

PL.028.41.2014

Szanowny Pan
Jarosław Formalewicz
Prezes Zarządu
Polskiego Towarzystwa Geodezyjnego
Ul. Przemysłowa 9/47
Wodzisław Śląski 44-300

Szanowny Panie Prezisie,

W nawiązaniu do pisma Polskiego Towarzystwa Geodezyjnego z dnia 31 grudnia 2013 r., adresowanego do Ministra Administracji i Cyfryzacji, uprzejmie informuję, że Główny Urząd Geodezji i Kartografii podziela krytyczne uwagi zawarte w tym piśmie, dotyczące przepisów art. 42 i 43 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. – Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2010 r. Nr 193, poz. 1287, z późn. zm.), oraz widzi potrzebę podjęcia działań legislacyjnych w celu uregulowania kwestii uprawnień zawodowych w dziedzinie geodezji i kartografii w sposób wolny od wskazanych mankamentów. Przedmiotowe wystąpienie traktuję jako rozpoczęcie dyskusji środowiskowej w tej sprawie. Jednocześnie informuję, że prowadzone obecnie postępowanie legislacyjne, mające na celu nowelizację niektórych przepisów ustawy z dnia 17 maja 1989 r. – Prawo geodezyjne i kartograficzne, ze względu na ograniczenia czasowe wynikające z wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 25 czerwca 2013 r. sygn. akt K 30/12, nie obejmuje art. 42 oraz art. 43.

Odnosząc się do pytania zawartego w ww. piśmie, czy osoby pełniące funkcje wojewódzkich inspektorów nadzoru geodezyjnego i kartograficznego geodetów województw, geodetów powiatowych, geodetów gminnych, kierowników ośrodków dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej oraz osoby przeprowadzające kontrolę rezultatów prac geodezyjnych lub prac kartograficznych przekazywanych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego wykonują samodzielne funkcje w dziedzinie geodezji i kartografii, wyrażam pogląd, że osoby te nie wykonują samodzielnych funkcji w dziedzinie geodezji i kartografii, o których mowa w art. 42 ust. 2 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. – Prawo geodezyjne i kartograficzne. Osoby te, jako pracownicy jednostek organizacyjnych, wykonują jedynie czynności niezbędne do realizacji zadań odpowiednich organów Służby Geodezyjnej i Kartograficznej określonych w ustawie z dnia 17 maja 1989 r. – Prawo geodezyjne i kartograficzne. Co do zasady osoby te wykonują swoje obowiązki na podstawie umowy o pracę oraz upoważnień udzielonych im przez odpowiednie organy Służby Geodezyjnej i Kartograficznej.

Do samodzielnych funkcji w dziedzinie geodezji i kartografii nie można również zaliczyć zadań realizowanych przez wojewódzkiego inspektora nadzoru geodezyjnego i kartograficznego, o których mowa w art. 7b ust. 2 ww. ustawy.

Wymagania posiadania odpowiednich uprawnień zawodowych przez wojewódzkich inspektorów nadzoru geodezyjnego i kartograficznego, geodetów województw, geodetów powiatowych oraz geodetów gminnych określone w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 9 listopada 2004 r. w sprawie określenia wymagań, jakim powinni odpowiadać wojewódzcy inspektorzy nadzoru geodezyjnego i kartograficznego, geodeci województw, geodeci powiatowi i geodeci gminni (Dz.U. Nr 249, poz.2498), mają jedynie na celu ograniczenie możliwości powierzania wymienionych funkcji osobom o nie posiadającym odpowiedniego doświadczenia zawodowego.

Pragnę także poinformować, że kwestie związane ze zgłaszaniem prac geodezyjnych oraz prac kartograficznych, a także przekazywaniem wyników tych prac do państwowego zasobu geodezyjnego, zgodnie z założeniami ustawy zmieniającej ustawę Prawo geodezyjne i kartograficzne, przyjętymi przez Radę Ministrów w dniu 14 stycznia 2014 r., zostaną uregulowane w tej ustawie. Rozporządzenie Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 16 lipca 2001 r. w sprawie zgłaszania prac geodezyjnych i kartograficznych, ewidencjonowania systemów i przechowywania kopii zabezpieczających bazy danych, a także ogólnych warunków umów o udostępnianie tych baz (Dz. U. Nr 78, poz. 837) straci swą moc z dniem wejścia w życie tej ustawy, co według założeń nastąpi w dniu 12 lipca 2014 r.

2
powiat
Hill