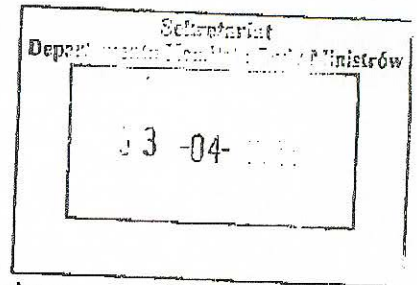


Warszawa, dnia 03.04. 2014 r.



RZECZPOSPOLITA POLSKA  
MINISTER FINANSÓW

FS3/0310/91/2014/33897



Pani  
Małgorzata Hirszel  
Sekretarz stałego komitetu  
Rady Ministrów

*Szanowna Pani Sekretar,*

W nawiązaniu do otrzymanych przy piśmie Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 3 kwietnia 2014 r. nr KRM-10-18-14 wyjaśnień odnośnie do uwag dotyczących projektu ustawy o zmianie ustawy - Prawo geodezyjne i kartograficzne wraz z materiałem uzupełniającym przedstawiam, co następuje.

1. Uwag ogólna zgłoszona w piśmie z dnia 31 marca 2014 r. jest nadal aktualna. Należy podkreślić, że Minister Finansów przedstawił wstępną propozycję rozwiązań, natomiast Minister Administracji i Cyfryzacji nie przyjął przedmiotowej propozycji, nie przedstawiając jednocześnie własnej propozycji rozwiązania problemu finansowania zadań z zakresu geodezji i kartografii.

Pozostawienie dotychczasowych rozwiązań w niezmiennym kształcie jest niedopuszczalne i należy podjąć działania w celu doprecyzowania przedłożonej propozycji w zakresie finansowania zadań związanych z gromadzeniem, aktualizacją, uzupełnianiem, udostępnianiem i zabezpieczaniem zasobu geodezyjnego i kartograficznego oraz wyłączeniem materiałów z tego zasobu.

Mając na uwadze problemy z finansowaniem zadań z zakresu geodezji i kartografii oraz zbyt krótki okres czasu - w opinii MAiC - na przygotowanie kompleksowych rozwiązań w przedmiotowym zakresie proponuję aby projektowane przepisy rozdzielić i obecne procedowanie ograniczyć jedynie do kwestii związanych z uregulowaniem przepisów zakwestionowanych przez Trybunał Konstytucyjny, natomiast w pozostałym zakresie dokonać pilnej analizy rozwiązań dotyczących finansowania tych zadań i podjąć działania legislacyjne regulujące te kwestie.

Należy podkreślić, iż skutki finansowe wynikające z modernizacji systemów informatycznych w wysokości 1 mld zł powinny zostać sfinansowane z innych źródeł niż budżet państwa.

Zatem informacje w OSR, że koszty te będą pokryte ze środków własnych samorządów, w tym z dotacji celowych przyznanych przez wojewodów wymaga skorygowania poprzez wykreślenie z tej informacji wyrazów: „w tym z dotacji celowych przekazanych przez wojewodów”.



Ministerstwo  
Finansów

Źródłem sfinansowania będą środki własne samorządów, a w związku z tym w projekcie ustawy należy określić maksymalny limit wydatków, mechanizmy korygujące oraz organ monitorujący w odniesieniu do tych wydatków.

2. Wyjaśnienia wymaga kwestia ujęcia kosztów określonych w projekcie ustawy w wysokości 2,4 mln zł dotyczących rozszerzenia zakresu informacyjnego prowadzonej przez starostów ewidencji gruntów i budynków o informacje, czy wyróżniony w tej ewidencji obszar gruntu objęty jest jakąkolwiek formą ochrony przyrody. W przedłożonym materiale jako źródło sfinansowania podano Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym.

Zauważenia jednak wymaga, że projekcie założeń projektu ustawy przyjęto, iż koszty te będą wynosić 16 mln zł, a źródłem ich sfinansowania źródłem sfinansowania będą środki pozyskane z UE uzupełnione środkami Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym oraz środkami własnymi jednostek samorządu terytorialnego.

3. W zakresie uwagi zgłoszonej w pkt 4 należy podkreślić, iż proponowany zapis dotyczący waloryzacji stawek opłat za udostępnianie materiałów zasobu wymaga uściślenia o informacje jakiego roku dotyczą prognozowany wskaźnik cen i ustawa budżetowa. W dniu ogłoszenia opłat na rok następny będzie obowiązywała ustawa budżetowa roku bieżącego, na rok następny (którego dotyczyć będą stawki opłat) będzie dopiero skierowany do Sejmu projekt ustawy budżetowej.

W przypadku przyjęcia wskaźnika cen z obowiązującej w roku ogłoszenia ustawy budżetowej problemem może być aktualność prognozy, która w praktyce opracowywana jest ponad rok wcześniej w stosunku do momentu uwzględnienia jej w zapisie waloryzującym wysokość stawek opłat. Możliwym rozwiązaniem w tej sytuacji mogłoby być przyjęcie w kolejnym roku wskaźnika korygującego uwzględniającego różnicę między wcześniejszą prognozą wskaźnika cen a wykonaniem podanym przez GUS.

4. W zakresie rozwiązań dotyczących zwrotu kosztów postępowania dyscyplinarnego przepisy wymagają doprecyzowania. Nie regulują one bowiem, że zwrot kosztów będzie stanowił dochód budżetu państwa.

5. Zgodnie z proponowanym nowym brzmieniem art. 15 ust. 2 projektu ustawy w przypadku przekroczenia lub zagrożenia przekroczenia przyjętego na dany rok budżetowy maksymalnego limitu wydatków, wprowadza się określone mechanizmy korygujące odnoszące się jedynie do limitu wydatków określonego dla kosztów rozszerzenia zakresu informacyjnego prowadzonej przez starostów ewidencji gruntów i budynków o informacje, czy wyróżniony w tej ewidencji obszar gruntu objęty jest jakąkolwiek formą ochrony przyrody. Nie zamieszczono mechanizmu korygującego dotyczącego wydatków związanych z aktualizacją baz danych obiektów topograficznych oraz organu monitorującego wykorzystanie limitu wydatków oraz odpowiedzialnego za wdrażanie mechanizmów korygujących. Dodatkowo, przepisy wymagają

doprecyzowania pod względem wskazania sposobu przekazywania przez poszczególne jednostki danych niezbędnych do monitorowania.

Należy również podkreślić, że koszty modernizacji systemów informatycznych oraz koszty aktualizacji bazy danych obiektów topograficznych jako zadania marszałka województwa powinny zostać sfinansowane ze środków innych niż środki budżetu państwa, tj. środków Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym oraz budżetów samorządów województwa i powiatów. Kwestia ta była podnoszona przez Ministra Finansów na każdym etapie prac nad projektem założeń projektu ustawy. Stwierdzenie zamieszczone w piśmie MAiC, iż Rada Ministrów rozstrzygnęła kwestię źródeł sfinansowania oszacowanych kosztów realizacji projektowanych przepisów budzi wątpliwości, w szczególności w kontekście zalecenia Rady Ministrów dotyczącego przeprowadzenia dodatkowej analizy kosztów projektowanych rozwiązań i źródeł ich sfinansowania.

6. W zakresie pozostałych uwag Ministra Finansów, które mają zostać uwzględnione w projekcie kierowanym do rozpatrzenia na posiedzenie Rady Ministrów, przyjmuję wyjaśnienia, niemniej jednak zastrzegam sobie prawo zgłoszenia uwag do projektu przedkładanego do rozpatrzenia przez Radę Ministrów w przedmiotowym zakresie, o ile uwagi nie zostaną uwzględnione prawidłowo.

*Z poważaniem,*

Zastępca Ministra Finansów  
PODSEKRETARZ STANU

*Hanna Matuszewska*