



Sp. z o.o.
02-732 Warszawa, ul. Kubickiego 9 lok. 5
tel./fax (22) 847-35-80, 843-41-68, 853-31-15

Warszawa dn. 26.03.2014r.

Sz.P.
Kazimierz Bujakowski
Główny Geodeta Kraju
ul. Wspólna 2
00-926 Warszawa

List otwarty III-2014 w sprawie aplikacji EMUiA i związanych z nią przetargów

Dziękuję za odpowiedź na mój list z 24.02.2014r., która wprawdzie nie dotyczy wszystkich postawionych pytań, ale dotarła i w załączeniu udostępniam ją zainteresowanym. Po wydłużonym terminie sądziłem, że odpowiedź będzie rzeczowa i merytoryczna. Niestety zawiodłem się, ponieważ dodatkowy czas posłużył Państwu jedynie zagmatwaniu sprawy i wykreowaniu złośliwości pod moim adresem. W rezultacie na konkretne zapytanie, w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej, otrzymałem 6 stron „urzędniczego bełkotu”. Stawiane zarzuty nie robią już na mnie najmniejszego wrażenia, bo od kiedy Pan Jarzabek w piśmie z 21 września 2011r. groził mi sądem za rozpowszechnianie nieprawdziwych informacji jestem już na to uodporniony. Może tylko szkoda, że do tego sądu nie poszedł. Poniżej fragment z tamtego pisma dotyczący obietnic dotyczących przewidywanych funkcjonalności aplikacji EMUiA. Całe pismo załączone było do mojego pierwszego listu z czerwca 2013r.

Załącznik nr 1
do pisma znak KN-530- 9 /T2/2011

L.p.	Zródło cytatu	Informacja podana przez Geo-System	Odpowiedź
1.	Pismo (akapit nr 2)	„W projekcie GUGiK dane mają być pozyskane z GBDOT – georeferencyjnej bazy danych obiektów topograficznych z aktualnością 2009-2011r. co nie zapewni poprawności i wiarygodności numeracji adresowej, gdyż baza taka powinna być stworzona na podstawie materiałów posiadanych w mieście czy gminie i na bieżąco aktualizowana. Prace związane z weryfikacją i doprowadzeniem do stanu poprawności spadną niewątpliwie na pracowników urzędu gminy.”	Zgodnie z warunkami technicznymi dot. opracowania i aktualizacji Bazy Danych Obiektów Topograficznych, dane adresowe pozyskiwane są w pierwszej kolejności z rejestrów gminnych. W przypadku braku odpowiednich danych adresowych lub ich niezgodności przyjęto następującą hierarchię źródeł pozyskania: ewidencja numeracji porządkowej nieruchomości, ewidencja gruntów i budynków, wywiad terenowy.
2.	Pismo (3 akapit)	„Drugim istotnym aspektem rozwiązania oferowanego przez GUGiK jest brak możliwości integracji ewidencji adresowej z specyficznymi dla gminy systemami dziedzinowymi wykorzystywanymi do prowadzenia m.in.: <ul style="list-style-type: none"> ▪ obsługi miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, ▪ rejestrów wydanych decyzji o warunkach zabudowy i lokalizacji inwestycji celu publicznego, ▪ rejestru mienia komunalnego, ▪ bazy EDIOM, ▪ innych rejestrów posiadających dane przestrzenne.” 	Zgodnie z warunkami technicznymi dot. opracowania aplikacji zapewniona będzie możliwość integracji z gminnymi systemami – m.in. poprzez zastosowanie usług sieciowych i wykorzystanie następujących funkcjonalności aplikacji: <ul style="list-style-type: none"> – dodawanie obiektów; – modyfikacja danych obiektów; – wyszukiwanie i pobieranie obiektów na podstawie ich atrybutów i lokalizacji; – obsługa wniosków o ustalenie numeru porządkowego. Ponadto, aplikacja będzie umożliwia automatyczne tworzenie we wskazanej lokalizacji repliki bazy danych o zasięgu przestrzennym odpowiadającym uprawnieniom użytkownika. Ww. rozwiązanie umożliwi gminnym systemom dziedzinowym na korzystanie z danych zgromadzonych przy pomocy aplikacji. Zapewniona będzie również funkcjonalność polegająca na udostępnieniu wybranych usług aplikacji przez platformę ePUAP -

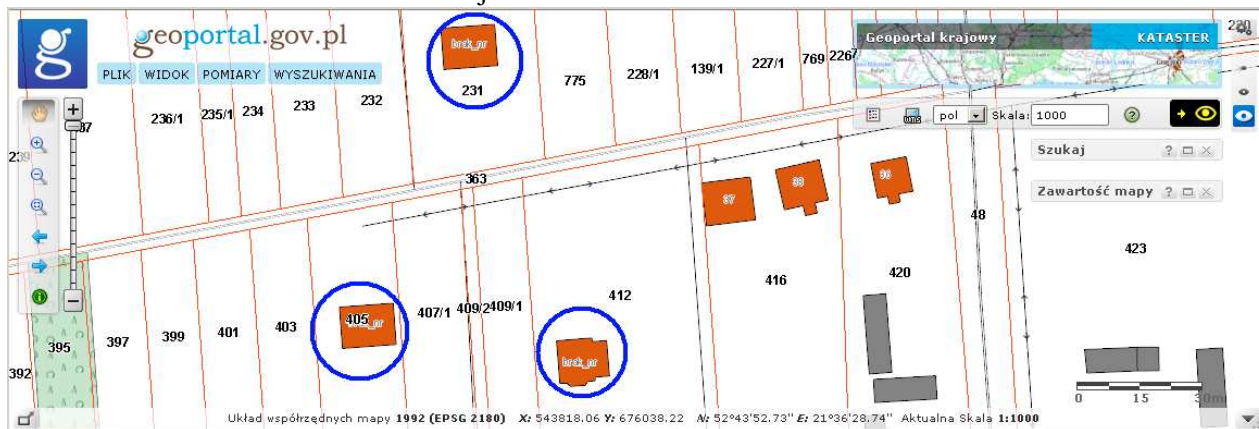
Zarzucono nam wtedy rozpowszechnianie nieprawdy. Czy dzisiaj z perspektywy czasu też tak Państwo uważacie? Czy aplikacja ma możliwość integracji z systemami gminnymi tak jak to zakładano? Sądząc po upartym dążeniu do realizacji zamówienia na jej modyfikację, to wiele pozostaje w niej jeszcze do zrobienia.

Piszecie Państwo, że ja dyskredytuję działania GUGiK. Ja tego nie robię. GUGiK sam się wielokrotnie dyskredytuje składając obietnice, których nie dotrzymuje i marnując nasze wspólne pieniądze. Aplikacja do adresów jest jedynie jednym z przykładów takich obietnic. Inną obietnicę złożył Pan Prezes osobiście w wywiadzie w miesięczniku GEODETA, że za darmo będzie rozdawał oprogramowanie do prowadzenia zasobu, które powstało dla powiatu piaseczyńskiego i miasta Płock. **Czy już Pan rozdał?** A czy były Minister Michał Boni sam się przypadkiem nie zdyskredytował obiecując unowocześnienie administracji i jednocześnie czmychając do Brukseli?

W kontekście stwierdzeń w odpowiedzi na moje pismo, pozostaje mi jeszcze bardzo Państwu podziękować za wprowadzenie regulacji prawnych, które pozwalają mojej firmie na dynamiczny rozwój. **Nie sądziłem, że aż tak bardzo Państwo zechcecie mnie wspierać.**



W rejestrach GUGiK jak Państwo mówicie jest 6 milionów punktów adresowych, a więc dlaczego Państwo wydajecie jeszcze raz miliony złotych na ich powtórne pozyskanie? A może są one jednak złej jakości i dlatego trzeba je ponownie pozyskiwać? Przykłady błędów w tych bazach już wielokrotnie podawałem, ale aby nie być gołosłownym drobny fragment numeracji adresowej z baz GUGiK przedstawiam poniżej. Chodzi głównie o słynne już oznaczenia „**brak_nr**”, ale istotnym problemem są także powtórzenie wielu numerów i istotne braki w numeracji.



Co do upoważnień do zasilania PRG, to proszę sobie oszczędzić złośliwości, że dostarczyliśmy jedynie kilka upoważnień. Dostarczyliśmy upoważnienia z kilku gmin, aby w dobrej wierze rozpocząć proces aktualizacji i to już dawno (ponad 7 miesięcy temu). Po Państwa stronie cały czas ten mechanizm niestety nie funkcjonuje! Po zasygnalizowaniu sprawy w ostatnim liście otwartym otrzymałem wreszcie informacje, że przywrócono nam dostęp do VPN. Dostęp funkcjonował przez jeden dzień i znów się „wysypało”. Poinformowałem o tym w kolejnym piśmie z dnia 6.03.2014r. Po kilku dniach przywrócono dostęp do VPN i okazało się, że możemy jedynie zasilać środowisko testowe. Wprowadzone dane nie są niestety nigdzie widoczne. Usługa WMS z punktami adresowymi z PRG, która teoretycznie powinna być dostępna pod adresem (http://mapy.geoportals.gov.pl/wss/service/PZGIKINSP/guest/services/G2_PRGAD_WMS/MapServer/WMS/Server) nie udostępnia żadnych danych. **Polecam sprawdzenie!** Uważam, że w tej sytuacji pisanie o wykazywaniu woli współpracy i wspólnej troski o rejestr adresowy jest śmieszne.

Piszecie Państwo, że w okresie od stycznia 2013 do marca 2014r. **639** gmin (str. 4) wprowadziło w aplikacji EMUiA przynajmniej jeden „nowy” punkt adresowy. Oznacza to, że pozostała liczba 726 gmin czyli **53%** mających podpisane porozumienie nie wprowadziło ani jednego punktu. Czy to dobrze świadczy o efektywności projektu? Niezależnie od tego w innym akapicie gdzie Państwo podajecie dane szczegółowe wynika, że gmin które wprowadziły przynajmniej jeden punkt jest jedynie **604** (tabela poniżej). Zapewne istnieje jakieś genialne wytłumaczenie przyczyny ujawnionych rozbieżności?

liczba wprowadzonych punktów	1	2-4	5-10	11-20	21-50	51-100	100 i więcej	
liczba gmin	143	126	61	49	80	63	82	Razem 604

Na zakończenie chciałbym zauważyć, że na początku Pańskiego funkcjonowania jako Głównego Geodety Kraju miałem dla Pana wiele zrozumienia. Uważałem, że potrzebuje Pan czasu na rozpoznanie sytuacji i miałem nadzieję, że będzie Pan rozsądnie zarządzał geodezją. Teraz uważam, że staje się Pan niestety już współwinnym całej zaistniałej sytuacji. Dlatego, że miał Pan wystarczająco dużo czasu aby zareagować na dziejące się w Urzędzie nieprawidłowości.

Na marginesie kierowanych pod naszym adresem zarzutów można rzec, że działania te i ciągłe patrzywanie Państwu na ręce przynosi korzyści dla aplikacji EMUiA, bo chociażby z chęci obalenia moich argumentów musicie ją Państwo cokolwiek usprawniać, dzięki czemu zyskują jej potencjalni użytkownicy.

Z poważaniem
PREZES ZARZĄDU

 dr inż. Waldemar Izdebski

W załączeniu

1. Odpowiedź na list otwarty z dn.24.02.2014

**GŁÓWNY URZĄD
GEODEZJI I KARTOGRAFII**

Warszawa, 17 marca 2014 r.

**BIURO
INFORMACJI PUBLICZNEJ
ORAZ KOMUNIKACJI MEDIALNEJ**

IP.047.31.2014

Pan
Waldemar Izdebski
Geo-System Sp. z o.o.

W odpowiedzi na pismo z dnia 24 lutego 2014r., zatytułowane „List otwarty II-2014 w sprawie aplikacji EMUiA i związanych z nią przetargów”, poniżej przedstawiamy stanowisko odnoszące się do poruszonych przez Pana kwestii oraz szczegółowe dane będące wynikiem analizy zaangażowania gmin w prowadzenie ewidencji miejscowości, ulic i adresów. Rozumiejąc Pańską troskę o byt i rozwój firmy Geo-System, tym samym dążenie do świadczenia usług dla jak największej liczbie podmiotów publicznych, pragniemy zwrócić uwagę, że z zaskoczeniem i dużą dezaprobatą przyjmujemy wykorzystywane metody, które co do zasady opierają się na dyskredytowaniu działań podejmowanych przez administrację publiczną poczynając od gmin sygnatariuszy porozumienia z Głównym Geodetą Kraju, poprzez administrację samorządową szczebla regionalnego oraz Główny Urząd Geodezji i Kartografii, a skończywszy na Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji. Z przykrością obserwujemy działania, w których cel jakim powinno być kształtowanie pozytywnych stosunków podmiotu z jego otoczeniem i dbałość o dobry wizerunek, akceptację i życzliwość wobec nigdy niekwestionowanych przez GUGiK rozwiązań Pańskiej firmy, realizowany jest metodami ocenianego bardzo negatywnie tzw. „czarnego PR”. Stwierdzamy to z przykrością ponieważ Główny Urząd Geodezji i Kartografii co do zasady skupiony jest na realizacji ustawowych zadań, do których należy również kreowanie pozytywnych relacji z administracją i podmiotami komercyjnymi działającymi na rynku usług geodezyjnych i kartograficznych i żadne z naszych działań nie mogą być traktowane jako działalność konkurencyjna wobec przedsiębiorców operujących na rynku usług geodezyjnych i kartograficznych. Emocjonalne i pozbawione podstaw działania i oskarżenia są dla nas tym bardziej zaskakujące, iż to tak naprawdę projekty regulacji prawnych dotyczące ewidencji

miejsowości, ulic i adresów zaproponowane przez Główny Urząd Geodezji i Kartografii i przyjęte w formie nowelizacji ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne przez Sejm oraz w formie rozporządzenia przez Ministra właściwego w sprawach administracji publicznej, uruchomiły ogromne zapotrzebowanie na proponowane od kilkunastu lat przez Pańską firmę rozwiązania. W ciągu ostatnich dwóch lat zainteresowanie oferowanym przez Pana oprogramowaniem, między innymi dzięki wprowadzonym regulacjom i prowadzonej przez GUGiK polityce informacyjnej dotyczącej informatyzacji i roli rejestrów adresowych znacznie wzrosło.

Doceniając również Pańską troskę o „należyte poinformowanie społeczności geodezyjnej o stanie wykorzystania aplikacji EMUiA” informujemy, iż w ramach swojej działalności GUGiK jest obowiązany do przestrzegania przepisów ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 z późn. zm.). Każda informacja, w tym dotycząca udzielanych przez GUGiK zamówień publicznych, prowadzonych rejestrach, ewidencjach i archiwach, użytkowanych systemach informatycznych jest informacją publiczną, która udostępniana jest przez Urząd za pośrednictwem Biuletynu Informacji Publicznej, strony internetowej GUGiK lub poprzez odpowiedzi na wnioski o udostępnienie informacji publicznej. Polityka Urzędu w tym zakresie oparta jest na zasadzie pełnej transparentności działań, poprzez umożliwienie dostępu do tych informacji każdemu zainteresowanemu, nie tylko właścicielowi jednej firmy.

W odpowiedzi na zadane pytania informujemy, iż w państwowym rejestrze granic i powierzchni jednostek podziałów terytorialnych kraju, który jest dobrem wspólnym należącym do Skarbu Państwa, znajduje się obecnie ok. 6 mln punktów adresowych. Liczbę tę podajemy w odpowiedzi na komentarz, w którym przekazana została informacja firmy Geo-System, że *„łączna liczba punktów adresowych przechowywanych obecnie we wszystkich bazach przekroczyła już 2,75 mln”*, tym samym chcielibyśmy podkreślić, że dla nas każdy punkt adresowy to sukces administracji zobowiązanej do ich wprowadzania, sukces gmin i sukces obywateli, którzy mogą z nich korzystać. Szkoda, że względy biznesowe nie pozwalają Panu cieszyć się z nami z tych wspólnych sukcesów, w których Pan ma również znaczący udział. Uściślając powyższe informacje należy zwrócić uwagę, że w liczbie 2,75 mln znajdują się również punkty pochodzące z wdrożeń testowych oraz spoza baz danych ewidencji miejscowości, ulic i adresowych prowadzonej przez gminy. To samo dotyczy liczby gmin, wśród których są gminy testowe oraz gminy, dla których dane adresowe pochodzą z PODGiK.

Odpowiadając na Pana wielokrotnie formułowane zarzuty, po raz kolejny informujemy, że łącznie 1515 gmin, w trosce o prawidłową realizację swoich ustawowych zadań, zawarło z Głównym Urzędem Geodezji i Kartografii porozumienia. Część z tych gmin ma również oprogramowanie komercyjne (między innymi firmy Geo-System), a część korzystając z publikowanego na Pana stronie gotowego formularza zawarte wcześniej porozumienia wypowiedziała. W związku z powyższym, na dzień 17 marca 2014r., 1364 gminy mają zawarte porozumienia z GUGiK, natomiast jeśli chodzi o szczegóły to odsyłamy do strony <http://www.gugik.gov.pl/projekty/teryt2/teryt-2-dla-gmin>, na której w cyklu tygodniowym publikujemy aktualne listy. Zwracamy uwagę, że w przypadku gmin, które zawarły porozumienia i dla których opracowane zostały bazy danych przy współpracy z GUGiK, a następnie z tego porozumienia rezygnują inwestując w rozwiązania komercyjne istnieje ryzyko zarzutów niegospodarności, o których pisze Pan w swoim liście. Analizując tak bardzo poruszający Pana temat „kto ma więcej gmin” uprzejmie informujemy, że naszym celem nie są statystyki posiadanych wdrożeń a troska o krajowy rejestr adresowy, jednolity, spójny, ogólnie dostępny, wiarygodny i praktycznie wykorzystywany. Jak Pan doskonale wie, a co potwierdzają przeprowadzone przez nas dotychczas rozmowy z przedstawicielami kilkuset gmin, wiele z nich posiada aplikacje komercyjne, czy też aplikację GUGiK a mimo to prowadzi rejestr w formie analogowej – to jest problem, na którym skupiają się działania Urzędu i przykro nam, że Pan tego nie dostrzega, koncentrując się na ilości podpisanych umów i porozumień.

W swoim piśmie negatywnie ocenia Pan działania firm, które jak Pan to określa przejmując dane „bez wysiłku zaliczają gminę”. Pragniemy podkreślić, że gminy jako jednostki samorządu terytorialnego działają racjonalnie i ich chęć oraz dążenie do posiadania prawidłowych, uporządkowanych, aktualnych danych nie może być przez GUGiK kwestionowana – dla nas są to przede wszystkim partnerzy, a nie źródło dochodów. Doskonale Pan wie, jako osoba znająca sytuację w samorządach, że żaden wykonawca nie może wejść na teren urzędu gminy i bez jej wiedzy uzyskać dostęp do danych i materiałów. W przypadku działań zleczanych przez GUGiK odbywa się to na podstawie deklaracji gminy wyrażającej chęć wykonania dla niej takich prac. W naszej ocenie to doskonały krok do celu, który przynajmniej nam przyświeca w tej sprawie – wiarygodny, aktualny rejestr adresowy dostępny dla administracji, przedsiębiorców i obywateli w skali całego kraju.

Proszę pamiętać, że prowadzenie ewidencji miejscowości, ulic i adresów to zadanie gmin a nie firmy komercyjnej czy Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii, natomiast naszą misją jest maksymalna możliwa pomoc gminom w realizacji tego zadania. Aby tę pomoc

realizować konieczne są stosowne porozumienia czy upoważnienia i tutaj ponownie potwierdzamy że z ogromną radością ale i niepokojem czekamy na pozostałe (oprócz kilku dotychczas przekazanych) upoważnienia udzielone Pańskiej firmie.

Bardzo ważną kwestią, jest odpowiedź na pytanie dotyczące aktywności gmin. Ta aktywność, której zarówno w przypadku aplikacji GUGiK jaki i aplikacji komercyjnych nie można nazwać w pełni satysfakcjonującą budzi nasze ogromne zaniepokojenie. Stąd podejmowane działania szkoleniowe, informacyjne i planowane w najbliższych dniach i tygodniach działania polegające na dotarciu ekspertów do każdej gminy w Polsce – które już dzisiaj przynoszą pozytywne efekty. Ponadto zakres rzeczowy niniejszych szkoleń nie ogranicza się do samego narzędzia informatycznego, ale uwzględnia również wykładnie prawa w zakresie stosowania przepisów dotyczących EMUiA. W okresie od stycznia 2013 do marca 2014r., 639 gmin wprowadziło co najmniej jeden punkt adresowy, natomiast należy podkreślić, że rejestr, który prowadzą gminy to rejestr miejscowości, ulic i adresów a nie tylko adresów. Nie wolno o tym zapominać, chyba, że intencje tak zadanego pytania są odmienne od rzeczywistej troski o rejestr adresowy jaka przyświeca Urzędowi. Podsumowując, powyżej wskazane gminy wprowadziły łącznie nie tylko ponad 39 tys. nowych punktów adresowych, ale ponadto wykonały około 320 tys. operacji dotyczących wprowadzenia miejscowości, ulic lub operacji na dokumentach. Analogiczna sytuacja dotyczy pytania związanego z logowaniem. Tutaj również sytuacja w kraju nie jest satysfakcjonująca. Podobnie jak Pan również Urząd wykonuje ogromną pracę aby tą sytuację zmienić. Naszym celem, nie jest koncentrowanie się na statystykach logowa, ale do aktywizacji gmin i przejścia z postaci analogowej do rzeczywistego prowadzenia EMUiA w systemach teleinformatycznych. Bez znaczenia pozostaje czy będą to systemy komercyjne czy aplikacja GUGiK, podobnie jak bez znaczenia jest statystyka logowań, jeżeli nie przełoży się ona w dłuższej perspektywie na pełną dostępność aktualnych i wiarygodnych danych adresowych. Zgodnie z Pana życzeniem podajemy ilości gmin, które logowały się w podanych przez Pana przedziałach: 0 - 57, 1- 67, 2÷4 - 256, 5÷10 - 309, 11÷20 - 211, 21÷50 - 194, 51÷100 - 136, 100 i więcej – 134. Jednocześnie informujemy, że jeśli w trosce o aktywizację gmin i doprowadzenie do budowy w kraju ewidencji miejscowości, ulic i adresów, jest Pan zainteresowany statystyką w innym ujęciu, pozostajemy do dyspozycji. Podsumowując łączna liczba logowań wyniosła w okresie od stycznia 2013 do marca 2014r. ponad 50 tys. Biorąc pod uwagę ilość badanych gmin oraz codzienne z nimi kontakty (również z tymi, które korzystają z rozwiązań komercyjnych) można z dużym prawdopodobieństwem przyjąć, że powyższe dane obrazują aktywność gmin w całym kraju.

Naszą wspólną troską oprócz oczywiście naturalnej dla firmy komercyjnej troski o jak największą ilość gmin na publikowanej na stronie internetowej liście, powinno być dążenie do zmiany tych niesatysfakcjonujących proporcji. W naszej ocenie około 15-20% gmin posiadających jakiegokolwiek rozwiązania informatyczne dotyczące rejestrów adresowych korzysta z nich w sposób sporadyczny lub co najmniej niezadowolający. Wciąż pozostaje szereg gmin, które dotychczas nie posiadają żadnych rozwiązań informatycznych w zakresie tego rejestru. Ta sytuacja ulega poprawie, ale dzieje się to zbyt wolno i GUGiK prowadzi działania aby ten proces przyspieszyć, ponieważ rejestr adresowy jest bezdyskusyjnie jednym z ważniejszych rejestrów referencyjnych w systemie informacyjnym państwa¹.

Powyżej podane fakty potwierdza również informacja, dotycząca „nowych” punktów adresowych, chociaż podobnie jak w przypadku logowań sytuacja w ciągu ostatnich tygodni, dzięki prowadzonym szkoleniom i seminariom, uległa znacznej poprawie: 0 – 352 (408 gmin oczekuje na załadowanie aktualnych danych przez wykonawców w ramach projektu Teryt3), 1- 143, 2÷4 - 126, 5÷10 - 61, 11÷20 - 49, 21÷50 - 80, 51÷100 - 63, 100 i więcej – 82. Dla pełnego zobrazowania powyższych danych informujemy, że w 22 gminach nie przybył żaden punkt adresowy, ale część z nich wykonywała inne operacje związane z prowadzeniem ewidencji miejscowości, ulic i adresów, co łącznie dało jak podawaliśmy powyżej 320 tys. operacji oraz niezależnie ponad 39 tys. nowych punktów adresowych. Biorąc pod uwagę fakt, że dane te pochodzą z około 1400 gmin tj. blisko 60% wszystkich jednostek oraz biorąc pod uwagę prowadzone przez GUGiK rozmowy i wywiady, należy przyjąć, że są to niestety dane pokazujące proporcje dla obszaru całego kraju. Statystykę tą zaburzają duże miasta, które co do zasady, od dawna prowadzą rejestr adresowy w rozwiązaniach teleinformatycznych.

Pisząc do GUGiK, oprócz dominującej, negatywnej oceny działań Urzędu, zadaje Pan pytania, na które staramy się precyzyjnie, drobiazgowo i obszernie odpowiedzieć. Mając na względzie tę zasadę i zgodnie z Pana pytaniem w piśmie z dnia 21 lutego 2014r. udzieliliśmy odpowiedzi na pytanie 3 informując o ilości gmin wraz z datą ostatniego logowania. W odpowiedzi na pytania 2 podaliśmy informacje o ilości logowań w trzech przedziałach, między innymi przedziale „do 50”, a więc przedziale, który zawiera informacje o ilości gmin, które nie wykonały logowania czyli „0”. Byliśmy przekonani, że te informacje w sposób jasny (po wykonaniu odejmowania) wskażą ilość gmin, które logowania nie wykonały – to jest właśnie wskazana w pytaniu liczba 74. Rozumiemy, że pytanie zmierza do potwierdzenia

¹ ROZPORZĄDZENIE RADY MINISTRÓW z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych

tych obliczeń co niniejszym czynimy i jednocześnie podkreślamy, że w ciągu niespełna miesiąca liczba tych gmin spadła do 57.

Podsumowując tę część pisma, która odnosi się do Pana pytań pragniemy zwrócić uwagę, że ocena działań jednostek samorządu terytorialnego, reprezentowanych w tym przypadku przez Marszałków Województw, nie stanowi informacji publicznej w rozumieniu ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej. Główny Geodeta Kraju, jako organ odpowiedzialny za prowadzenie państwowego rejestru granic i powierzchni jednostek podziałów terytorialnych kraju, udostępnia zainteresowanym podmiotom aplikację umożliwiającą realizację zadań związanych z prowadzeniem ewidencji miejscowości, ulic i adresów. Jak już wcześniej informowaliśmy organy odpowiedzialne za prowadzenie rejestrów mają pełną dowolność w wyborze stosowanych narzędzi informatycznych. Jedynym kryterium jest zgodność narzędzi z obowiązującymi przepisami prawa.

Podsumowując, ponownie wskazujemy, że z dezaprobatą przyjmujemy, iż pomimo wielokrotnie przekazywanych przez Urząd merytorycznych odpowiedzi i wyjaśnień dotyczących odbiegających od rzeczywistości faktów, korespondencja kierowana przez Pana do Urzędu jak również do jednostek samorządu terytorialnego zawiera nadal informacje nieprawdziwe. Powyższe potwierdzają sprzeczności pojawiające się w Pańskich pismach, w których z jednej strony wskazuje Pan, że interesy Spółki reprezentowanej przez Pana „nie są w żaden sposób zagrożone działaniami GUGiK”, z drugiej informuje Pan, że „przy pomocy środków unijnych niszczone jest potencjał firm funkcjonujących od lat w obszarze informatyzacji”. Nie jest rolą Urzędu wskazywanie metod i sposobów w jakie prywatny przedsiębiorca powinien prowadzić politykę rozwoju swojej firmy, ale wierząc w Pana troskę o rejestr miejscowości, ulic i adresów w Polsce oraz, że podejmowane działania mają na celu rzetelne informowanie opinii publicznej, o czym Pan wspomina na wstępie każdego listu, apelujemy o zaprzestania publikacji informacji nieprawdziwych, nieprecyzyjnych i niesprawdzonych.

Z poważaniem,

*Dokument podpisany bezpiecznym
podpisem elektronicznym²*

Jakub Giza
Starszy Specjalista

² weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu, o którym mowa w Ustawie z dnia 18 września 2001 r. o podpisie elektronicznym (Dz.U. 2001 nr 130 poz. 1450 z późn. zm.), równoważnym pod względem skutków prawnych podpisowi własnoręcznemu.