

Wodzisław Śl., dnia 15 października 2013r.

Szanowny Pan

dr inż. Kazimierz BUJAKOWSKI

GŁÓWNY GEODETA KRAJU

ul. Wspólna 2
00-926 WARSZAWA

Szanowny Panie Prezesie,

W związku z Pana pismem z dnia 25 września 2013r. dotyczącym przeprowadzenia konsultacji i uzgodnień z organizacjami społecznymi działającymi w obszarze geodezji i kartografii w przedmiocie projektu *rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji w sprawie uprawnień zawodowych w dziedzinie geodezji i kartografii*, w załączeniu przysyłam stanowisko – opinię Polskiego Towarzystwa Geodezyjnego.

Polskie Towarzystwo Geodezyjne uważa, że proponowane regulacje są sprzeczne z art.17 ust.1 Konstytucji RP stanowiącym, że sprawowanie pieczy nad należytym wykonywaniem zawodu ustrojodawca powierza samorządowi zawodowemu, a nie jak wynika to z opiniowanego projektu - organom administracji publicznej. Niekonstytucyjność tych regulacji w szczególności jest rezultatem ostatniej nowelizacji prawa geodezyjnego i kartograficznego, na co Polskie Towarzystwo Geodezyjne zwracało uwagę przy jego opiniowaniu. Zdając sobie jednakże sprawę, że nie jest możliwe dokonanie zmian ustrojowych za pomocą regulacji podustawowych, a opiniowane przepisy będą obowiązywać przez najbliższe lata w okresie przejściowym, postanowiliśmy zgłosić swoje uwagi do przedmiotowego projektu. Jednocześnie oczekujemy podjęcia poważnych decyzji i prac legislacyjnych mających na celu utworzenie i powołanie samorządu zawodowego, jako organu konstytucyjnie umocowanego i uprawnionego do sprawowania pieczy nad należytym wykonywaniem zawodu zaufania publicznego oraz ochrony interesu publicznego. Nadawanie uprawnień zawodowych, analogicznie jak ma to miejsce dla innych zawodów, winno być bowiem wyłączną prerogatywą samorządu. Istniejący stan polegający na tym, że niektóre zadania wykonuje Służba Geodezyjna i Kartograficzna do czasu powstania samorządu zawodowego, wymaga naszym zdaniem pilnej zmiany. 16-letni okres przejściowy, trwający od dnia wejście w życie ustawy zasadniczej w życie, winien zostać jak najszybciej zlikwidowany. Praktyka dowiodła, że sprawowanie pieczy przez organy administracji nie sprawdziło się i powoduje ewidentną sprzeczność z szeregiem zasad konstytucyjnych. PTG deklaruje aktywne włączenie się w prace mające na celu powołanie samorządu i liczy na poważne potraktowanie tj kwestii. Jednocześnie pragniemy oświadczyć, że udział naszego Stowarzyszenia w opiniowaniu przedmiotowego aktu prawnego nie może oznaczać naszej jego legitymizacji. W szczególności zastrzegamy sobie prawo, w przypadku nie podjęcia prac nad eliminacją obecnych niekonstytucyjnych rozwiązań, do podejmowania działań nadzwyczajnych, mających na celu doprowadzenie do poszanowania podstawowych zasad wynikających z Konstytucji RP.

Z poważaniem
za Polskie Towarzystwo Geodezyjne



Jarosław Formalewicz
Prezes Zarządu

OPINIA
POLSKIEGO TOWARZYSTWA GEODEZYJNEGO
z dnia 15 października 2013r.
dotycząca

projektu rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji
w sprawie uprawnień zawodowych w dziedzinie geodezji i kartografii.

1. Opłata skarbową z tytułu wydania świadectwa stwierdzającego wydanie uprawnień zawodowych.

Polskie Towarzystwo Geodezyjne wnosi o wykreślenie przepisu pkt 7 w §5 ust.2 projektu rozporządzenia, stanowiącego że osoba zainteresowana, tj. ubiegająca się o nadanie uprawnień zawodowych w dziedzinie geodezji i kartografii, dołącza do wniosku potwierdzenie wniesienia opłaty skarbowej z tytułu wydania świadectwa stwierdzającego wydanie uprawnień zawodowych.

Wniesienie w/w opłaty w szczególności nie jest wymagane przepisami *ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne*, w związku z tym nie może stanowić warunku dopuszczenia zainteresowanej osoby do przystąpienia do postępowania kwalifikacyjnego. Opłaty, jakie winna wnieść osoba zainteresowana przed przystąpieniem do postępowania kwalifikacyjnego, zostały enumeratywnie wyszczególnione w art.45d ustawy. Pobieranie opłaty w/w skarbowej wydaje się ponadto być nieuzasadnione ze względów formalnych: żądanie wniesienia opłaty z tytułu wydania świadectwa stwierdzającego wydanie uprawnień zawodowych jeszcze przed przeprowadzeniem postępowania kwalifikacyjnego jest zdaniem PTG przedwczesne i w związku z tym całkowicie nieuprawnione. Przepisy ustawy nie przewidują ponadto zwrotu pobranej opłaty skarbowej w przypadku wycofania wniosku o nadanie uprawnień, nie dopuszczenia lub nie przystąpienia tej osoby do egzaminu.

2. Zakres 1 – geodezyjne pomiary sytuacyjno – wysokościowe i inwentaryzacyjne.

PTG wnosi o wykreślenie proponowanego przepisu pkt 5 w Załączniku nr 2 „Rodzaj i ilość prac oraz opracowań warunkujących uznanie praktyki zawodowej”, w części „Zakres 1 – geodezyjne pomiary sytuacyjno – wysokościowe i inwentaryzacyjne”.

Przedmiotowy przepis proponuje ustanowienie wymogu, aby osoba zainteresowana zdobyciem uprawnień zakresu 1-go udokumentowała, dla minimum jednego obiektu, czynny udział w pracy dotyczącej „projektowania i pomiaru **szczegółowych osnów geodezyjnych poziomych i wysokościowych**”. Zdaniem PTG wymóg ten jest całkowicie nieuprawniony. Opiniowany projekt rozporządzenia w §6 ust.3 przewiduje, że „W dzienniku praktyki zawodowej dokonywane są wpisy dotyczące prac geodezyjnych lub kartograficznych wykonywanych wyłącznie w ramach jednego z zakresów uprawnień zawodowych, o których mowa w art.43 ustawy”. Przedmiotowa propozycja jest sprzeczna z przepisem §11 Rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 14 lutego 2012r. w sprawie osnów geodezyjnych, grawimetrycznych i magnetycznych, stanowiącym że „Kierowanie pracami geodezyjnymi i kartograficznymi związanymi z zakładaniem lub modernizacją podstawowych osnów geodezyjnych, grawimetrycznych i magnetycznych, a także **szczegółowych osnów geodezyjnych**, powierza się osobom posiadającym uprawnienia zawodowe, o których mowa w art. 43 pkt 3 ustawy”. Sprzeczność ta polega na tym, że w celu „zaliczenia” praktyki zawodowej wymaganej w zakresie pierwszym, oprócz potwierdzenia odbycia praktyki z tego zakresu, koniecznym byłoby ponadto potwierdzenie odbycia praktyki z zakresu 3-go (osoby posiadające uprawnienia w zakresie 1 nie są uprawnione do kierowania i nadzorowania prac z zakresu 3-go).

PTG wnosi, aby analogicznie jak przewidział to projektodawca dla zakresów uprawnień 3, 6 i 7, uzupełnić Załącznik nr 2 w części „Zakres 1 – geodezyjne pomiary sytuacyjno – wysokościowe i inwentaryzacyjne” o następujący zapis: „Dla spełnienia wymagań niezbędnych do uznania przez komisję kwalifikacyjną praktyki zawodowej konieczne jest wykonanie co najmniej 4 grup prac geodezyjnych, wyszczególnionych powyżej.”

3. Zakres 2 – rozgraniczanie i podziały nieruchomości (gruntów) oraz sporządzanie dokumentacji do celów prawnych.

Doprecyzowania wymaga sformułowanie „czynny udział osoby zainteresowanej”, w kontekście zapisów zawartych w Załączniku nr 2 do projektu rozporządzenia, dla zakresu 2 uprawnień w punkcie „1) udział w postępowaniu rozgraniczeniowym, wykonywanym w trybie administracyjnym lub sądowym – minimum 2 rozgraniczenia.”

PTG pragnie zauważyć, że formalny udział osoby ubiegającej się o nadanie uprawnień zawodowych w postępowaniu rozgraniczeniowym, zarówno administracyjnym jak i sądowym, z prawnego punktu widzenia, w ogóle nie jest możliwy (pomijając przypadek, gdzie kandydat ubiegający się o nadanie uprawnień jednocześnie jest stroną tych postępowań). Zarówno bowiem w fazie administracyjnej, jak i w fazie sądowej, udział w tych postępowaniach determinowany jest postanowieniem wójta/burmistrza lub prezydenta miasta, albo wynika z decyzji sądu. Projektodawca winien zatem dokładniej sprecyzować wymagania, jakie ma spełniać kandydat ubiegający się o nadanie uprawnień tym zakresie.

Niezrozumiałym jest ponadto zakres przedmiotowy wymagania „5) Prace związane z ewidencją gruntów i budynków – prace geodezyjne o różnym charakterze na minimum 1 obiekcie, objętym kompleksową modernizacją ewidencji lub minimum na 2 obiektach o różnym zakresie modernizacji ewidencji gruntów i budynków;”. Nie jest jasne, czy prawodawca miał na myśli prace w zakresie modernizacji lub zakładania ewidencji, czy też jej aktualizacji. Literalne odczytanie omawianej propozycji prowadzi do wniosku, że spełnieniem wymagań byłoby sporządzenie (np. w ramach podziałów nieruchomości) wykazów zmian danych ewidencyjnych (wykazu zmian gruntowych), będących podstawą wprowadzenia zmian do tej ewidencji.

PTG wnosi, aby analogicznie jak przewidział to projektodawca dla zakresów uprawnień 3, 6 i 7, uzupełnić Załącznik nr 2 w części „Zakres 2 - rozgraniczanie i podziały nieruchomości (gruntów) oraz sporządzanie dokumentacji do celów prawnych” o następujący zapis: „Dla spełnienia wymagań niezbędnych do uznania przez komisję kwalifikacyjną praktyki zawodowej konieczne jest wykonanie co najmniej 4 grup prac geodezyjnych, wyszczególnionych powyżej.”

4. Zakres 4 – geodezyjna obsługa inwestycji.

PTG wnosi, aby analogicznie jak przewidział to projektodawca dla zakresów uprawnień 3, 6 i 7, uzupełnić Załącznik nr 2 w części „Zakres 4 – geodezyjna obsługa inwestycji” o następujący zapis: „Dla spełnienia wymagań niezbędnych do uznania przez komisję kwalifikacyjną praktyki zawodowej konieczne jest wykonanie co najmniej 5 grup prac geodezyjnych, wyszczególnionych powyżej.”

5. Zakres 5 – geodezyjne urządzenie terenów rolnych i leśnych.

Zdaniem PTG wymagania zaproponowane dla tego zakresu są sprzeczne z przepisem §6 ust.3 projektu, który przewiduje, że „W dzienniku praktyki zawodowej dokonywane są wpisy dotyczące prac geodezyjnych lub kartograficznych wykonywanych wyłącznie w ramach jednego z zakresów uprawnień zawodowych, o których mowa w art.43 ustawy”. W celu spełnienia określonych wymagań, oprócz praktyki odbytej w zakresie 5-tym, koniecznym jest bowiem odbycie praktyki zawodowej z zakresu 2-go (pkt 2) **Rozgraniczenie, wznawianie znaków granicznych, bądź inne formy ustalania granic – minimum 2 prace geodezyjne**) oraz z zakresu 3-go (pkt 1)

Projektowanie, zakładanie i pomiar szczegółowych osnów geodezyjnych poziomych lub dowiązanych do nich osnów realizacyjnych na obiekcie scaleniomym – minimum 1 opracowanie geodezyjne).

Wnosimy, aby warunkiem ubiegania się o nadanie uprawnień w zakresie 5-tym było posiadanie przez kandydata uprawnień zawodowych z zakresu 2-go. Wymóg ten wydaje się być uzasadniony z uwagi na złożoność i skomplikowanie prac geodezyjnych objętych przedmiotowym zakresem uprawnień. W przypadku uwzględnienia uwagi, zasadnym jest wykreślenie punktów 1 i 2 przedmiotowych wymagań z zakresu 5-go.

6. Dziennik praktyk zawodowych.

Zdaniem PTG niezbędne jest uzupełnienie przepisu §28 projektu o zapis przewidujący, że w opisanych w tym przepisie sytuacjach, zwrotowi podlega dziennik praktyk zawodowych. Obecne brzmienie przepisu jest niejednoznaczne. Zwrot dziennika praktyk zawodowych jest istotny w szczególności z tego powodu, że mógłby on być ponownie wykorzystany przez osobę zainteresowaną, która zdecyduje się przystąpić do postępowania kwalifikacyjnego w późniejszym (kolejnym) terminie.

Uregulowania wymaga ponadto przypadek zagubienia lub utraty wydanego dziennika praktyk zawodowych. Proponujemy, aby projektodawca przewidział możliwość wydania duplikatu dziennika praktyk, co umożliwiłoby udokumentowanie odbytej praktyki w okresie poprzedzającym wydanie duplikatu. Z uwagi na to, że projekt wprowadza ogólną zasadę, że praktyka może być dokumentowana wyłącznie po dacie wydania dziennika, wydanie nowego dziennika uniemożliwiłoby wykazanie w nim praktyki sprzed zagubienia (utruty) dziennika wydanego uprzednio, co w takim przypadku nie wydaje się być merytorycznie zasadne.

7. Konieczność doprecyzowania sformułowań używanych w opiniowanym akcie normatywnym.

Polskie Towarzystwo Geodezyjne uważa, że niektóre używane w projekcie rozporządzenia sformułowania są wysoce nieprecyzyjne i wymagają doprecyzowania. W szczególności niejasnym jest co projektodawca rozumie pod sformułowaniem „prace geodezyjne”, a co pod terminem „opracowania geodezyjne”, o których mowa np. w §6 ust.1 albo §7 ust.1-3 projektu. Zdaniem PTG termin „prace geodezyjne” w swoim zakresie obejmuje wykonywanie „opracowań geodezyjnych”.

za Polskie Towarzystwo Geodezyjne

Jarosław Formalewicz
Prezes Zarządu