

AKCEPTUJĘ

ZESTAWIENIE UWAG
do projektu rozporządzenia
w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu
geodezyjnego i kartograficznego

l.p.	Treść przepisu	Treść uwagi	Jednostka zgłaszająca uwagi	Stanowisko GUGiK
1.	§ 2	Niezbędne jest rozszerzenie pojęć słownika w zakresie stosowanych w rozporządzeniu określeń i nazw.	Stowarzyszenie Geodetów Polskich (SGP)	<u>Uwaga nieuwzględniona</u> Pojęcia niezbędne zostały określone w słowniku. Pojęcia występujące jednorazowo zostały określone w miejscu występowania.
2.	Rozdział 2 i dalsze	W tekście Rozp. MAiC b. często używa się słowa „materiały” np. § 7 ust. 3 pkt 1b; lub np. § 13” materiały zasobu podlegają ... wpisaniu do ewidencji materiałów zasobu”. Proponuje używać określeń „materiały geodezyjne”. Aby nadać odpowiednią ważność i rangę naszym zbiorom powinno się używać w tekście określeń „dokumenty geodezyjne” ale to już kwestia dla językoznawcy. Uwaga: mamy „Ośrodki dokumentacji GiK”	SGP	<u>Uwaga nieuwzględniona</u> Proponowana zmiana jest niezgodna z terminem użytym w delegacji ustawowej. Pojęcie „materiały zasobu” są skrótem redakcyjnym wprowadzonym w § 6 projektu. Ośrodki dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej są wymienione w art. 40 ust. 2 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. – Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2010 r. Nr 193, poz. 1287) - dalej ustawa PgiK.
3.	§ 3 pkt 1	Proponuje się usunięcie odesłania do art. 7a pkt 14 lit. b ustawy z dnia 17 maja 1989 r. –	Rządowe Centrum	<u>Uwaga uwzględniona z</u>

		Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2010 r. Nr 193, poz. 1287, z późn. zm.), ponieważ ma ono charakter kaskadowy oraz odsyła do art. 4 ust. 1a pkt 9 ustawy Pgik, który został już wskazany w tej jednostce redakcyjnej	Legislacji (RCL)	<u>modyfikacja</u> Odesłanie w brzmieniu: „art. 7a pkt 14 lit. b ustawy” zastąpiono wyrazami: „zintegrowane kopie baz danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 8 ustawy”. W art. 7a pkt 14 lit. b ustawy Pgik jest odesłanie do art. 4 ust. 1a pkt 8.
4.	§ 3 pkt 1	W centralnej części zasobu nie wykazano danych, które stosownie do zapisu art. 7a ust. 14b Główny Geodeta Kraju tworzy, prowadzi i udostępnia tj. zintegrowanej kopii Bazy Danych Obiektów Topograficznych	Urząd Marszałkowski Woj. Pomorskiego (SGP)	<u>Uwaga uwzględniona</u> vide uwaga 1. p. 3.
5.	§ 3 pkt 2 § 5 pkt 3	W § 3 pkt 2 oraz w § 5 pkt 3 projektu rozporządzenia jest zawarta nazwa „operat techniczny”. Należy zauważyć, iż ustawa nie posługuje się takim wyrażeniem. Mając na uwadze, iż rozporządzenie jako akt wykonawczy do ustawy nie może wprowadzać nowych terminów prawnych proponuje się alternatywnie: wskazać w uzasadnieniu projektu rozporządzenia akt normatywny, który zawiera definicję „operatu technicznego” wraz z uzasadnieniem jego przywołania albo zastąpienie wyrażenia „operat techniczny” wyrażeniami „operat ewidencyjny” lub „operat opisowo-kartograficzny”, które są użyte w ustawie.	RCL	<u>Uwaga uwzględniona</u> W uzasadnieniu projektu rozporządzenia wyjaśniono że pojęcie operat techniczny zostało zdefiniowane w rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 9 listopada 2012 r. w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowywania i przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (Dz. U. Nr 263, poz. 1572).
6.	§ 3 pkt 2	Zapis powinien być tak sformułowany, aby nie budził wątpliwości, że dotyczy tylko operatów składanych bezpośrednio do zasobu centralnego, obecny zapis nakazuje zbierać	SGP	<u>Uwaga nieuwzględniona</u> W pkt 2 jest mowa o ope-

		wszystkie operaty dotyczące danych egib i gesut.		ratach technicznych, które odnoszą się wyłącznie do baz danych wymienionych w pkt 1, nie dotyczy baz danych o których mowa w art. 4 ust 1a pkt 2 i 3 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne (Pgik). Operaty dotyczące bazy danych EGiB i GESUT zostały wymienione w § 5 pkt 3 lit. a.
7.	§ 3 pkt 3	Gromadzić można wydruki map topo ewentualnie opracowania analogowe. Gromadzenie wszystkich opracowań elektronicznych jest bezcelowe. Widać też ułomność rozwiązania, że kto inny je opracowuje	SGP	<u>Uwaga nieuwzględniona</u> Pojęcie gromadzenie materiałów zasobu odnosi się do materiałów tego zasobu zarówno w postaci elektronicznej jak i tradycyjnej.
8.	§ 3 pkt 3 § 4 pkt 1	Istnieje zagrożenie braku aktualności wydruków gromadzonych w centralnej części zasobu ze zmianami, które mogą być wprowadzone w bazach na szczeblu wojewódzkim.	Urząd Marszałkowski Woj. Pomorskiego (SGP)	<u>Uwaga nieuwzględniona</u> Sprawy aktualizacji baz danych zasobu regulują odrębne przepisy dotyczące tych baz.
9.	§ 3 pkt 6	W większości będą to opracowania tematyczne do konkretnej sprawy, więc są to akta sprawy, a nie zasób. Gromadzenie kopii danych z zasobów wojewódzkich i powiatowych jest zbędne, bo prowadzi do rozrostu zasobu a zgodnie z zasadami INSPIRE referencyjnymi są i tak dane tamtych zasobów.	SGP	<u>Uwaga częściowo uwzględniona</u> W § 3 pkt 6, § 4 pkt 5, § 5 pkt 6 usunięto zapis „i innych materiałów”. Pozostawiono kopie baz danych ze względu na art. 40 ust 2a ustawy Pgik, który zmusza do gromadzenia kopii.

10.	§ 3 pkt 6	<p>[...] proponuję usunąć przecinek po zwrocie „w tym kopie baz danych i innych materiałów.” (uwaga redakcyjna).</p> <p>W sytuacji jednak, gdy <i>ratio legis</i> projektowanego przepisu stanowiłoby odniesienie wyrażenia „pozyskane z wojewódzkiej i powiatowej części zasobu” do całości punktu (a więc umieszczenie przecinka było celowe), proponuję w § 3 po pkt 6 dodać pkt 7 w brzmieniu:</p> <p>„7) kopie baz danych i materiały pozyskane w wyniku realizacji przepisów wydanych na podstawie art. 19 ust. 1 pkt 3 ustawy”.</p> <p>Stosownie do art. 19 ust. 1 pkt 3 ustawy <i>Prawo geodezyjne i kartograficzne</i> minister właściwy do spraw administracji publicznej określi, w drodze rozporządzenia, w porozumieniu z Ministrem Obrony Narodowej, rodzaje prac geodezyjnych i kartograficznych mających znaczenie dla obronności i bezpieczeństwa państwa oraz szczegółowe zasady współdziałania Służby Geodezyjnej i Kartograficznej z jednostką organizacyjną Sztabu Generalnego Wojska Polskiego właściwą w sprawach geodezji i kartografii, w zakresie wykonania tych prac, a także wzajemnego przekazywania materiałów, uwzględniając potrzeby obronności i bezpieczeństwa oraz potrzeby administracji publicznej.</p>	Ministerstwo Obrony Narodowej (MON)	<p><u>Uwaga częściowo uwzględniona</u></p> <p>W związku z uwagą l.p. 9 usunięto zapis „i innych materiałów” wraz z przecinkiem.</p> <p>Uwzględniono również w § 4 pkt 5 i § 5 pkt 6 (vide uwaga l.p. 9).</p> <p>Wg uzasadnienia do projektu:</p> <p>„W § 3 pkt 6, § 4 pkt 5, § 5 pkt 6 projektu rozp. wskazuje się inne materiały zasobu, (...) niezbędne do realizacji zadań (...) do których można zaliczyć materiały pozyskane (...) od państwowych i samorządowych jednostek organizacyjnych nie wchodzących w skład Służby Geodezyjnej i Kartograficznej.”.</p>
11.	§ 4 Rozdział 4	<p>Zarówno w § 4 jak i w Rozdziale 4 powinny znaleźć się zapisy <u>gromadzenia i udostępniania</u> map topograficznych oraz opracowań tematycznych będących obecnie w części wojewódzkiej zasobu.</p> <p>Wg założeń projektu, zasadniczym celem ma być wypracowanie zasad, że podstawową formą gromadzenia w zasobie materiałów i zbiorów danych jest forma cyfrowa. Jednak, należy mieć również na uwadze iż w chwili obecne zasób nie dysponuje danymi (dopiero trwają prace weryfikacji i aktualizacji baz danych), które w efekcie dały by możliwość korzystania przez klientów z pełnego zakresu map w każdej skali od 1:10 000 do 1:100 000.</p> <p>Należy zauważyć, że przeważająca część klientów zainteresowana obecnie jest nabyciem map analogowych.</p> <p>W myśl obecnie proponowanego zapisu w zasobach wojewódzkich nie będzie można gromadzić, a szczególnie udostępniać map topograficznych w skalach 1:25 000, 1:50 000, 1:100 000 oraz opracowań tematycznych wykonanych w latach wcześniej-</p>	Urząd Marszałkowski Woj. Śląskiego	<p><u>Uwaga nieuwzględniona</u></p> <p>Proponowana zmiana jest niezgodna z zapisem delegacji ustawowej. § 4 opisuje gromadzone materiały natomiast sposób ich udostępniania zawarty jest w rozdziale 4.</p> <p>Kompetencje organów w odniesieniu do standardowych opracowań kartograficznych są określone w ustawie Pgik.</p> <p>Ponadto zgodnie z § 29</p>

		szych.		projektu „Zbiory map, ... należące do centralnej, wojewódzkiej albo powiatowej części zasobu, przed dniem wejścia w życie niniejszego rozporządzenia, wchodzą w skład odpowiednio, centralnej, wojewódzkiej albo powiatowej części zasobu, w rozumieniu przepisów rozporządzenia.”.
12.	§ 4	W § 4 powinien zostać dodany jeszcze jeden pkt dotyczący map topograficznych oraz opracowań tematycznych pozyskanych z centralnej części zasobu. Według obecnego zapisu w ośrodkach wojewódzkich nie będzie można gromadzić i udostępniać map topograficznych w skalach 1:25 000, 1:50 000, 1:100 000 oraz opracowań tematycznych.	SGP	<u>Uwaga nieuwzględniona</u> Kompetencje organów w odniesieniu do standardowych opracowań kartograficznych są określone w ustawie Pgik. Zgodnie z zapisami art. 7c pkt 2 ustawy Pgik, w kompetencji marszałka województwa jest zlecenie wykonania i udostępniania map tematycznych.
13.	§ 4 pkt 1	Brak określenia terytorialnego bazy danych o której mowa w tym ustępie. Brak zawężenia do obszaru województwa na którym działa WODGiK.	Urząd Marszałkowski Woj. Pomorskiego (SGP)	<u>Uwaga nieuwzględniona</u> Nie ma potrzeby zawężenia do obszaru województwa na którym działa WODGiK, ponieważ właściwość miejscowa wynika z innych przepisów.
14.	§ 4 pkt 4	Uwaga jak § 3, gromadzenie kopii innych zasobów jest w sumie niezgodne z ideą INSPIRE.	SGP	<u>Uwaga częściowo uwzględniona</u> Usunięto zapis § 4 pkt 4, pomyłkowo powtórzony w pkt 6 (obecnie pkt 5). Ponadto w § 3 pkt 6, § 4

				pkt 5, § 5 pkt 6 usunięto zapis „i innych materiałów”. Pozostawiono kopie baz danych ze względu na art. 40 ust 2a ustawy Pgik, który zmusza do gromadzenia kopii.
15.	§ 4 pkt 6 (obecnie § 4 pkt 5)	1. W większości będą to opracowania tematyczne do konkretnej sprawy, więc są to akta sprawy, a nie zasób Gromadzenie kopi danych z zasobów wojewódzkich i powiatowych jest zbędne, bo prowadzi do rozrostu zasobu a zgodnie z zasadami INSPIRE referencyjnymi są i tak dane tamtych zasobów. 2. Powtórzenie pkt 4.	SGP	Uwaga częściowo uwzględniona W § 3 pkt 6, § 4 pkt 5, § 5 pkt 6 usunięto zapis „i innych materiałów”. Pozostawiono kopie baz danych ze względu na art. 40 ust 2a ustawy Pgik, który zmusza do gromadzenia kopii. Usunięto zapis § 4 pkt 4, pomyłkowo powtórzony w pkt 6 (obecnie pkt 5).
16.	§ 4 pkt 6 (obecnie § 4 pkt 5)	[...] proponuje się usunąć powtórzony z pkt 4 zapis: „w tym kopie baz danych i innych materiałów, pozyskane z centralnej i powiatowej części zasobu”.	Urząd Marszałkowski Woj. Śląskiego	Uwaga uwzględniona z modyfikacją. Usunięto zapis § 4 pkt 4.
17.	§ 5 pkt 2	Należy wykreślić, pkt 2. Mapy ewidencyjne i zasadnicze zgodnie z art. 4 ust. 1e są tworzone na podstawie odpowiednich zbiorów danych zawartych w bazach danych, a zatem nie są gromadzone w pzgik. Ewentualnie można wyszczególnić te mapy, wśród specyficznych zbiorów analogowych np. w pkt 5) ... zbiory map, w tym map zasadniczych i ewidencyjnych,	PODGiK Powiat Warszawski Zachodni SGP	Uwaga nieuwzględniona W § 13 ust. 2 projektu wskazano, że ewidencjonowaniu podlega pierwsza wersja standardowych opracowań kartograficznych, o których mowa w art. 4 ust. 1e ustawy Pgik (w tym mapy ewidencyjne i zasadnicze), tworzonych przez właściwy organ.
18.	§ 5 pkt 2	1. Mapa ewidencyjna jest częścią bazy danych egib wymienionej w pkt 1. 2. Mapa zasadnicza, o której mowa w ustawie, jest opracowaniem powstałym na pod-	SGP	Uwaga nieuwzględniona Standardowe opracowanie kartograficzne jakim

		stawie rozproszonych baz danych, z których każda ma opcję wydania danych archiwalnych. Potrzeba gromadzenia map analogowych musi być zapisana inaczej.		jest mapa ewidencyjna nie jest częścią bazy danych - jest raportem z bazy. W § 13 ust. 2 projektu wskazano, że ewidencjonowaniu podlega tylko pierwsza wersja standardowych opracowań kartograficznych, o których mowa w art. 4 ust. 1e ustawy PgiK (w tym mapy ewidencyjnej i zasadniczej).
19.	§ 5 pkt 3	Rozporządzenie powinno dopuszczać możliwość przyjmowania i gromadzenia operatów jedynie w postaci cyfrowej przy spełnieniu określonych w nim warunków, wynikających z potrzeby certyfikowania podpisami dokumentów elektronicznych oraz bezpiecznych zasad przechowywania baz danych, wynikających z odrębnych przepisów. Na dziś, wydaje się, że dokumentami analogowymi zawsze będą musiały być: protokoły spiswane na gruncie oraz dowody doręczeń – czyli dokumenty powstające w trakcie realizacji prac geodezyjnych przy udziale innych osób, niż jednostki wykonawstwa geodezyjnego	PODGiK Powiat Warszawski Zachodni SGP	<u>Uwaga nieuwzględniona</u> Projekt nie może dopuszczać wyłącznie wersji elektronicznej, właśnie ze względu na to, że niektóre dokumenty wchodzące w skład operatów będą miały postać analogową. Sposób postępowania z materiałami zasobu w postaci tradycyjnej został opisany w §§ 14 i 32 projektu. Dokumenty operatu technicznego przekazane do zasobu w drodze transmisji danych są ewidencjonowane w systemie PZGiK jako oryginały.
20.	§ 5 pkt 3	Powinno się ograniczyć nazwę ... prac geodezyjnych i kartograficznych... dla operatów technicznych, jedynie do „prac geodezyjnych” (przynajmniej do części powiatowej)	PODGiK Powiat Warszawski Zachodni SGP	<u>Uwaga częściowo uwzględniona</u> Spójnik „i” zamieniono na „lub”. Użycie spójnika lub

				oznacza że przepis odnosi się zarówno do prac geodezyjnych, kartograficznych jak i geodezyjnych i kartograficznych gdyż nie można wykluczyć, sytuacji w której wykonywany będzie tylko jeden rodzaj prac, np.: tylko geodezyjne bez kartograficznych lub odwrotnie.
21.	§ 5 pkt 4	Powinno być „... o których mowa w pkt 3”	PODGiK Powiat Warszawski Zachodni SGP	<u>Uwaga uwzględniona</u>
22.	§ 5 pkt 4	Wyrażenie „o których mowa w pkt 2” należy zastąpić wyrażeniem „o którym mowa w pkt 3”, to punkt 3 odnosi się do operatów.	RCL	<u>Uwaga uwzględniona</u>
23.	§ 5 pkt 4	Zapis należy tak sformułować, aby wynikało z niego jednoznacznie, że cyfrowa kopia dokumentu analogowego nie jest rejestrowana, jako osobny dokument.	SGP	<u>Uwaga nieuwzględniona</u> Projekt zakłada że zarówno oryginał dokumentu w formie tradycyjnej jak i jego kopia w formie cyfrowej jest rejestrowana/ewidencjonowana i oznaczana tym samym identyfikatorem. Zgodnie z wykazem elementów metadanych dla dokumentów elektronicznych, przechowywanych w bazach systemu PZGiK, wchodzących w skład przyjętych do zasobu operatów technicznych, zawartym w ust. 9 Lp. 5 załącznika nr 2 do projektu, lista dopuszczalnych wartości dla

				<p>elementu „Typ dokumentu lub zbioru dokumentów”, to:</p> <p>1 – oryginał 2 – kopia</p> <p>Wartość „kopia” stosuje się dla dokumentów lub zbioru dokumentów, których oryginały są w postaci analogowej lub w postaci dokumentów elektronicznych, zapisanych na nośniku stanowiącym część składową operatu technicznego.</p> <p>Przepisy § 5-3 projektu nie rozstrzygają sposobu ewidencjonowania materiałów zasobu lecz określają wyłącznie rodzaje materiałów wchodzących w skład poszczególnych części zasobu.</p> <p>Sposób ewidencjonowania (rejestracji) regulują przepisy rozdziału 3 projektu rozporządzenia.</p>
24.	§ 5	<p>Obecny pkt 5 stał się pkt 6, a pkt 5 otrzymał brzmienie:</p> <p><i>„5) wyciągi z operatów szacunkowych, o których mowa w art. 158 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.), zwanych dalej „wyciągami z operatów szacunkowych”;</i>”</p>	Autopoprawka	<p>Nowy zapis uwzględnia konieczność gromadzenia w zasobie wyciągów z operatów szacunkowych, wynikającą z ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.).</p>
25.	§ 5 pkt 5	Powiększa zasób niezgodnie z INSPIRE	SGP	Uwaga częściowo

	(obecnie § 5 pkt 6)			<u>uwzględniona</u> W § 3 pkt 6, § 4 pkt 5, § 5 pkt 6 usunięto zapis „i innych materiałów”. Pozostawiono kopie baz danych ze względu na art. 40 ust 2a ustawy Pgik, który zmusza do gromadzenia kopii.
26.	§ 6 pkt 1	Należy doprecyzować, jakiego rodzaju działania własne organu odpowiedzialnego za prowadzenie zasobu, mogą tworzyć materiały zasobu	PODGiK Powiat Warszawski Zachodni SGP	<u>Uwaga nieuwzględniona</u> Wszystkie działania podejmowane na podstawie przepisów powszechnie obowiązujących.
27.	§ 6 pkt 1	Projekt wprowadza nowy nie jasny zapis dotyczący pozyskiwania materiałów i zbiorów danych do zasobu. Zapis ten sugeruje, że po wejściu w życie rozporządzenia pracownicy odpowiednich organów będą mieli nieograniczone przyzwolenie na tworzenie i aktualizowanie materiałów zasobu tylko na podstawie mandatu bycia urzędnikiem. W skrajnych przypadkach może to nawet być osoba bez wykształcenia geodezyjnego lub osoba ze znikomym doświadczeniem. W tym miejscu zaznaczyć należy, że wykonawcy realizujący tego typu prace muszą wcześniej przejść odpowiednie postępowanie sprawdzające dotyczące wymaganego wykształcenia, uprawnień, doświadczenia, natomiast w omawianym przypadku żaden z tych elementów nie jest wymagany. O ile wymogi stawiane wykonawcom nie dają pełnej gwarancji, o tyle brak jakiegokolwiek weryfikacji kompetencji części osób pozyskujących dane do zasobu wydaje się nieuzasadniony i groźny. Z pewnością są urzędnicy z wysokimi kwalifikacjami, w tym z doświadczeniem w pozyskiwaniu danych do zasobu, jednak obecnie skonstruowany zapis nie odwołuje się do żadnych kwalifikacji i doświadczenia i sugeruj, że jedynym kryterium dopuszczającym do modyfikacji zasobu jest bycie urzędnikiem	Polska Geodezja Komersyjna (PGK)	<u>Uwaga nieuwzględniona</u> Zapis mówi o działaniach organu. Działania takie mogą być podejmowane na podstawie ustawy.
28.	§ 6	W § 6 projektu dodano nowy punkt: <i>„3) przekazania przez rzeczoznawców majątkowych wyciągów z operatów szacunkowych”</i> , który wynika z obowiązku nałożonego przez ustawę z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.).	Autopoprawka	Uzupełniono o brakujące zapisy wynikające z obowiązku nałożonego przez ustawę z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospo-

				darce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.).
29.	§ 6 (obecnie § 6 pkt 4 i 5)	Wątpliwości budzi podstawa prawna przyjmowanych rozwiązań. Zgodnie z treścią projektu materiały i zbiory danych, o których mowa w § 3-5, zwane dalej „materiałami zasobu” pozyskuje się do zasobu w wyniku współdziałania podmiotów publicznych, w szczególności w sposób określony przepisami wydanymi na podstawie art. 15 ust. 3 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów publicznych (pkt 2). W pierwszej kolejności rozważenia wymaga czy nałożenie obowiązku współdziałania podmiotów publicznych nie powinno wynikać z unormowania rangi ustawy (mając chociażby na względzie treść art. 7 Konstytucji, zgodnie z którym organy władzy publicznej działają na podstawie przepisów prawa oraz celem określenia zakresu owego współdziałania), a następnie dokonać oceny czy powołane tu przepisy art. 15 ust. 3 ustawy o informatyzacji podmiotów publicznych stanowią wystarczającą podstawę do pozyskiwania danych do zasobu – wspomniane rozporządzenie wydane na podstawie art. 15 ust. 3 ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne to rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 27 września 2005 r. w sprawie sposobu, zakresu i trybu udostępniania danych zgromadzonych w rejestrze publicznym (Dz. U. Nr 205, poz. 1692). Nie jest również jasne jak należy rozumieć treść § 6 pkt 4 rozporządzenia – użyto tamże pojęcia „przyjęcia darowizny” jako wyniku umieszczenia danych w zasobie.	Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych (GIODO)	Uwaga uwzględniona Przepisowi § 6 pkt 3 (obecnie pkt 4) projektu nadano brzmienie: <i>„4) współdziałania i współpracy organów odpowiedzialnych za prowadzenie zasobu oraz współdziałania tych organów z innymi podmiotami realizującymi zadania publiczne;”</i> . Przepis ten nie nakłada obowiązku współdziałania przy tworzeniu materiałów zasobu jedynie wskazuje jeden ze sposobów pozyskiwania tych materiałów. Współdziałanie i współpraca, o którym mowa w § 6 pkt 3 (obecnie pkt 4) jest regulowane przepisami ustawy Pgik (np. art. 7a pkt 6, 8 i 13, art. 7c pkt 6, art. 19 ust.1 pkt 3, art. 24b) a także przepisami innych ustaw, np. ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. Nr 64, poz. 565, z późn. zm.).

				„Przyjęcie darowizny” należy rozumieć wprost, jako sposób pozyskania materiału do zasobu np. darowizna uzyskana od państw sąsiednich – przekazanie materiałów geodezyjno-kartograficznych dotyczących strefy transgranicznej.
30.	§ 6	<p>W przypadku gdyby celem § 6 pkt 1 lub pkt 3 nie była realizacja <i>rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 26 maja 2010 r. w sprawie rodzajów prac geodezyjnych i kartograficznych mających znaczenie dla obronności i bezpieczeństwa państwa oraz współdziałania Służby Geodezyjnej i Kartograficznej z jednostką organizacyjną Sztabu Generalnego Wojska Polskiego właściwą w sprawach geodezji i kartografii (Dz. U. Nr 109, poz. 718)</i> w zakresie możliwości pozyskania materiałów z wojskowego zasobu geograficznego i włączenia do Państwowego Zasobu Geodezyjnego i Kartograficznego, w § 6 proponuję dodać pkt 5 w brzmieniu:</p> <p>„5) realizacji przepisów wydanych na podstawie art. 19 ust 1 pkt 3 ustawy.”.</p>	MON	<p><u>Uwaga nieuwzględniona</u> Celem § 6 pkt 3 (obecnie pkt 4) projektu jest m.in. realizacja rozporządzenia <i>Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 26 maja 2010 r. w sprawie rodzajów prac geodezyjnych i kartograficznych mających znaczenie dla obronności i bezpieczeństwa państwa oraz współdziałania Służby Geodezyjnej i Kartograficznej z jednostką organizacyjną Sztabu Generalnego Wojska Polskiego właściwą w sprawach geodezji i kartografii</i> w zakresie możliwości pozyskania materiałów z wojskowego zasobu geograficznego i włączenia do Państwowego Zasobu Geodezyjnego i Kartograficznego.</p>
31.	§ 6	Mając na uwadze zapisy § 9 ust. 3 w zakresie ewidencjonowania materiałów pozyskanych do zasobu „w trybie ... art. 40 ust. 2a ustawy” proponuje się aby w § 6 również do-	Urząd Marszałkowski Woj. Śląskiego	<u>Uwaga nieuwzględniona</u> § 6 projektu zawiera re-

		dać pkt dot. sposobu ich pozyskania.		gulacje dotyczące całego zasobu, a nie poszczególnych jego części. Art. 40 ust 2a ustawy PgiK nie dotyczy pozyskania do zasobu a jedynie wymiany danych między częściami zasobu zgodnie z przepisami ustawy.
32.	§ 6	W § 6 powinien zostać dodany pkt dot. sposobu pozyskania danych zgodnego z art. 40 ust. 2a PGiK.	SGP	<u>Uwaga nieuwzględniona</u> j.w.
33.	§ 6	Bardzo ważna definicja mająca znaczenie dla całego rozporządzenia, dlatego powinna być umieszczona w słowniczku, ostatecznie jako osobny paragraf po § 3-5.	SGP	<u>Uwaga nieuwzględniona</u> Rozporządzenie jako akt wykonawczy do ustawy nie może wprowadzać nowych terminów prawnych. W projekcie nie definiuje się pojęcia „materiały zasobu”. Sformułowanie to występuje jako skrót redakcyjny.
34.	§ 7 ust. 1	Należy odpowiednio dostosować zapisy, w związku z tym, że przy pozyskiwaniu, przechowywaniu i zabezpieczaniu danych analogowych (np. zbioru map drukowanych) nie jest potrzebny system teleinformatyczny.	Urząd Marszałkowski Woj. Śląskiego	<u>Uwaga nieuwzględniona</u> Sposób wykorzystywania systemu teleinformatycznego jest różny w zależności od postaci materiałów. Służy do ewidencjonowania tych materiałów a także opisywania ich metadanymi oraz udostępniania. Projekt dopuszcza postać nieelektroniczną i elektroniczną materiałów zasobu.

			<p>W Załączniku nr 1 projektu (str. 28) atrybut klasy „PZG_MaterialZasobu” o nazwie „postacMaterialu” zdefiniowano jako „Informacje o postaci, w jakiej przechowywany jest materiał zasobu (elektroniczna, nieelektroniczna, mieszana).”.</p> <p>Ponadto zgodnie z wykazem elementów metadanych zawartym w ust. 11 (Lp. 8) Załącznika nr 2 do projektu, lista dopuszczalnych wartości dla elementu „Postać, w jakiej przechowywany jest materiał zasobu”, to:</p> <ul style="list-style-type: none"> 1 - postać elektroniczna 2 - postać nieelektroniczna 3 - postać mieszana <p>Pozyskiwanie, przechowywanie i zabezpieczanie również danych w postaci nieelektronicznej ma co do zasady odbywać się z wykorzystaniem systemu teleinformatycznego, np. zarejestrowanie dokumentu w postaci nieelektronicznej będzie w systemie. Ponadto w myśl § 14 projektu „Materiały przyjmowane do zasobu</p>
--	--	--	---

				w postaci nieelektronicznej, (...) podlegają przetworzeniu do postaci dokumentów elektronicznych”.
35.	§ 7 ust. 1	Poprawiono literówkę: słowo „odpowiedniego” zamieniono na „odpowiednio”	Autopoprawka	Literówka
36.	§ 7 ust. 2	[...] proponuje się wprowadzenie zmiany redakcyjnej, która usystematyzuje katalog warunków systemu teleinformatycznego PZGiK. Propozycja brzmienia: „2 System teleinformatyczny, o którym mowa w ust. 1, zwany dalej „systemem PZGiK” powinien zapewnić, co najmniej: 1) spełnienie minimalnych wymagań dla systemów informatycznych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 18 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne; 2) prowadzenie rejestru zgłoszeń prac geodezyjnych i kartograficznych, zwanego dalej rejestrem zgłoszeń; (...)”.	RCL	Uwaga uwzględniona Zmieniono zapis zgodnie z propozycją.
37.	§ 7 ust. 2	Zastąpić słowami -jednolity w skali kraju System teleinformatyczny do prowadzenia PZGiK. Mamy prawo, które dało nam zielone światło do takiej jednolitości. Mamy więc sposobność ujednolicić w skali kraju pracą PODGiK, a tym samym ułatwić pracę zarówno dla PODGiK jak i geodetów Wykonawców	SGP	Uwaga nieuwzględniona Jednolitość zasobu jest zapewniona przez określenie pojęciowego modelu danych systemu PZGiK. Przez jednolitość nie należy rozumieć jednego konkretnego rozwiązania narzędziowego, bo takie rozwiązanie byłoby niezgodnie z zasadą konkurencyjności. Minimalne wymagania zostały określone w ustawie o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne.
38.	§ 7 ust. 2	Budowa oraz obsługa systemu określonego w § 7 ust. 2 projektu rozporządzenia spowoduje znaczące koszty leżące po stronie Marszałka Województwa zarówno w zakresie bu-	Urząd Marszałkowski Woj. Pomorskiego	Uwaga nieuwzględniona Finansowanie będzie od-

		dowy takiego systemu (potrzebna infrastruktura sprzętowa, licencje) jak i koszty stałe związane z obsługą systemu (większa liczba osób niezbędna do wypełnienia obowiązków wynikających z projektu rozporządzenia związanych z obsługą systemu).	(SGP)	bywało się w miarę możliwości finansowej danego organu. Możliwości finansowania można szukać również w funduszach unijnych i innych źródłach finansowania Ponadto jak wynika z OSR istnieje możliwość skorzystania z oprogramowania wytworzonego w ramach projektu realizowanego przez Urząd Marszałkowski Woj. Mazowieckiego.
39.	§ 7 ust. 2 § 7 ust. 2 pkt 1 (obecnie § 7 ust. 2 pkt 2)	1. pkt. 2 Następna ważna definicja, która powinna być umieszczona w słowniczku, tj. w §2. Obecne miejsce jest zupełnie przypadkowe, bo już w ust. 1 opisywany jest ten system. 2. §7 pkt.2) ppkt. 1 „Rejestrem zgłoszeń” - ta definicja też powinna być umieszczona w słowniczku.	SGP	<u>Uwaga nieuwzględniona</u> § 7 projektu jako całość opisuje system i nie jest to miejsce przypadkowe. Rozporządzenie jako akt wykonawczy do ustawy nie może wprowadzać nowych terminów prawnych – sformułowanie to użyte jest jako skrót redakcyjny.
40.	§ 7 ust. 2 pkt 3 (obecnie § 7 ust. 2 pkt 4) § 13 ust. 1	Proponuje się aby usunąć pkt 3 w brzmieniu: <i>wsparcia i monitorowania procesów przyjmowania do zasobu, w tym kontroli, materiałów zasobu.</i> Uzasadnienie: w sytuacji, gdy wszelkie materiały przekazywane do pzgik są wykonywane bezpośrednio, lub nadzorowane, przez geodetów posiadających uprawnienia zawodowe potwierdzone świadectwem nadawanym przez Głównego Geodetę Kraju, kontrola ich opracowań nie powinna mieć miejsca. Jako przykłady takich rozwiązań mogą służyć opracowania wykonywane przez rzeczoznawców majątkowych (operat szacunkowy), notariuszy (akt notarialny) czy projektantów budowlanych (projekt), które to opracowania nie są kontrolowane przez żaden organ administracji. Jest wysoce nielogicznym, gdy z jednej strony GGK nadaje wysokiej rangi, bo państwowe, uprawnienia do wykonywania samodzielnych funkcji w dziedzinie geodezji i kartografii, a z drugiej strony wyraża swój brak	Geodezyjna Izba Gospodarcza	<u>Uwaga nieuwzględniona</u> Sprawy związane z kontrolą zostały określone w art. 40 ust. 3 ustawy Pgik – „Gromadzenie i prowadzenie państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, kontrola opracowań przyjmowanych do zasobu oraz udostępnianie tego zasobu

		zaufania do geodetów posiadających te uprawnienia, nakazując drobiazgowo kontrole opracowań wykonywanych przez nich. Uwaga ta dotyczy również § 13 ust. 1		zainteresowanym jednostkom oraz osobom prawnym i fizycznym, należy do...” oraz w rozporządzeniu Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 16 lipca 2001 r. w sprawie zgłaszania prac geodezyjnych i kartograficznych, ewidencjonowania systemów i przechowywania kopii zabezpieczających bazy danych, a także ogólnych warunków umów o udostępnianie tych baz (Dz. U. Nr 78, poz. 837). W przedmiotowym projekcie wskazano tylko na funkcjonalność systemu teleinformatycznego wspomagającego prowadzenie zasobu.
41.	§ 7 ust. 2 pkt 3 (obecnie § 7 ust. 2 pkt 4)	Proponowane brzmienie § 7 ust. 2 pkt 3 zastąpić następującym: „ <i>wsparcia i monitorowania procesów przyjmowania materiałów do zasobu oraz kontroli materiałów włączonych do zasobu</i> ”; Powyższe zmiany w naszej ocenie w szczególności nie spowodują konieczności dokonywania kolejnej nowelizacji opiniowanego rozporządzenia w przypadku, gdy obowiązkowa kontrola dokumentacji wnioskowanej o przyjęcie do zasobu zostanie zniesiona.	Polskie Towarzystwo Geodezyjne (PTG)	<u>Uwaga nieuwzględniona</u> j.w.
42.	§ 7 ust. 1 i 2	1. W par 7 ust. 1 powinno zostać wprowadzone rozdzielenie dla danych cyfrowych i analogowych gdyż niektóre czynności są nieadekwatne dla danych analogowych (np. przy pozyskiwaniu, przechowywaniu, zabezpieczaniu nie jest potrzebny system teleinformatyczny dla danych analogowych). 2. Czy system PZGiK określony w par 7 ust. 2 będzie dawał możliwość wystawiania dokumentów sprzedaży i księgowania należności ? Obecnie w ośrodkach funkcjonują	SGP	<u>Ad. 1. Uwaga nieuwzględniona</u> Sposób wykorzystywania systemu teleinformatycznego jest różny w zależności od postaci materia-

		programy finansowo-księgowo, w których ewidencjonuje się klientów, ich zamówienia i pobrane opłaty. Jeśli proponowany system teleinformatyczny nie będzie posiadał możliwości wystawiania dokumentów sprzedaży i księgowania należności wtedy nie będzie możliwości jego zastosowania jako jedynego systemu w ośrodku a tym samym spowoduje konieczność jego ewentualnego zainstalowania jako systemu działającego „równolegle” co będzie powodowało zdublowanie wykonywania niektórych dokumentów np. rejestru wniosków.		łów. Służy do ewidencjonowania tych materiałów, a także opisywania metadanych, oraz udostępniania materiałów również w postaci nieelektronicznej. Ad. 2 W projekcie wpisane są tylko minimalne wymogi – system może mieć rozszerzone funkcjonalności lub połączenia z istniejącym system. Rozwiązanie na poziomie technicznym.
43.	§ 7 ust. 1 i 2	§ 7ust.1 określenie „części zasobu” wobec likwidacji dot. podziału zasobu ? §7 ust.2 i dalsze Rozporządzenie wprowadza za dużo szczegółowych rejestrów i ewidencji dot. prowadzenia zasobu.	SGP	Uwaga nieuwzględniona Podział na części zasobu wynika z ustawy PgiK i pozostał on bez zmian. W projekcie zrezygnowano jedynie z podziału funkcjonalnego, na zasób bazowy, przejściowy i użytkowy. Liczba wprowadzonych szczegółowych rejestrów wypełnia delegację ustawową.
44.	§ 7 ust. 3	Wyrażenie „zintegrowany z systemami teleinformatycznymi wykorzystywanymi do przetwarzania baz danych” proponuje się zastąpić wyrażeniem „zintegrowany z systemami teleinformatycznymi wykorzystywanymi do przetwarzania danych w odpowiadających im bazach danych”.	GIODO	Uwaga uwzględniona Zmieniono zapis zgodnie z propozycją.
45.	§ 7 ust. 3	1. Co oznacza słowo „układ”? Może układ scalony? 2. „z systemem do elektronicznego zarządzania dokumentacją, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 6 ust, 2b ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (Dz. U. z 2011 r. Nr 123, póź. 698 oraz Nr 171, póź. 1016)” Instrukcja kancelaryjna (przepis wydany na podstawie ...) nie obejmuje działań na zasobie geodezyjnym, tylko wskazuje odrębne przepisy, czytaj: niniejsze rozporządzenie.	SGP	Uwaga nieuwzględniona Ad. 1 W przepisie jest mowa o układzie elementów systemu wymienionych w pkt 1-4. Wynika z definicji słownikowej po-

		<p>dzenie.</p> <p>3. „niezbędne do prowadzenia” - Błędny zapis, Obecny oznacza, że należy gromadzić dane, które należy gromadzić.</p> <p>4. „w postaci dokumentów elektronicznych” - Powinien być jednoznaczny zapis, że chodzi o dokumenty powstałe w formie elektronicznej i elektroniczne kopie dokumentów przyjętych w formie analogowej.</p>		<p>jęcia system, w myśl której jest to „układ elementów mający określoną strukturę i stanowiący logicznie uporządkowaną całość”.</p> <p>Ad. 2 Projekt zakłada, że instrukcja kancelaryjna obejmuje przynajmniej w części działania na zasobie. Identyfikatory wniosków i zgłoszeń nadawane są zgodne z tą instrukcją, a także korespondencja odbywa się na zasadach w niej określonych. Rejestracja wpływających dokumentów będzie w systemie kancelaryjnym jaki funkcjonuje w danym w urzędzie</p> <p>Ad. 3 Dane niezbędne do prowadzenia wymienionych rejestrów, których treść jest wymieniona w przepisach §§ 8-10 projektu. Natomiast specyfikacje pojęciowego modelu tych danych zawiera załącznik nr 1 do projektu</p> <p>Ad. 4 Obie formy to dokumenty elektroniczne. Definicja dokumentu elektronicznego jest zawarta w § 2 pkt 2 projektu.</p>
46.	§ 7 ust. 4	Proponuje się skreślenie § 7 ust. 4 projektu rozporządzenia. Ochrona danych osobowych, w tym danych osobowych gromadzonych w związku z funkcjonowaniem rejestrów pu-	RCL	<u>Uwaga uwzględniona</u>

		blicznych, jest kompleksowo uregulowane w ustawie z dnia 29 lipca 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926, z późn. zm.) oraz w aktach wykonawczych wydanych na podstawie ww. ustawy. Mając powyższe na uwadze § 7 ust. 4 niepotrzebnie (bez wprowadzenia nowej treści normatywnej) odsyła do rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz. U. Nr 100, poz. 1024), które będzie stosowane do ochrony danych osobowych gromadzonych w związku z prowadzeniem państwowego zasobu geodezyjnego.		
47.	§ 8 pkt 1	Zmieniono skrót redakcyjny dla zgłoszenia prac geodezyjnych i kartograficznych ze „zgłoszenia” na „zgłoszenie prac”. Zmianę zastosowano w całości projektu.	Autopoprawka	W wyniku analizy zapisów stwierdzono że taki zapis będzie właściwszy.
48.	§ 8 pkt 2	Należy wykreślić pkt 2). Logika: ważna jest data doręczenia zgłoszenia, analogicznie do pkt. 3), 8), 9)	PODGiK Powiat Warszawski Zachodni	<u>Uwaga nieuwzględniona</u> Data utworzenia jest równie ważna. Wymagają tego przepisy dot. przekazywania dokumentacji do archiwum państwowego. Każdy dokument ma datę związaną z jego tworzeniem – vide § 2 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 30 października 2006 r. w sprawie niezbędnych elementów struktury dokumentów elektronicznych (Dz. U. Nr 206, poz. 1517)).
49.	§ 8 pkt 2	Proponuje się, aby otrzymał brzmienie: <i>data sporządzenia zgłoszenia</i> . Uzasadnienie; słowo „sygnowane” jest pochodzenia obcego i, aczkolwiek używane w potocznym języku, może być i powinno być zastąpione odpowiednikiem polskim.	Geodezyjna Izba Gospodarcza	<u>Uwaga nieuwzględniona</u> Istotna jest data, którą ten dokument jest oznaczony, a nie data faktycznego sporządzenia.
50.	§ 8	1. „ <i>Na treść rejestru zgłoszeń składają się</i> ” - Składniki rejestrów z §8 i §10 należy wy-	SGP	Ad. 1 Uwaga nie-

		<p>mieniać w takim samym porządku.</p> <p>2. 1) <i>identyfikator zgłoszenia prac geodezyjnych lub kartograficznych, zwanego dalej „zgłoszeniem”</i> - Definicja zgłoszenia, która powinna zostać umieszczona w §2. Obecne miejsce jest wyjątkowo niefortunne, ponieważ logika zdania pozwala wprowadzić tutaj ewentualnie definicję identyfikatora.</p> <p>3. 4) <i>oznaczenie podmiotu zgłaszającego prace geodezyjne lub kartograficzne</i> - Powinien być jednoznaczny zapis, że oznaczenie i adres; Zapis na tyle ważny, że powinien być umieszczony zaraz za identyfikatorem.</p> <p>4. 7) <i>opis materiałów zasobu udostępnionych podmiotowi zgłaszającemu prace geodezyjne lub kartograficzne</i> (obecnie pkt 8) - Ponieważ udostępniać będzie system PZGiK opis niepotrzebny, wystarczą identyfikatory.</p> <p>5. Ogólnie: Brak wysokości naliczenia opłaty i potwierdzenia jej dokonania.</p>	<p><u>uwzględniona</u> Nie ma takiego wymogu. Są to dwie odrębne regulacje.</p> <p><u>Ad. 2 Uwaga nie-uwzględniona</u> Zgodnie z zasadami techniki legislacyjnej - można zastosować skrót w momencie pierwszego pojawienia się pojęcia. Pojęcie zgłoszenie prac geodezyjnych i kartograficznych jest zdefiniowane w § 2 pkt 6 rozporządzenia w sprawie zgłaszania prac geodezyjnych i kartograficznych, ewidencjonowania systemów i przechowywania kopii zabezpieczających bazy danych, a także ogólnych warunków umów o udostępnianie tych baz i jako takie nie może być definiowane ponownie w niniejszym projekcie.</p> <p><u>Ad. 3 Uwaga częściowo uwzględniona</u> Zmieniono zapis pkt 4, któremu nadano brzmienie: „4) <i>imię, nazwisko i numer PESEL albo nazwa i numer identyfikacyjny REGON podmiotu, który zgłosił prace;</i>” oraz dodano pkt 5 w</p>
--	--	--	--

				<p>brzmieniu: <i>„5) dane kontaktowe podmiotu który zgłosił prace, w tym jego adres;”.</i> <u>Ad. 4 Uwaga uwzględniona</u> Wskazano identyfikatory zamiast opisu. <u>Ad. 5 Uwaga uwzględniona</u> W § 8 dodano trzy nowe punkty w brzmieniu: <i>„9) wysokość opłaty za udostępnienie materiału zasobu;</i> <i>10) datę i sygnaturę dokumentu określającego wysokość opłaty;</i> <i>11) nazwę i sygnaturę dokumentu potwierdzającego dokonanie opłaty;”.</i></p>
51.	§ 8 pkt 9 (obecnie § 8 pkt 13)	[...] proponuje się zastąpienie wyrażenia „protokół kontroli” wyrażeniem „protokół dokumentujący wynik kontroli”, które jest użyte w § 11 rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 16 lipca 2001 r. w sprawie zgłaszania prac geodezyjnych i kartograficznych, ewidencjonowania systemów i przechowywania kopii zabezpieczających bazy danych, a także ogólnych warunków umów o udostępnianie tych baz (Dz. U. Nr 78, poz. 837).	RCL	<p><u>Uwaga uwzględniona</u> Zmieniono zapis zgodnie z propozycją. W związku z powyższym dostosowano również zapis § 8 pkt 10 (obecnie pkt 14) przez zmianę sformułowania „<i>rezultat kontroli</i>” na „<i>wynik kontroli</i>”. Dostosowano również zapisy § 13 ust. 1 i w załączniku nr 4 – zgodnie z powyższym.</p>
52.	§ 8 pkt 10 § 13 ust. 1	Z projektu wykreślić sprawy kontroli technicznej dokonywanej przez ośrodek (§ 8 pkt 10 i § 13 ust. 1) W ustawie nic się nie mówi o kontroli. Natomiast w przepisach szczegó-	SGP	<p><u>Uwaga nieuwzględniona</u> Zgadza się, że za ja-</p>

	(obecnie § 8 pkt 14)	wych nie wiadomo jak będzie to uregulowane. Prezentuję pogląd, że za jakość opracowań odpowiada geodeta uprawniony. Kontrola powinna być zorganizowana u wykonawcy. Ośrodek tylko może (ale nie musi) wykonywać kontrolę w uzasadnionych lub wątpliwych przypadkach.		kość opracowań odpowiada geodeta uprawniony, ale sprawy związane z kontrolą zostały określone w rozporządzeniu w sprawie zgłaszania prac geodezyjnych i kartograficznych, ewidencjonowania systemów i przechowywania kopii zabezpieczających bazy danych, a także ogólnych warunków umów o udostępnianie tych baz. Ponadto w ustawie PgiK jest mowa o kontroli opracowań przyjmowanych do zasobu w art. 40 ust. 3 – „Gromadzenie i prowadzenie państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, kontrola opracowań przyjmowanych do zasobu oraz udostępnianie tego zasobu zainteresowanym jednostkom oraz osobom prawnym i fizycznym należy do: (...)”.
53.	§ 8	Brak określenia sposobu tworzenia identyfikatora zgłoszenia pracy geodezyjnej i kartograficznej	Urząd Marszałkowski Woj. Śląskiego SGP	<u>Uwaga uwzględniona</u> Definicja identyfikatora zgłoszenia została określona w katalogu obiektów stanowiącym Załącznik nr 1 do projektu (PZG_Zgłoszenie). Jest to: „ <i>Ciąg znaków zgodny z oznaczeniem</i> ”.

				<i>nadany zgłoszeniu prac w systemie kancelaryjnym jednostki organizacyjnej prowadzącej zasób.”.</i>
54.	§ 9 i § 10	Ewidencjonowanie (§ 9) i rejestrowanie (§ 10) radykalnie uprościć. Podawanie wielu kolejnych dat, nazwisk, Peseli, Regonów, sygnatur itp. ograniczyć do naprawdę niezbędnego minimum.	SGP	<u>Uwaga nieuwzględniona</u> Z pojęciowego modelu danych PZGiK wynika, że wiele dat i innych danych, które są treścią rejestrów i ewidencji wyszczególnionych w rozporządzeniu jest zapisywanych w systemie jednorazowo, a wykorzystywanych wielokrotnie do różnych ewidencji i rejestrów. Ponadto przepisy projektu uwzględniają wymogi rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 30 października 2006 r. w sprawie niezbędnych elementów struktury dokumentów elektronicznych.
55.	§ 9 § 9 ust. 1 pkt 3	1. Są to w zasadzie metadane, tylko ułożone inaczej, niż w Rozp. w/s niezbędnych elementów struktury e-dokumentów; Dlatego powinny być uszeregowane zgodnie z porządkiem § 2 ust. 2 tamtego Rozporządzenia. 2. „data lub okres” - zbędne dane, bo w praktyce będzie to data złożenia operatu lub opracowania. W nielicznych przypadkach przekazania materiału archiwalnego okres pozyskania danych powinien być umieszczony w opisie materiału (pkt 7).	SGP	<u>Uwagi nieuwzględnione</u> <u>Ad. 1</u> Kolejność elementów wymienionych w treści § 9 projektu nie ma bezpośredniego wpływu na sposób implementacji pojęciowego modelu danych PZGiK do systemu teleinformatycznego. <u>Ad. 2</u> Informacje, o których mowa w § 9 ust. 1

				pkt 3 projektu dotyczą daty lub okresu, w którym wykonawca prac geodezyjnych i kartograficznych pozyskiwał dane zawarte w materiale zasobu. Datę będzie określał dzień, w którym rozpoczęto i zakończono pozyskiwanie danych, natomiast okres będzie dotyczył sytuacji, gdy dane pozyskiwano w okresie dłuższym niż jeden dzień.
56.	§ 9 ust. 1 pkt 4	Brak w rozporządzeniu i innych przepisach wykonawczych konstrukcji identyfikatora zgłoszenia pracy geodezyjnej – do uzupełnienia w przepisie	PODGiK Powiat Warszawski Zachodni SGP	<u>Uwaga uwzględniona</u> Definicja identyfikatora zgłoszenia została określona w katalogu obiektów stanowiącym Załącznik nr 1 do projektu rozp (vide uwaga l.p. 53).
57.	§ 9 ust. 1 pkt 5	Należy zdefiniować (lub zesłownikować) nazwy materiałów zasobu, przynajmniej dla materiałów „typowych”	PODGiK Powiat Warszawski Zachodni SGP	<u>Uwaga nieuwzględniona</u> Nazwy materiałów zostały zdefiniowane w pojęciowym modelu danych określonym w Załączniku nr 1 do projektu.
58.	§ 9 ust. 1 pkt 6	Zmieniono treść przepisu z: „6) <i>informacje o położeniu obiektu będącego treścią materiału zasobu</i> ” na „6) <i>informacje o położeniu obszaru, którego dotyczy materiał zasobu;</i> ”	Autopoprawka	Zmianę wprowadzono w celu doprecyzowania, jaką informację należy wskazać w ewidencji materiałów zasobu.
59.	§ 9 ust. 1 pkt 7	W § 9 ust. 1 pkt 7 oraz w schemacie UML termin „sposób nabycia” powinien być adekwatny z zapisami § 6. Prawidłowe sformułowanie: „sposób pozyskania”.	Urząd Marszałkowski Woj. Śląskiego SGP	<u>Uwaga uwzględniona</u> Zmieniono zapis zgodnie z propozycją.
60.	§ 9 ust. 1 pkt 8	Należy uszczegółwić pod kątem uwagi do §5 pkt 4, tzn. że dotyczy to postaci źródłowej.	SGP	<u>Uwaga nieuwzględniona</u> Projekt zakłada, że zarówno oryginał w postaci

				nielektronicznej jak i jego kopia w postaci elektronicznej jest rejestrowana/ewidencjonowana.
61.	§ 9 ust. 1 pkt 9 uwaga ogólna	<p>Sformułowanie: „<i>postaci analogowa</i>” zastąpiono określeniem „<i>postać nielektroniczna</i>”</p> <p>Zmianę wprowadzono w całym tekście projektu.</p> <p>Ponadto pkt 9 nadano brzmienie: „<i>informacje o rodzaju nośnika informacji, jeśli materiał zasobu jest w postaci nielektronicznej</i>”</p> <p>Zmieniono również treść pkt 9....</p>	Autopoprawka	<p>W wyniku analizy definicji „<i>postaci analogowej</i>” materiałów zasobu stwierdzono że poprawną formą (używaną również w rozp. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. z 2011 r. Nr 14, poz. 67) jest pojęcie: „<i>postać nielektroniczna</i>”).</p> <p>Zmianę wprowadzono w całym tekście projektu.</p> <p>Zmianę treści zapisu wprowadzono w celu doprecyzowania, jaką informację i w jakim przypadku należy wskazać w ewidencji materiałów zasobu.</p>
62.	§ 9 ust. 1 pkt 10	Słowo „ <i>twórcy</i> ” należy zastąpić innym słowem, nie kojarzącym się bezpośrednio z prawami autorskimi (patrz słowniki języka polskiego), np. wytwórcy, wykonawcy	PODGiK Powiat Warszawski Zachodni SGP	<u>Uwaga nieuwzględniona</u> Zapis „ <i>twórca</i> ” wynika z § 2 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 30 października 2006 r. w sprawie niezbędnych elementów struktury dokumen-

				tów elektronicznych (Dz. U. Nr 206, poz. 1517). Jednakże w celu wyjaśnienia nieścisłości dodano dodatkowo w pojęciowym modelu danych PZGiK odwołanie do klasy przechowującej dane o twórcy: imię i nazwisko/nazwa, dane adresowe, PESEL/REGON oraz telefon i e-mail.
63.	§ 9 ust. 1 pkt 10	Czy chodzi tu o pierwszego twórcę? Mapa zasadnicza i ewidencja gruntów żyją i na bieżąco się zmieniają. Pierwszy twórca fragmentu arkusza mapy zasadniczej nic nie znaczy.	SGP	<u>Uwaga uwzględniona</u> Zmiana definicji twórcy materiału zasobu w pojęciowym modelu danych PZGiK, określonym w Załączniku nr 1 do projektu, która otrzymała brzmienie: <i>„Twórcami baz danych o których mowa w art. 4 ust. 1a i 1b, art. 7a pkt 16a, art. 24b ust. 1 pkt 1 ustawy, zintegrowanych kopii baz danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 8 ustawy oraz standardowych opracowań kartograficznych o których mowa w art. 4 ust. 1e ustawy są organy odpowiedzialne za ich utworzenie i prowadzenie. Twórcami innych materiałów zasobu są podmioty, które te materiały</i>

				<i>utworzyły lub przekazały do zasobu.”.</i>
64.	§ 9 ust. 1 pkt 11	Nie zrozumiały zapis... jakie informacje należy tu umieszczać? Wymaga doprecyzowania	PODGiK Powiat Warszawski Zachodni SGP	<u>Uwaga uwzględniona</u> Doprecyzowano atrybut „infODostęp” w katalogu obiektów, określonym w Załączniku nr 1 do projektu. Ponadto w Schemacie UML dodano odwołanie do obiektu BT_Dokument z modelu podstawowego.
65.	§ 9 ust. 1 pkt 11	Zapis niejednoznaczny - należy powołać się na definicję z Rozp. w/s niezbędnych elementów struktury e-dokumentów	SGP	<u>Uwaga częściowo uwzględniona</u> Doprecyzowano atrybut „infODostęp” w katalogu obiektów, określonym w Załączniku nr 1 do projektu. Ponadto w Schemacie UML dodano odwołanie do obiektu BT_Dokument z modelu podstawowego. W związku z powyższym nie ma potrzeby odwoływania się do innych przepisów prawa.
66.	§ 9 ust. 1 pkt 13	Zgodnie z Rozp. w/s niezbędnych elementów struktury e-dokumentów jest to „kwalifikacja” - należy zachować tą definicję.	SGP	<u>Uwaga częściowo uwzględniona</u> Dokonano zmiany redakcyjnej dostosowując kwestionowany przepis do spójności z przepisami wydanymi na podstawie art. 5 ust. 2a ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o

				<p>narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (Dz. U. z 2011 r. Nr 123, poz. 698 oraz Nr 171, poz. 1016).</p> <p>Pkt 13 otrzymał brzmienie: „13) informacja o kategorii archiwalnej materiału zasobu;”.</p> <p>Ponadto w Załączniku nr 1 doprecyzowano definicję atrybutu „katArchiwalna”, która otrzymała brzmienie: „Kwalifikacja - kategoria archiwalna, o której mowa ...”.</p>
67.	§ 9 ust. 1	<p> dodano pkt-y, o treści:</p> <p>„17) sygnatura i data dokumentu orzekającego o wyłączeniu materiału zasobu z zasobu;</p> <p>18) data wyłączenia materiału zasobu w zasobu;</p> <p>19) data przekazania materiału zasobu do archiwum państwowego lub data brakowania.”</p>	Autopoprawka	<p>W wyniku analizy zapisów stwierdzono konieczność zamieszczania w ewidencji materiałów zasobu informacji, o których mowa w dodanych punktach 17-19.</p>
68.	§ 9 ust. 3	<p>Zmieniono treść przepisu, który otrzymał brzmienie:</p> <p>„3. W przypadku materiałów zasobu przekazanych do określonej części zasobu na podstawie art. 40 ust. 2a ustawy w ewidencji materiałów zasobu, prowadzonej przez organ, któremu materiały zostały przekazane, wykazuje się informacje wymienione w ust. 1 pkt 1, 2, 5, 7, 9 - 12, oraz dodatkowo identyfikator ewidencyjny materiału zasobu nadany przez organ przekazujący, a w przypadku gdy do tego materiału zasobu ma zastosowanie § 13 ust. 2, identyfikator, o którym mowa w art. 13 ust. 2 ustawy z dnia 4 marca 2010 r. o infrastrukturze informacji przestrzennej (Dz. U. Nr 76, poz. 489).”.</p>	Autopoprawka	<p>Doprecyzowano zapis uwzględniając przypadek w którym materiałowi zasobu nadany jest identyfikator o którym mowa w art. 13 ust. 2 ustawy z dnia 4 marca 2010 r. o infrastrukturze informacji przestrzennej.</p>
69.	§ 10	<p>Dodano pkt 1 w brzmieniu: „1) datę, którą sygnowany jest wniosek;”.</p>	Autopoprawka	<p>Dopisano pkt w celu ujednoczenia z zapisami § 8</p>
70.	§ 10 pkt 2	<p>Brak w rozporządzeniu i innych przepisach wykonawczych konstrukcji identyfikatora</p>	PODGiK	Uwaga uwzględniona

	(obecnie § 10 pkt 3)	wniosku o udostępnienie materiałów zasobu – do uzupełnienia w przepisie	Powiat Warszawski Zachodni SGP	Definicja identyfikatora wniosku została określona w katalogu obiektów stanowiącym Załącznik nr 1 do projektu (idWniosku).
71.	§ 10 pkt 3 (obecnie § 10 pkt 4)	[...] brak jest adresu zamieszkania lub adresu siedziby wnioskodawcy, który jest konieczny zwłaszcza w przypadku wysyłania danych analogowych oraz dokumentów sprzedaży dla klienta.	Urząd Marszałkowski Woj. Śląskiego	<u>Uwaga uwzględniona</u> Adres wnioskodawcy jest określony w Załączniku nr 1 do projektu rozporządzenia (pojęciowy model danych systemu PZGIK), który wskazuje, że obowiązkowo należy podać adres i opcjonalnie e-mail, nr telefonu. To o jakiego rodzaju danych adresowych mowa w projekcie wynika z rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 9 stycznia 2012 r. w sprawie ewidencji miejscowości, ulic i adresów (Dz. U. z 2012 r. poz. 125) – klasa AD_Adres.
72.	§ 10 pkt 3 (obecnie § 10 pkt 4)	PESEL lub REGON nie powinny być obligatoryjne, nie ma takich potrzeb, aby zamawiający materiały takie dane podawał – korzyść: uproszczenie wniosków, i zmniejszenie ilości archiwizowanych danych	PODGiK Powiat Warszawski Zachodni SGP	<u>Uwaga nieuwzględniona</u> Uznajemy, że numer PESEL i REGON jest konieczny, ponieważ pozwala jednoznacznie określić podmiot wnioskujący.
73.	§ 10 pkt 3 (obecnie § 10 pkt 4)	Podawanie numeru PESEL we wniosku o udostępnienie danych jak również dla potrzeb prowadzenia rejestru wniosków (par. 10 pkt. 3 oraz par. 20 ust, 2) jest wymogiem niezbędnym. Będzie to powodowało problemy związane z ustawą o ochronie danych osobowych. Brak jest natomiast adresu zamieszkania lub adresu siedziby wnioskodawcy, który jest konieczny zwłaszcza w przypadku wysyłania danych analogowych oraz dokumen-	SGP	<u>Uwaga nieuwzględniona</u> Uznajemy, że numer PESEL i REGON jest konieczny, ponieważ pozwala jednoznacznie

		tów sprzedaży dla klienta.		określić podmiot wnioskujący.
74.	§ 10 pkt 3, 4 (obecnie § 10 pkt 4,5)	Czy potrzebny jest na pewno numer PESEL, nr kontaktowy lub e-mail osoby prywatnej? Mamy obawy, czy każda osoba je poda.	SGP	<u>Uwaga nieuwzględniona</u> PESEL jednoznacznie wskazuje podmiot - uznajemy, że jest konieczny. E-mail oraz nr kontaktowy nie jest obligatoryjny.
75.	§ 10 pkt 4 (obecnie § 10 pkt 5)	Zapis: „Dane kontaktowe wnioskodawcy” jest w pełni wystarczający (nie należy go dalej rozwijać) – w zależności od potrzeb i możliwych form udostępnienia, zamawiający może podać różne dane kontaktowe w tym np. adres	PODGiK Powiat Warszawski Zachodni SGP	<u>Uwaga nieuwzględniona</u> uzyskane dane pozwolą jednoznacznie określić podmiot wnioskujący.
76.	§ 10 pkt 4, 6, 9 (obecnie § 10 pkt 5, 7, 10)	1. 4) <i>dane kontaktowe wnioskodawcy</i> - Brak zwykłego adresu. 2. 6) <i>datę odbioru materiałów zasobu będących przedmiotem wniosku</i> - Chyba kopii materiałów, bo sama baza albo operat nie będą standardowo udostępniane? Lepsze sformułowanie: data udostępnienia materiałów. 3. 9) <i>nazwę i sygnaturę dokumentu potwierdzającego dokonanie opłaty</i> ,- Najczęściej taka sygnatura nie istnieje	SGP	<u>Ad. 1 Uwaga uwzględniona</u> Zmieniono zapis – dodano adres. Ponadto inne niż adres dane kontaktowe zostały określone w katalogu obiektów w Załączniku nr 1 do projektu rozporządzenia. <u>Ad. 2 Uwaga częściowo uwzględniona</u> Wyraz „odbioru” zastąpiono wyrazem „udostępnienia”. Udostępnieniu podlegają kopie materiałów zasobu zgodnie z § 18 ust. 2 projektu. Sformułowanie „materiały zasobu” wynika z wprowadzonego do projektu skrótu redakcyjnego. <u>Ad. 3 Uwaga nieuwzględniona</u> Uznajemy, że jest ko-

				nieczna – każdy dokument płatności jest oznaczony chociażby w systemie księgowym.
77.	§ 11	<p>Uważamy, że § 11 powinien być poprzedzony zdefiniowaniem określenia „pojęciowy model danych systemu PZGiK.</p> <p>Uzasadnienie: określenie „pojęciowy model danych” nie był dotychczas używany w przepisach dotyczących geodezji i kartografii i nie jest znany większości geodetów.</p>	Geodezyjna Izba Gospodarcza	<p><u>Uwaga uwzględniona z modyfikacją</u></p> <p>Specyfikacja modelu pojęciowego została zdefiniowana w Załączniku nr 1 do projektu.</p>
78.	§ 12	<p>1. Powinien być zapis, że metadane tworzy automatycznie system PZGiK na podstawie rejestrów i ewidencji materiałów zasobu.</p> <p>2. „1) zbiorów danych zawartych w bazach danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 1-5 i pkt 7-11 oraz ust. 1b, art. 7a pkt 14 lit. b i pkt 16a oraz art. 24 b ust. 1 pkt 1 ustawy” - Te metadane tworzone są na podstawie odpowiednich rozporządzeń dotyczących tych baz - nie można ich tworzyć na nowo w PZGiK.</p> <p>3. 2) <i>innych, niż wymienione w pkt 1, materiałów zasobu;</i> - Powinno być: <i>innych niż bazy danych materiałów zasobu.</i></p> <p>4. „dokumentów. elektronicznych” - To z kolei jest już wymienione, bo są to materiały zasobu inne niż bazy danych.</p>	SGP	<p><u>Ad. 1 Uwaga uwzględniona</u></p> <p>Uwzględniono poprzez zmianę zapisu § 7 ust 2 pkt 5 – dopisano: „w tym tworzenia metadanych dotyczących materiałów;”.</p> <p><u>Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona</u></p> <p>Przepisy dotyczące baz danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 1-5 i pkt 7-11 oraz ust. 1b, art. 7a pkt 14 lit. b i pkt 16a oraz art. 24 b ust. 1 pkt 1 ustawy PgiK nie zawierają przepisów określających strukturę i zasad tworzenia metadanych, o których mowa w przepisach projektu.</p> <p><u>Ad. 3 Uwaga nieuwzględniona</u></p> <p>Zbiory danych wymienione w § 12 ust. 1 pkt 1 w świetle § 6 są również materiałami zasobu.</p>

				<p><u>Ad. 4 Uwaga uwzględniona częściowo.</u> Uwzględniono poprzez zmianę kolejności punktów 2 i 3 oraz nadanie brzmienia pkt 3: „3) <i>innych, niż wymienione w pkt 1 i 2, materiałów zasobu.</i>”. Zmianę kolejności uwzględniono również w Załączniku nr 2.</p>
79.	§ 13 ust. 1 (Załącznik nr 4)	Określenie „pozytywny rezultat kontroli” zastąpić określeniem „pozytywna ocena przydatności do PZGiK” tak jak w wzorze klauzuli /Zał. nr 4/ lub określić o jaką kontrolę chodzi.	SGP	<p><u>Uwaga częściowo uwzględniona</u> vide uwaga l.p. 51. Wzór klauzuli określony w Załączniku nr 4 nie zawiera takiej treści.</p>
80.	§ 13 ust. 1	<p>Proponowane brzmienie §13 ust.1 zastąpić następującym: „<i>Materiały zasobu podlegają wpisaniu do ewidencji materiałów zasobu niezwłocznie po ich pozyskaniu przez właściwy organ, a w przypadku prac geodezyjnych i kartograficznych podlegających zgłoszeniu - niezwłocznie po przekazaniu powstałych w wyniku tych prac materiałów lub informacji o tych materiałach przez podmiot wskazany w zgłoszeniu pracy geodezyjnej lub kartograficznej i włączeniu ich do zasobu.</i>”.</p> <p>Powyższe zmiany w naszej ocenie w szczególności nie spowodują konieczności dokonywania kolejnej nowelizacji opiniowanego rozporządzenia w przypadku, gdy obowiązkowa kontrola dokumentacji wnioskowanej o przyjęcie do zasobu zostanie zniesiona.</p>	PTG	<p><u>Uwaga nieuwzględniona</u> Przepisy rozporządzenia muszą być zgodne z obowiązującymi przepisami prawa geodezyjnego i kartograficznego.</p>
81.	§ 13 ust. 1	<p>Kolejnym niepokojącym zapisem jest § 13 ust.1. [...]</p> <p>Powyższy cytat wskazuje, że dane pozyskane przez organ nie podlegają żadnej kontroli, jakiej podlegają dane pozyskane przez wykonawcę. Jeśli jakkolwiek część danych zasobu będzie nieskontrolowana, to cały zasób będzie niepewny.</p>	PGK	<p><u>Uwaga nieuwzględniona</u> Materiały, które pozyskiwane są przez organ muszą spełniać kryterium przydatności do zasobu. Organ zanim zdecyduje się pozyskać dany materiał do zasobu ocenia czy jego treść i jakość odpowiada standardom wymaganym dla materia-</p>

				łów zasobu.
82.	§ 13 ust. 1	Doprecyzowania wymagają terminy wpisania do ewidencji materiałów zasobu, pozyskanych z obydwu źródeł	PODGiK Powiat Warszawski Zachodni	<u>Uwaga nieuwzględniona</u> Nie ma potrzeby uzupełniania przepisu przez dopisanie terminu, który będzie miał charakter jedynie instrukcyjny.
83.	§ 13 ust. 1	Doprecyzowania wymagają terminy wpisania do ewidencji materiałów zasobu, pozyskanych z obydwu źródeł. Nie można pozostawić zapisu „niezwłocznie”. Termin musi być określony. Dla jednych niezwłocznie to kilka dni, a dla innych to cały rok. Bezwarunkowo określić termin, np. niezwłocznie ale w terminie nie dłuższym niż 3 dni robocze.	SGP	<u>Uwaga nieuwzględniona</u> Nie ma potrzeby uzupełniania przepisu poprzez dopisanie terminu, który będzie miał charakter jedynie instrukcyjny.
84.	§ 13 ust. 1, 2	<p>1. „niezwłocznie” - Należy doprecyzować: ale nie później niż 14 dni.</p> <p>2. „zbiorów danych przestrzennych” - Należy wykreślić lub przeredagować, gdyż system PZGiK jako całość jest również zbiorem danych przestrzennych, przez co musi on być zgłoszony do GGK i powstaje wątpliwość, czy zawartość tego systemu, np. operat geodezyjny powinien być ewidencjonowany.</p> <p>3. „kolejnych wersji, oprócz wersji pierwszej, standardowych opracowań kartograficznych, o których mowa w art. 4 ust. 1e ustawy, zapisywanych w postaci dokumentów elektronicznych” - Zapis dotyczy ok. 16 dodatkowych wpisów jako informacja o pierwszym uruchomieniu programu (bo przecież nie materiałach), inaczej jest, gdyby w zapisie chodziło o opracowania analogowe, ale to też należałoby uściślić.</p>	SGP	<u>Uwaga nieuwzględniona</u> Ad. 1 Nie ma potrzeby uzupełniania przepisu przez dopisanie terminu, który będzie miał charakter jedynie instrukcyjny. Ad. 2 Nie wszystkie materiały zasobu podlegają obowiązkowi zgłaszania do ewidencji, o której mowa w § 13 ust. 2 ustawy z dnia 4 marca 2010 r. o infrastrukturze informacji przestrzennej. Ad. 3 Przepis dotyczy pierwszych wersji standardowych opracowań, kolejne wersje nie są już ewidencjonowane. Aktualizacje są już opisywane numerem wersji. Nie dotyczy uruchamiania programu.
85.	§ 13 ust. 2	Wątpliwości dotyczą potrzeby ewidencjonowania standardowych opracowań kartograficznych, o których mowa w art. 4, ust. 1e ustawy. Ewidencjonowane są wszak bazy da-	PODGiK Powiat Warszawski	<u>Uwaga nieuwzględniona</u> To jest zupełnie inny

		ných, a opracowania kartograficzne są tworzone na ich podstawie, a zatem następuje tu podwójne ewidencjonowanie tych samych danych (patrz uwaga do § 5 pkt 2)	Zachodni SGP	produkt. Bazy danych oraz standartowe opracowania kartograficzne to dwa różne rodzaje materiałów zasobu. Bazy danych są ewidencjonowane w ewidencji zbiorów danych i usług o której mowa w art 13 ust 2 z dnia 4 marca 2010 r. o infrastrukturze informacji przestrzennej.
86.	§ 14	Z przetworzenia do postaci cyfrowej powinny również zostać wyłączone analogowe mapy topograficzne i opracowania specjalne.	Urząd Marszałkowski Woj. Śląskiego SGP	<u>Uwaga nieuwzględniona</u> § 14 projektu nie dotyczy materiałów znajdujących się już w zasobie, a jedynie materiałów przyjmowanych do zasobu po wejściu w życie rozporządzenia. Przepis ten nie obejmuje również materiałów przekazywanych pomiędzy częściami zasobu.
87.	§ 14 pkt 1-3	W §14 projektu proponuje się wykreślenie p-tów od 1 do 3. Proponowane wyłączenie z przetwarzania do elektronicznego obrazu wymienionych tam dokumentów analogowych, takich jak: dowodów doręczeń zawiadomień i wezwań, dzienników pomiarowych nie dotyczących osnów (ale np. zawierających dane pomiarowe nie przedstawione na szkicach pomiaru sytuacyjno-wysokościowych), czy też wykazów zmian danych ewidencyjnych jest niewłaściwe z uwagi na ich kluczowe znaczenie, w szczególności w ewentualnym procesie weryfikacji ich wiarygodności. Elektroniczne archiwizowanie oryginałów tych dokumentów jest w naszej ocenie w pełni uzasadnione, z uwagi na konieczność ochrony materiałów źródłowych sporządzonych na papierze, jako bardzo nietrwałym nośniku podlegającym samodegradacji.	PTG	<u>Uwaga częściowo uwzględniona</u> W § 14 projektu wykreślono pkt 1-4, natomiast w przepisach przejściowych w § 32 wprowadzono ograniczenia w zakresie przetwarzania do postaci cyfrowej materiałów przyjętych do zasobu przed wejściem w życie rozporządzenia.
88.	§ 14 pkt 1	Dowody doręczeń zawiadomień i kopii doręczeń wezwań powinny także być przetwarzane do postaci elektronicznej ze względu na szybki dostęp do nich. W razie potrzeby	SGP	

		trzeba byłoby odszukiwać je w operacie.		
89.	§ 14 pkt 1, 2	1. „dowodów doręczeń zawiadomień i kopii doręczeń wezwań” - Wykreślić! Dowody te mają podstawowe znaczenie dla postępowań administracyjnych i sądowych. 2. „dzienników pomiarowych, które nie dotyczą osnów geodezyjnych lub osnów pomiarowych oraz nie zawierają danych w postaci współrzędnych” - Wykreślić! Dzienniki mają pierwszorzędne znaczenie przy szukaniu błędów w archiwalnych materiałach (w celu ich sprostowania) i oceny faktycznej dokładności współrzędnych (np. przy wznawianiu granic).	SGP	
90.	§ 14 pkt 4	Uzupełnićkopii „pozostałych” materiałów zasobu „w tym np. historycznych dokumentów i map wielkoskalowych nadal przydatnych w pracach geodezyjnych”	SGP	
91.	§ 14	Dlaczego wymienione materiały nie podlegają skanowaniu, operat powinien w całości być w formie elektronicznej. Odnośnie punktu 4 - kopie materiałów z zasobu już są w zasobie i nie ma potrzeby go powielać, wystarczy zgodnie z rozporządzeniem z dnia 9.11.2011 r. w sprawozdaniu technicznym wymienić jakie materiały wykorzystano do opracowania.	SGP	
92.	§ 14	Kto będzie przetwarzał, jak zapisywał, kiedy, kto będzie finansował to przetwarzanie?	SGP	<u>Uwaga nieuwzględniona</u> Przetwarzanie materiałów zasobu jest zadaniem organu właściwego do prowadzenia tego zasobu. Koszty są opisane w OSR. Doprecyzowano sposób gromadzenia materiałów przetworzonych do postaci dokumentów elektronicznych, poprzez dodanie w § 14 ust. 2 w brzmieniu: „2. Przetworzone do postaci dokumentów elektronicznych materiały zasobu gromadzi się w bazie systemu PZGiK, o której mowa w § 7 ust. 3 pkt 1”.
93.	§ 15	1. składa się z 4 członów - Powinien być jeszcze jeden człón (początkowy) identyfikujący klasę identyfikatorów, np. PZGiK (odróżniający np. od identyfikatorów EMUiA, GE-	SGP	<u>Ad.1 Uwaga nieuwzględniona</u>

		<p>SUT itd.)</p> <p>2. numerem identyfikacyjnym REGON - Lepsze byłoby posługiwanie się identyfikatorem jednostki terytorialnej, do której odnosi się zasób. Można by zrezygnować z liter C, W i P, przy czym byłoby zgodne ze sposobem identyfikacji innych danych przestrzennych.</p> <p>3. kolejną liczbą naturalną - Dotyczy to również materiałów archiwalnych, które czeka kolejne przenieśmowanie - bałagan i źródło błędów. Ponieważ identyfikator jest tylko zbiorem znaków proponujemy rozszerzenie formatu tak, by dla dokumentów (operatów) złożonych już w ODGK zachować dotychczasowe oznaczenia (w przypadku nowych materiałów system powinien wymuszać stosowanie nowego formatu. W wypadku odrzucenia powyższego postulatu konieczne jest dodanie w §9 dotychczasowego oznaczenia materiału w danym ośrodku dokumentacji.</p> <p>4. w postaci dokumentów elektronicznych w bazach danych - Należy sformułować tak, aby z przepisu jednoznacznie wynikało, że identyfikator wersji analogowej jest tożsamy z identyfikatorem zobrazowania cyfrowego.</p>	<p>Identyfikator dotyczy materiałów zasobu – dokumentu elektronicznego, a nie baz danych.</p> <p><u>Ad.2 Uwaga uwzględniona częściowo</u> Nie rezygnuje się z początkowych liter C, W, P. Zmieniono nr REGON na identyfikator TERYT oraz dopisano ust. 2 o treści: „2. W przypadku centralnej części zasobu treścią drugiego członu identyfikatora ewidencyjnego materiału zasobu zamiast identyfikatora TERYT są litery PL.”. zmiana uległa numeracja w dalszej części §.</p> <p><u>Ad.3 Uwaga nieuwzględniona</u> W ewidencji materiałów, zgodnie z § 9, dotychczasowy nr ewidencyjny materiału będzie treścią nowo zakładanej ewidencji.</p> <p><u>Ad.4 Uwaga uwzględniona</u> Doprecyzowano zapis ust 4 poprzez zmianę zapisu „w bazach danych, o których mowa w § 7 ust. 3 pkt 1” na sformułowanie: „w bazie systemu PZGiK, o której mowa w § 7 ust. 3 pkt 1”.</p> <p>W § 15 dodano również</p>
--	--	--	--

				<p>ust. 3 o treści: <i>„3. Materiały zasobu przetworzone do postaci dokumentów elektronicznych i zapisane w bazie systemu PZGiK, o której mowa w § 7 ust. 3 pkt 1 lit b mają taki sam identyfikator ewidencyjny jak oryginały tych materiałów w postaci nieelektronicznej”.</i> Ponadto w § 14 projektu dodano ust. 2 (vide uwaga l.p. 92).</p>
94.	§ 15	<p>Identyfikator ewidencyjny materiału zasobu powinien być, jak dotychczas, powiązany z położeniem konkretnej pracy geodezyjnej poprzez np. nr godła mapy. Identyfikator w zaproponowanej formie nie określa położenia prac geodezyjnych. Poszukiwania konkretnego operatu tylko w ramach roku, znacznie może wydłużyć wyszukiwanie w bazie danych. Nie każdą robotę można opisać tylko numerem działki (duże obszarowo prace)</p>	SGP	<p><u>Uwaga nieuwzględniona</u> Sposób określenia położenia zarówno materiałów zasobu jak i obiektów będących przedmiotem zgłoszenia prac geodezyjnych lub kartograficznych został określony w modelu danych. Ustalenie godła mapy odnoszącej się do położenia obiektu może być zapewnione przez mechanizmy systemu PZGiK w drodze analiz przestrzennych.</p>
95.	§ 15	<p>Przedstawiony sposób nadawania numerów ewidencyjnych materiałom zasobu jest niepraktyczny i powoduje gromadzenie zasobu w sposób chaotyczny. Należy nadmienić, że przez kilka następnych lat kompletowanie zasobu będzie odbywało się analogowo jak dotychczas. Jaką rolę spełnia umieszczanie numeru REGON, nie wiadomo jeszcze w jakim kierunku będzie zmierzać organizacja służby geodezyjnej, może zmienić się jednostka prowadząca zasób.</p> <p>Bardziej właściwym jest identyfikacja obszarowa zawierająca numery GUS z podaniem</p>	SGP	<p><u>Uwaga częściowo uwzględniona</u> Zmieniono nr REGON na identyfikator TERYT.</p>

		numeru obrębu, np. nr 181105.47.2012.5, gdzie 18- nr województwa, 11- nr powiatu, 05- nr gminy, 47 - nr obrębu, 2012-rok, 5 - nr kolejny w zbiorze. Wyszukanie wersji analogowej operatu w zaproponowanej formie pozwoli łatwo zidentyfikować i zlokalizować operat.		
96.	§ 15 ust. 1	Według zapisu § 15 ust. 1 identyfikator ewidencyjny materiału zasobu składa się z czterech członów. Drugi z nich jest numerem ewidencyjnym REGON nadanym jednostce organizacyjnej, która prowadzi ewidencję materiałów zasobu. Przyjęcie takiego rozwiązania skutkuje brakiem czytelnego powiązania rejestrowanej dokumentacji z jej lokalizacją przestrzenną. Proponuje zastąpienie w tym przypadku numeru REGON identyfikatorem TERYT, umożliwi to łatwiejszą identyfikację przestrzenną dokumentacji.	Urząd Marszałkowski Woj. Mazowieckiego	<u>Uwaga uwzględniona</u> Zmieniono nr REGON na identyfikator TERYT.
97.	§ 16 ust. 1	Proponuje dopisać w miejsce kropki przecinek „z uwzględnieniem przepisów ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach”.	Zachodniopomorski WINGiK	<u>Uwaga nieuwzględniona</u> Nie ma potrzeby dopisywania przepisu. Przepisy ustawy są przepisami powszechnie obowiązującymi.
98.	§ 16 ust. 1, 2	1. <i>osób nieuprawnionych</i> - Brak definicji osoby uprawnionej. 2. <i>osoby upoważnione</i> - Brak definicji osoby upoważnionej. 3. <i>oryginały materiałów zasobu</i> - Brak definicji oryginałów materiałów zasobu i kopii materiałów zasobu. Oryginał bazy jest realizowany na serwerze: jak oddzielić pomieszczenia przechowywania oryginałów od serwerowni?	SGP	<u>Uwaga nieuwzględniona</u> Nie zachodzi potrzeba definiowania pojęć: osoba nieuprawniona, osoba upoważniona, oryginał materiału zasobu.
99.	§ 16 ust. 2	Zapisy w zakresie zdefiniowania „osoby upoważnionej” oraz „organizacyjnie i komunikacyjnie wyodrębnionego pomieszczenia” wydają się być niejasne i mogą rodzić różne interpretacje.	Urząd Marszałkowski Woj. Śląskiego SGP	<u>Uwaga nieuwzględniona</u> jw.
100.	§ 17 ust. 1 pkt 2 (obecnie § 17 ust. 2 pkt 2)	Określenie aktualizacja wymaga tutaj doprecyzowania. Nie jest bowiem jasne czy powyższe określenie zostało użyte jako aktualizacja danych w bazie danych czy też aktualizacja schematu lub struktury tejże bazy, a być może aktualizacja jej mechanizmów poprzez stosowanie poprawek lub podnoszenie wersji silnika bazy. O ile w pierwszym z wymienionych przypadków wykonanie kopii po aktualizacji danych przetwarzanych w ramach zbioru w bazie danych jest jak najbardziej uzasadnione, o tyle w pozostałych dwóch przypadkach zaleca się wykonywanie kopii przed procesem aktualizacji i ewentualnie po jej wykonaniu.	GIODO	<u>Uwaga uwzględniona</u> Doprecyzowano zapis poprzez dodanie słowa „danych”.
101.	§ 17 ust. 3	Niezręczne sformułowanie na początku ustępu ...”Przechowuje się”. Proponuje się zmianę na „Organ prowadzący zasób przechowuje co najmniej...” lub „Przechowywane	PODGiK Powiat Warszawski	<u>Uwaga częściowo uwzględniona</u>

		są co najmniej ...” lub „Przechowywaniu podlegają co najmniej”	Zachodni SGP	Zmodyfikowano zapisy ust 2 i 3.
102.	§ 17 ust. 3	Brak sposobu opisu kopii, nośnika itd. Trudno będzie dociec co to za kopia, jak każdy będzie wykonywał ją w inny sposób -np. zip lub rar lub inny sposób, opis dowolny lub brak opisu itd.	SGP	<u>Uwaga nieuwzględniona</u> Kopia musi zapewnić możliwość odtworzenia danych z bazy danych, w danym systemie informacyjnym, w którym prowadzona jest ta baza.
103.	§ 17	<i>Oprócz kopii bezpieczeństwa</i> - Należy wpisać ust. 1 o treści: System PZGiK automatycznie generuje kopie bezpieczeństwa materiałów zasobu a dotychczasowe ustępy przenieść.	SGP	<u>Uwaga uwzględniona</u>
104.	§ 17	Sugeruję w § 17 wprowadzenie dodatkowych szczegółowych zasad przechowywania kopii baz danych na wzór zawartych w przepisach § 15 ust. 2 - 4 rozporządzenia z dnia 16 lipca 2001r. w sprawie zgłaszania prac geodezyjnych i kartograficznych, ewidencjonowania systemów i przechowywania kopii baz zabezpieczających baz danych...	Zachodniopomorski WINGiK	<u>Uwaga nieuwzględniona</u> Przepisy projektu wskazują że kopie zlokalizowane mają być poza budynkiem, nie ma potrzeby doprecyzowania sposobu ich przechowywania.
105.	Rozdział 4	Brak ujęcia w przepisie zasad udostępniania materiałów zasobu w formie analogowej i elektronicznej <u>w kontekście terminu</u> realizacji wniosków – do uzupełnienia w przepisie	PODGiK Powiat Warszawski Zachodni SGP	<u>Uwaga uwzględniona</u> W § 18 dopisano ust 5 i 6 o treści: „5) <i>Niezwłocznie po otrzymaniu wniosku o udostępnienie materiału zasobu, organ prowadzący zasób sprawdza, czy wniosek może być zrealizowany oraz ustala wysokość należnej opłaty.</i> 6) <i>Udostępnienie materiałów zasobu na wniosek odbywa się niezwłocznie po przedstawieniu przez wnioskodawcę dowodu wniesienia opłaty.</i> ”.

106.	§ 18	§ 18 ust. 1 p.2, 3 i 4 dot. materiałów „analogowych” zasobu co powinno być określane wyraźnie	SGP	<u>Uwaga nieuwzględniona</u> Przepis § 18 projektu dotyczy wszystkich materiałów zasobu.
107.	§ 18	<p>1. <i>ustawy</i> - Dlaczego pominięte: kataster nieruchomości, ewidencja miejscowości, ulic i adresów oraz rejestr cen i wartości nieruchomości?</p> <p>2. „<i>o którym mowa w art. 12 ustawy</i>” - Termin: zgłoszenie używany wielokrotnie już wcześniej i ten odnośnik w tym miejscu jest nie na miejscu. Zgłoszenie należy zdefiniować w słowniczku.</p> <p>3. <i>podlegają kopie materiałów zasobu</i> - Brak definicji oryginałów materiałów zasobu i kopii materiałów zasobu. Czy wypis i wyrys z egib jest oryginałem, czy kopią? Czym jest udostępnienie danych kartograficznych przechowywanych w formie numerycznej bazy danych? Zachodzi też pytanie, czy te pojęcia są w ogóle konieczne w tekście.</p> <p>4. <i>Oryginał materiału</i> - Brak definicji. Prawdopodobnie chodzi o oryginały materiałów otrzymanych w formie analogowej.</p>	SGP	<p><u>Ad. 1 Uwaga częściowo uwzględniona</u> Baza danych EMUiA nie wchodzi w skład zasobu. Prowadzenie tego rejestru publicznego jest zadaniem własnym gminy. Uwzględnione zostały bazy: EGiB i RCiWN.</p> <p><u>Ad. 2 Uwaga częściowo uwzględniona</u> Wykreślono: „<i>o którym mowa w art. 12 ustawy</i>”. Vide uwaga l.p. 1 i 47.</p> <p><u>Ad. 3 Uwaga nieuwzględniona</u> Są to pierwotne materiały, utworzone przez ich twórcę. Oryginałami materiałów zasobu mogą być materiały zarówno w postaci elektronicznej jak i nieelektronicznej. Wypis i wyrys nie jest materiałem zasobu, jest dokumentem wytwarzanym na wniosek. Jest jedną z form udostępniania informacji z EGiB.</p> <p><u>Ad. 4 Uwaga nieuwzględniona</u> Są to pierwotne materiały, utworzone przez ich twórcę. Oryginałami ma-</p>

				teriałami zasobu mogą być materiały zarówno w postaci elektronicznej jak i nieelektronicznej.
108.	§ 18 ust. 3	<p>Proponuje się aby otrzymał brzmienie: <i>Oryginał materiału zasobu może zostać udostępniony w miejscu jego przechowywania tylko w obecności pracownika wyznaczonego przez organ prowadzący zasób. Zainteresowany ma prawo do otrzymania kopii kserograficznej oryginału bądź wykonania zdjęcia (fotografii) oryginału.</i></p> <p>Uzasadnienie; druga część tego ustępu w brzmieniu: <i>jeżeli zainteresowany uzasadni, że dostęp do tych materiałów jest mu niezbędny dla zrealizowania uprawnienia lub spełnienia obowiązku wynikającego z przepisu prawa</i>, daje zbyt szerokie możliwości interpretacyjne pracownikom ośrodka co do udostępnienia oryginału. Rodzi się też pytanie co do przesłanek prawnych takiej zgody bądź odmowy, a także możliwości odwołania się od odmowy udostępnienia.</p>	Geodezyjna Izba Gospodarcza	<u>Uwaga nieuwzględniona</u> Przepis § 18 ust. 3 projektu dotyczy tylko udostępnienia oryginału. Jeżeli przepisy szczególne nie stanowią inaczej, to w świetle obowiązujących przepisów prawa, organ nie ma podstaw do odmowy udostępnienia kopii materiałów zasobu.
109.	§ 18 ust. 4	Ze względu na niejednoznaczność pojęcia „zadań realizowanych dla dobra publicznego” użytego w kontekście zezwolenia na wydanie oryginału materiału zasobu poza miejsce jego przechowywania proponuje się rozważanie zdefiniowania tego pojęcia lub wprowadzenie odesłania do aktów prawnych określających ich zakres (tytułem przykładu wskazać należy przepis § 2 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 27 września 2005 r. w sprawie sposobu, zakresu i trybu udostępniania danych zgromadzonych w rejestrze publicznym (Dz. U. Nr 205, poz. 1692), zgodnie z którym wniosek o udostępnienie danych zgromadzonych w rejestrze publicznym powinien zawierać wskazanie zadania publicznego i podstawy prawnej jego realizacji przez podmiot ubiegający się o udostępnienia danych zgromadzonych w rejestrze, którego wykonanie wymaga udostępnienia tych danych).	GIODO	<u>Uwaga uwzględniona częściowo</u> Zmieniono zapis. § 18 ust. 4 otrzymał brzmienie: „4. <i>Oryginał materiału zasobu może być wydany poza miejsce jego przechowywania, jeżeli jest to niezbędne do wykonania zadań publicznych określonych przez ustawy.</i> ”.
110.	§ 18 i § 20	Proponuję doprecyzować sformułowanie „o ile przepisy dotyczące udostępniania baz danych (...) nie stanowią inaczej” wskazując z nazwy odpowiednie akty prawne.	MON	<u>Uwaga uwzględniona</u> Doprecyzowano zapis przez wskazanie odpowiednich przepisów.
111.	§ 19	Brak uszczegółowienia czy opisany „portal” będzie częścią systemu teleinformatycznego określonego w § 7 czy będzie to dodatkowe zdanie do zaimplementowania w ośrodkach.	Urząd Marszałkowski Woj. Śląskiego SGP	<u>Uwaga nieuwzględniona</u> Portal może być elementem systemu PZGiK, ale może być również urządzeniem niezależnym, a tylko z nim zintegrowanym.

112.	§ 19 ust. 3	<p>W ust. 3 wyraz „<i>podpisuje</i>” zastąpiono słowem „<i>uwierzytelnia</i>”.</p> <p>Ponadto dodano ust 4, o treści:</p> <p><i>„4. Materiały zasobu udostępniane w postaci dokumentów elektronicznych w związku ze zgłoszeniem prac, a także udostępniane organom Służby Geodezyjnej i Kartograficznej mogą być uwierzytelniane przy użyciu certyfikatu cyfrowego systemu PZGIK”</i></p>	Autopoprawka	<p>Uznano, że słowo „uwierzytelnia” w ust. 3 jest bardziej właściwe.</p> <p>Poprzez dodanie ustępu 4, przepis umożliwia udostępnianie materiałów zasobu uwierzytelnionych przez certyfikat cyfrowy systemu PZGIK.</p>
113.	§ 20 ust. 1	<p>[...] zapisy regulujące udostępnianie baz danych są nieczytelne ze względu na trudności w ustaleniu których przypadków dotyczy przedmiotowy przepis ze względu na występowanie wielu wzorów wniosków dotyczących udostępniania danych z poszczególnych zasobów oraz wniosków ogólnych np. wniosku o udostępnienie danych zgromadzonych w rejestrze publiczny, a także interpretacji przepisów w tym zakresie</p>	Zachodniopomorski WINGiK	<p><u>Uwaga uwzględniona</u></p> <p>Doprecyzowano zapis poprzez wskazanie przepisów.</p> <p>Przepis otrzymał brzmienie:</p> <p><i>„1. O ile przepisy wydane na podstawie art. 19 ust 1 pkt 6 – 10 oraz ust. 1a, art. 24 b ust. 4 oraz art. 26 ust. 2 ustawy, a także art. 15 ust 3 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne nie stanowią inaczej, wniosek o udostępnienie materiałów zasobu składa się w formie pisemnej lub w formie dokumentu elektronicznego opatrzonego podpisem elektronicznym, o którym mowa w art. 3 pkt 1 ustawy z dnia 18 września 2001 r. o podpisie elektro-</i></p>

				nicznym, albo bezpiecznym podpisem elektronicznym, o którym mowa w art. 3 pkt 2 ustawy z dnia 18 września 2001 r. o podpisie elektronicznym, albo podpisem potwierdzonym profilem zaufanym ePUAP, o którym mowa w art. 3 pkt 15 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne.”.
114.	§ 20 ust. 2 pkt 1	PESEL i REGON są zbędne! Analogicznie do uwagi dot. § 10, pkt 3	PODGiK Powiat Warszawski Zachodni SGP	<u>Uwaga nieuwzględniona</u> Uznajemy, że numer PESEL i REGON jest konieczny, ponieważ pozwala jednoznacznie określić podmiot wnioskujący.
115.	§ 20 ust. 2 pkt 6	Proponuje się usunąć Uzasadnienie: nie widzimy celu jakiemu ma służyć ten wymóg.	Geodezyjna Izba Gospodarcza	<u>Uwaga uwzględniona</u> Usunięto w § 20 w ust. 2 pkt 6.
116.	§ 20 ust. 2 pkt 6	Określenie celu wykorzystania udostępnionych materiałów z zasobu powinno zostać usunięte z zawartości wniosku o udostępnienie materiałów z zasobu. § 20 ust. 2 pkt. 6).	SGP	<u>Uwaga uwzględniona</u> jw.
117.	§ 21 i uwaga ogólna	Logika: w związku z § 5, pkt 1) dane z egib są częścią pzgik. Opiniowane rozporządzenie określa organizację i tryb prowadzenia pzgik, w tym również zasadę udostępnienia danych i materiałów (§1, pkt 3). A więc umieszczenie zasad udostępniania danych i dokumentów egib w projekcie rozp. w sprawie egib co do zasady jest błędne – w delegacji ustawowej nie ma ku temu przesłanek . Wzory klauzul i zasady udostępniania danych z egib powinny być treścią opiniowanego rozporządzenia!!!	PODGiK Powiat Warszawski Zachodni SGP	<u>Uwaga nieuwzględniona</u> Rozporządzenie Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29 marca 2001 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków (Dz.

				U. Nr 38, poz. 454) zawiera wzory klauzul dotyczące wypisów i wyrysów, które nie są materiałami zasobu. Do materiałów zasobu związanych z EGiB będą miały zastosowanie przepisy niniejszego projektu rozporządzenia.
118.	§ 21 ust. 2	<u>Dokumenty</u> , które wchodzi w skład operatów technicznych, są zgodnie z § 6 <u>materiałami zasobu</u> . Zbędny jest więc, a także mylący, zapis ust. 2, odróżniający materiały zasobu, od dokumentów wchodzących w skład operatów technicznych, tym bardziej, że w klauzuli zał. 4 mówi się już tylko o identyfikatorze materiału zasobu. Ten sam problem dotyczy tytułu Załącznika nr 4. Takie sformułowanie świadczy o tym, że dokumenty, które wchodzi w skład operatów technicznych, nie są materiałami zasobu!!! Należy więc wykreślić słowa „... oraz kopie dokumentów, które wchodzi w skład operatów technicznych wpisanych do ewidencji materiałów zasobu...”. Im przepis zwięźlejszy, tym lepszy. Alternatywnie, można zastąpić słowo „oraz”, słowami „w tym”, ale tu również nie ma potrzeby wpisywać słów „... wpisanych do ewidencji materiałów zasobu...”.	PODGiK Powiat Warszawski Zachodni SGP	<u>Uwaga nieuwzględniona</u> Dokumenty wchodzące w skład operatu nie są odrębnie ewidencjonowane w ewidencji materiałów zasobu. Nr identyfikacyjne nadawane dokumentom wchodzącym w skład operatu służą do ich identyfikacji w bazie systemu PZGiK, o której mowa w § 7 ust. 3 pkt 1 lit b.
119.	§ 21 ust. 2, 4	1. <i>Udostępniane kopie materiału</i> - Definicja. Czy te klauzule dotyczą również dokumentów wydawanych na zgłoszenie? 2. <i>pieczęci albo nadruku</i> - W związku z tym, że każdy dokument w operacie ma mieć odrębny identyfikator, to klauzulą ma być opatrzona każda strona operatu?	SGP	<u>Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona</u> Z treści przepisu jednoznacznie wynika że dotyczą wszystkich udostępnianych kopii materiałów zasobu. <u>Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona</u> Z przepisu nie wynika żeby każdy dokument wchodzący w skład operatu ewidencyjnego miał odrębny identyfikator materiału zasobu. Klauzula określona w Za-

				łączniku nr 3.
120.	§ 21 ust. 2, 4	Doprecyzowano zapis poprzez dodanie: § 21 ust. 1 „w tym operaty techniczne,” oraz § 21 ust. 4 treści: „umieszczanych w sposób zapewniający uwierzytelnienie materiału zasobu”	Autopoprawka	Doprecyzowano zapisy w związku z uwagą l.p. 119.
121.	§ 21 ust. 4	Wydaje się całkowicie niemożliwe spełnienie warunków par. 21 ust. 4 zwłaszcza przy dotychczasowej zawartości elementów klauzuli.	SGP	Uwaga nieuwzględniona W ocenie GUGiK warunków określonych w § 21 ust 4 projektu są możliwe do spełnienia.
122.	§ 21	Projekt rozporządzenia, w zakresie udostępniania materiałów dla wykonawców prac geodezyjnych i kartograficznych winien ustanowić zasadę, że udostępniane wykonawcom materiały z pzgik obligatoryjnie opatrywane są klauzulą o ewentualnym nie spełnieniu obowiązujących standardów technicznych w dziedzinie geodezji i kartografii, tj. analogicznie jak na materiałach zawierających dane ewidencyjne, wydawanych przez starostę w trybie § 86 ust. 1 rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków. Informacja ta pozwoli w szczególności wykonawcom na dokonanie realnej, a przede wszystkim właściwej, a nie jedynie subiektywnej, oceny przydatności wydanych materiałów z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego przy wykonywaniu zgłoszonej pracy geodezyjnej. Nadmienić bowiem należy, że do dokonania takiej oceny wykonawcy prac geodezyjnych i kartograficznych zostali zobowiązani przepisem §6 ust.1 Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 9 listopada 2011r, w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowywania i przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (Dz. U. z 2011 r. Nr 263, póź.1572). W naszej ocenie jedynie zamieszczanie przez uprawniony organ stosownych klauzul na materiałach udostępnianych z zasobu umożliwi poprawne przeprowadzenie przedmiotowej analizy przez wykonawcę pracy.	PTG	Uwaga nieuwzględniona Zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 9 listopada 2012 r. w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowywania i przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, analizę przydatności materiałów przeprowadza wykonawca prac geodezyjnych i kartograficznych.
123.	§ 22	zapewnia organom prowadzącym wojewódzką oraz powiatową część zasobu dostęp do - Dlaczego ogranicza się dostęp do pozostałych baz? Będzie to niezgodne z IIP	SGP	Uwaga nieuwzględniona Przepis projektu nie ogranicza dostępu do zbiorów danych, upraszcza jedynie procedury dostępu do określonych w

				tym przepisie zbiorów danych.
124.	§ 22, § 23 i § 24	Co oznaczają zasady rozliczalności podane §22, 23 i 24.	SGP	<u>Uwaga uwzględniona</u> Doprecyzowano zapis. Pojęcie zasady rozliczalności definiuje § 2 pkt 6 rozporządzenia MSWiA z dnia 21 kwietnia 2011 r. sprawie szczegółowych warunków organizacyjnych i technicznych, które powinien spełniać system teleinformatyczny służący do identyfikacji użytkowników – „rozliczalność - właściwość systemu pozwalającą przypisać określone działanie w systemie do osoby fizycznej lub procesu oraz umiejscowić je w czasie.”.
125.	§ 22	Brak szczegółowego opisu sposobu w jaki mają być realizowane zasady rozliczalności np. przy usługach.	Urząd Marszałkowski Woj. Pomorskiego (SGP)	<u>Uwaga uwzględniona</u> jw.
126.	§ 23	Dlaczego ogranicza się dostęp do pozostałych baz? Będzie to niezgodne z IIP	SGP	<u>Uwaga nieuwzględniona</u> Vide uwaga l.p. 123
127.	§ 23 i § 24	Brak jest zapisu o możliwości wymiany danych pomiędzy sąsiadującymi obszarowo województwami i pomiędzy sąsiadującymi obszarowo powiatami.	Urząd Marszałkowski Woj. Śląskiego SGP	<u>Uwaga częściowo uwzględniona</u> Zmieniono zapis § 22 ust. 2 pkt 2 lit. b – poszerzono zakres z działek na obręby. W przypadku Marszałków dostęp nie jest ograniczony – z § 22 ust. 1 pkt 1 wynika, że ma dostęp do wszystkich kopii BDOT.

128.	§ 24	Dlaczego ogranicza się dostęp do pozostałych baz? Będzie to niezgodne z IIP.	SGP	<u>Uwaga nieuwzględniona</u> Vide uwaga l.p. 123.
129.	§ 24	W § 24 pkt 9 projektu rozporządzenia, we wprowadzeniu do wyliczenia zawierającego punkty, należy dookreślić zakres odesłania do „zasad rozliczalności”. Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz. U. poz. 526) odsyła do tego wyrażenia w dwóch miejscach, w różnym znaczeniu (§ 2 pkt 18 oraz § 21).	RCL	<u>Uwaga uwzględniona</u> W celu wyeliminowania wątpliwości co do znaczenia pojęcia „zasady rozliczalności” wprowadzono odwołanie do przepisów wykonawczych ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne wydanych na podstawie art. 20 a ust. 3 pkt 1 tej ustawy oraz wprowadzono skrót redakcyjny w brzmieniu „zasady rozliczalności”.
130.	§ 22-24	<p>W § 22 - 24 projektu Rozporządzenia proponuje się uszczegółowić zapisy dotyczące katalogu usług, z których organy prowadzące wojewódzką, powiatową część zasobu, marszałkowie, starostowie oraz Główny Geodeta Kraju korzystają na „zasadach rozliczalności”. Wskazane w paragrafach zbiory powinny być udostępniane za pomocą usług wyszukiwania, przeglądania, pobierania, przekształcania i uruchomienia usług danych przestrzennych (Art. 9 ust 1 Ustawy z dnia 4 marca 2010 r. o infrastrukturze informacji przestrzennej), z czego tylko usługi pobierania, przekształcania i uruchomienia usług danych przestrzennych powinny być udostępniane z zachowaniem „zasad rozliczalności”.</p> <p>Zgodnie z dotychczasowymi zapisami § 22 – 24 projektu Rozporządzenia ww. organy mogą korzystać z usługi wyszukiwania, przeglądania, pobierania, przekształcania i uruchomienia usług danych przestrzennych pod warunkiem, że ich działanie jest do nich przypisane, czyli organy te są jednoznacznie zidentyfikowane w systemie, a ich działania umiejscowione w czasie (§ 2 ust. 6 Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 21 kwietnia 2011 r. w sprawie szczegółowych warunków organizacyjnych i technicznych, które powinien spełniać system teleinformatyczny służący do identyfikacji użytkowników). Biorąc również pod uwagę zapisy § 21 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych, w prak-</p>	Urząd Marszałkowski Woj. Łódzkiego) (Naczeln. Wydz – WODGiK e-mail)	<u>Uwaga uwzględniona</u> Zasady rozliczalności ograniczono do usług wymienionych w art. 9 ust. 1 pkt 3-5 ustawy o infrastrukturze informacji przestrzennej.

		<p>tyce oznacza to, że żeby skorzystać z 5 usług wymienionych z Ustawie o infrastrukturze informacji przestrzennej należy posiadać login (który jednoznacznie identyfikuje organ) i hasło do autoryzowanego konta.</p> <p>Takie wymaganie jest niezgodne z koncepcją Ustawy o infrastrukturze informacji przestrzennej, a przede wszystkim z jej zapisami w Art. 12 ust. 1, który mówi, że dostęp do usługi wyszukiwania i przeglądania powinien być powszechny i nieodpłatny.</p> <p>Ponadto nie jest właściwe przyjęcie rozwiązania pozostawienia funkcjonowania „zasad rozliczalności” w przypadku wszystkich 5 rodzajów usług wymienionych w Ustawie o infrastrukturze informacji przestrzennej dla organów związanych z prowadzeniem zasobu geodezyjnego i kartograficznego, przy jednoczesnym zniesieniu „zasad rozliczalności” dla usługi wyszukiwania i przeglądania dla anonimowego użytkownika. Takie rozwiązanie jest niezgodne z celem stosowania rozliczalności na podstawie przepisów prawa.</p>		
131.	§ 25 ust. 2	<p>Zgodnie z zasadami ochrony danych osobowych (zasada legalizmu, adekwatności i związania celem – art. 26 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych) należy wymienić jakie dane osób fizycznych będą przetwarzane w ewidencji gruntów i budynków. Powyższy postulat dotyczy dokonania korekty w związku z zapisem, w którym mowa o „liście pracowników upoważnionych do korzystania z usługi” bez enumeratywnego wymienienia jakie dane osobowe tychże osób będą przetwarzane na wskazaną okoliczność.</p>	GIODO	<p><u>Uwaga uwzględniona</u> Wskazano że lista pracowników upoważnionych do korzystania z usługi będzie zawierała imiona i nazwiska tych pracowników. Dane jakie zawiera ewidencja gruntów i budynków wynikają z ustawy Pgik oraz rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków.</p>
132.	§ 26	<p>Proponuje się wykreślenie § 26 projektu rozporządzenia, ponieważ rozporządzenie nie może dookreślać zakresu stosowania innej ustawy, w części dotyczącej zasad.</p>	RCL	<p><u>Uwaga uwzględniona</u></p>
133.	§ 26	<p>Brak jednoznacznego sprecyzowania, że kopie danych i materiałów z zasobów mogą być udostępniane w innej ich części. Jednocześnie brak jest sposobu pozyskania danych zgodnego z art. 40 ust. 2a ustawy.</p>	Urząd Marszałkowski Woj. Śląskiego SGP	<p><u>Uwaga stała się bezprzedmiotowa</u> w związku z uwzględnieniem uwagi RCL i usunięciem § 26.</p> <p>Jednocześnie wyjaśnia się, że materiały zasobu</p>

				pozyskane z innej części zasobu mogą być wykorzystywane tylko do realizacji ustawowych zadań organu, który takie materiały pozyskał.
134.	§ 27 ust. 1 (obecnie § 26)	Znów spóźnione odwołanie do ustawy.	SGP	<u>Uwaga uwzględniona</u> Usunięto zapis „o którym mowa w art. 12 ustawy”.
135.	§ 27 (obecnie § 26)	<p>1. W § 27 projektu brak jest zapisu, że udostępnieniu podlegają materiały przycisk także na podstawie zamówień, w celu wykonania prac geodezyjnych i kartograficznych nie podlegających zgłoszeniu. Wykreślono też zasadę, że materiały zasobu udostępnia się w celu wykonania operatów szacunkowych. Zdaniem PTG regulacja ta może prowadzić do sytuacji, że wykonawcom prac nie podlegających zgłoszeniu (np. w celu wytyczania obiektów budowlanych) materiały z zasobu udostępniane nie będą, bądź też udostępnienie to będzie się odbywało na bliżej nieokreślonych zasadach.</p> <p>2. Zdaniem PTG projekt rozporządzenia winien określać, że odmowa udostępnienia materiałów z zasobu winna następować w drodze wydania przez organ decyzyjny administracyjnej. Rozwiązanie takie w właściwy sposób ureguluje tryb rozstrzygania w przedmiotowej kwestii sporów pomiędzy organem administracji, a podmiotem wnioskującym o udostępnienie materiałów z zasobu.</p>	PTG	<p><u>Ad. 1. Uwaga nieuwzględniona</u> Udostępnianie materiałów zasobu wykonawcom prac niepodlegających zgłoszeniu może odbywać się na wniosek.</p> <p><u>Ad. 2. Uwaga nieuwzględniona</u> Propozycja PTG wykracza poza upoważnienie ustawowe.</p>
136.	Rozdział 6	Brak sposobu przekazywania materiałów do archiwów.	Urząd Marszałkowski Woj. Śląskiego	<u>Uwaga nieuwzględniona</u> Zasadny przekazywania materiałów do archiwów są uregulowane w odrębnych, powszechnie obowiązujących przepisach prawa, w szczególności w rozporządzeniu: - w sprawie klasyfikowania, kwalifikowania i porządkowania materiałów wyłączanych z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (Dz.U.2001.74.796), - w sprawie niezbędnych

				<p>elementów struktury dokumentów elektronicznych (Dz.U.06.206.1517),</p> <p>- w sprawie szczegółowego sposobu postępowania z dokumentami elektronicznymi (Dz.U.06.206.1518),</p> <p>- w sprawie wymagań technicznych formatów zapisu i informatycznych nośników danych, na których utrwalono materiały archiwalne przekazywane do archiwów państwowych (Dz.U.06.206.1519).</p>
137.	Rozdział 6	Rozdział 6 w tytule posiada zwrot: „przekazywanie do właściwych archiwów państwowych” natomiast w treści rozdziału brak opisanego sposobu przekazywania do archiwów. Czy nie będzie również koniecznej ekspertyzy właściwego archiwum państwowego?	SGP	<p><u>Uwaga nieuwzględniona</u></p> <p>Sposób przekazywania został określony w innych przepisach.</p> <p>Vide uwaga l.p. 136.</p>
138.	Rozdział 4	W tytule rozdziału jest „... oraz sposób ich przekazywania do właściwych archiwów państwowych”... W treści rozdziału brak jest jakiegokolwiek przepisu wynikającego z tytułu, pomimo prawidłowego tytułu, wynikającego z delegacji ustawowej.	PODGiK Powiat Warszawski Zachodni	<p><u>Uwaga uwzględniona</u></p> <p>Dopisano § 28 o treści: „§ 28. Przekazanie do archiwum państwowego wyłączonych z zasobu materiałów zasobu odbywa się zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 40 ust. 5 pkt 2 ustawy.”.</p>
139.	§ 28 ust. 1 (obecnie § 27)	Wnioskujemy o nie wyłączenie materiałów z Zasobu a tylko o archiwizowanie Zasobu. Zarówno dla materiałów elektronicznych jak i analogowych. Materiały przekazane do archiwów Państwowych odchodzą w zapomnienie, zapomina o nich PODGiK i cenne materiały nie są wykorzystywane w pracach modernizacyjnych egib, bo nikt nie pamięta o ich istnieniu. Absolutnie nie dopuszczać do wyłączenia danych z Zasobu - zastąpić to	SGP	<p><u>Uwaga nieuwzględniona</u></p> <p>Propozycja niezgodna z obowiązującymi przepisami.</p>

		czynnością archiwizowania Zasobu (stan historyczny Zasób - historia obiektów).		
140.	§ 28 ust. 3, 4 (obecnie § 27)	Używa się określenia „przydatności użytkowej” a co z oceną jakości? jak usuwa się błędy zgłoszone przez wykonawców np. w położeniu punktów osnowy? Jak wprowadzić system: "lepszy jakościowo produkt wypiera gorszy"?	SGP	<p><u>Uwaga częściowo uwzględniona</u></p> <p>Uzupełniono w Załączniku nr 2 ust. 11 pkt 15 – element „Opis”, zapewniając możliwość zamieszczania uwagi dotyczącej jakości danych zawartych w materiale.</p> <p>Kwestia usuwania błędów nie mieści się w upoważnieniu ustawowym do wydania niniejszego rozporządzenia.</p>
141.	§ 28 (obecnie § 27)	<p>§28 nie definiuje pojęcia „przydatności użytkowej”, a w szczególności szczegółowych warunków i przesłanek, kiedy materiały zgromadzone w pzgik taką przydatność użytkową tracą, co miałyby być podstawą do wyłączenia materiałów z zasobu. W ocenie Polskiego Towarzystwa Geodezyjnego zawarta w §28 ust.3 pkt 2 propozycja regulacji, że wykaz materiałów zasobu, które utraciły przydatność użytkową, albo identyfikacja materiałów zasobu, której takiej przydatności nie utraciły, mająca odbywać się na zasadzie wyłącznej „oceny komisji” jest niewłaściwa. Projekt rozporządzenia w sposób precyzyjny winien określać kryteria, będące podstawą kwalifikowania tych materiałów do wyłączenia z zasobu gdyż obecna propozycja - z uwagi na brak takich jednoznacznych kryteriów - spowoduje całkowitą dowolność w dokonywaniu przedmiotowej kwalifikacji. Koniecznym jest zwłaszcza określenie precyzyjnych zasad kwalifikowania i wyłączenia z pzgik materiałów, które stanowiły podstawę wprowadzenia zmian do ewidencji gruntów i budynków, w szczególności gdy były podstawą wydania decyzji administracyjnej lub orzeczenia sądowego. Brak takich regulacji w ocenie PTG może prowadzić do patologicznej sytuacji, że wyłączone zostaną z pzgik materiały, podczas gdy w obrocie prawnym nadal pozostaną ostateczne decyzje administracyjne albo prawomocne orzeczenia sądowe wydane na ich podstawie.</p> <p>Ponadto wydaje się być także uzasadnionym rozważenie konieczności zapewnienia udziału w procesie wyłączenia dokumentacji z pzgik wykonawcy pracy geodezyjnej, który sporządził tę dokumentację. Skoro bowiem włączenie dokumentacji technicznej do pzgik skutkuje następczym wprowadzeniem zmian do ewidencji (w szczególności po jej</p>	PTG	<p><u>Uwaga nieuwzględniona</u></p> <p>Pojęcie „materiały z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego które utraciły przydatność użytkową” jest treścią art. 40 ust. 4 ustawy, zatem projekt niniejszego rozporządzenia nie może definiować tego pojęcia.</p> <p>Regulacja prawna, która włączałaby do realizacji zadań starosty podmioty zewnętrzne może być wyłącznie treścią ustawy a nie rozporządzenia.</p> <p>Fakt przekazania materiałów zasobu do archiwum państwowego nie wyklu-</p>

		<p>wykorzystaniu w postępowaniu administracyjnym lub sądowym), to wyłączenie tej dokumentacji z zasobu - z logicznego punktu widzenia – nie wyklucza odzwierciedlenia tego faktu w rejestrze ewidencji gruntów. Sytuacja taka w oczywisty sposób kształtuje prawa i obowiązki podmiotu, który wykonał daną pracę geodezyjną.</p> <p>Projektodawca winien mieć ponadto na uwadze, że włączone do zasobu dokumenty spełniają wszelkie kryteria dokumentów urzędowych, o których mowa w przepisach ustawy Kodeks postępowania administracyjnego. Z tego powodu określona w projekcie rozporządzenia procedura wyłączenia z zasobu materiałów, w szczególności wykonanych operatów technicznych, które z mocy prawa zostały poddane także obligatoryjnej kontroli, w swych skutkach może przybierać nieuprawniony tryb podważania wiarygodności dokumentów urzędowych, gdyż nie stanowi opisanej w przepisach prawa administracyjnego instytucji przeciwdowodu. Na uwagę zasługuje także kwestia, że geodezyjne dokumenty pomiarowe zgromadzone w zasobie w wielu przypadkach dokumentują stany posiadania, co nie pozostaje bez znaczenia w przypadku wykonywania map do celów prawnych (np. do zasiedzenia nieruchomości), rozgraniczenia nieruchomości itd. Zaproponowane w przesłanym do zaopiniowania projekcie rozporządzenia - całkowicie ocenne - kryteria pozwalające na wyłączenie dokumentacji z zasobu mogą spowodować nieuprawnioną utratę materiałów przydatnych (i istotnych) w tych postępowaniach. Zdaniem Zarządu Polskiego Towarzystwa Geodezyjnego projektodawca winien bardziej szczegółowo określić sposób i tryb wyłączenia materiałów z pzgiK, mając na uwadze różnorodność tych materiałów, a także skutki prawne, wynikające z takiego wyłączenia.</p>		<p>cza możliwości ich wykorzystywania nie tylko w postępowaniach administracyjnych lub sądowych, ale także do wykonywania prac geodezyjnych i kartograficznych.</p>
142.	§ 28 ust. 5 (obecnie § 27)	Archiwum systemu PZGiK- Nieznane archiwum, - komentarz jak uwadze do § 28 ust. 1	SGP	<p><u>Uwaga uwzględniona w zakresie archiwum systemu PZGiK</u></p> <p>Zrezygnowano z zapisu mówiącego o „archiwum systemu PZGiK”.</p> <p>§ 28 ust. 5 (obecnie § 27 ust. 5) otrzymał brzmienie:</p> <p>„5. Klauzula, wyrażająca akceptację ustaleń komisji, zamieszczona na protokole i podpisana przez osobę reprezentującą organ prowadzący zasób, stanowi podstawę do wy-</p>

				<p><i>łączenia materiałów z zasobu z zasobu z dniem podpisania tej klauzuli oraz zamieszczenia na tym materiale lub dołączenia do niego klauzuli o treści: „Materiał został wyłączony z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego w dniu ...”.</i></p> <p>Vide uwaga l.p. 139.</p>
143.	§ 28 ust. 5 (obecnie § 27)	Materiały archiwalne zgodnie z art. 40 ust. 4 ustawy PGiK powinny zostać przekazane do archiwów państwowych, a nie archiwum systemu PZGiK	Urząd Marszałkowski Woj. Pomorskiego (SGP)	<p><u>Uwaga uwzględniona</u> jw. Dodatkowo dodano również § 28.</p>
144.	§ 28 (obecnie § 27)	<p>Proponuje dodać ust. 6 o następującej treści: „Sposób przekazywania do właściwych archiwów państwowych materiałów zbiorów danych z zasobu, regulują odrębne przepisy.”</p> <p>Brak w przepisie uregulowanego trybu przekazywania materiałów do właściwych archiwów państwowych.</p> <p>Postuluję o rozważenie udziału organów mających nadzór nad prowadzeniem państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego stosownie do przepisów art. 40 ust. 3a ustawy, w opiniowaniu ustaleń komisji z przeprowadzonej oceny przydatności użytkowej materiałów zasobu.</p>	Zachodniopomorski WINGiK	<p><u>Uwaga częściowo uwzględniona</u> Uregulowano tryb przekazywania materiałów do archiwów państwowych przez dodanie § 28. Uprawnienia nadzorcze WINGiK wynikają z ustawy.</p>
145.	§ 30	Mając na uwadze, że obecnie prowadzi się rejestru sprzedaży (w tym wniosków o udostępnianie materiałów z zasobu) w systemie finansowo-księgowym nie widzi się celowości zamknięcia rejestrów i ponownego ich otwarcia zgodnie z § 30, jeżeli § 31 dopuszcza przez okres 3 lat ich dalsze prowadzenie, pod warunkiem prowadzenia ich w systemie informatycznym zapewniającym bezpieczne gromadzenie informacji oraz możliwością późniejszej konwersji zgromadzonych danych do systemu PZGiK.	Urząd Marszałkowski Woj. Śląskiego	<p><u>Uwaga uwzględniona</u> Zmiana redakcji § 30 ust. 2 i 3. „2. Organ prowadzący zasób potwierdza fakt zamknięcia rejestrów i ewidencji, o których mowa w ust. 1, prowadzonych w postaci niefizycznej, poprzez zamieszczenie w nich, pod ostatnim wpisem, klauzuli o treści: „Re-</p>

				<p><i>jestr/ewidencja został/a zamknięty/a w dniu Ostatni wpis został dokonany pod nr ... ”, opatrzonej datą, imieniem i nazwiskiem oraz podpisem osoby reprezentującej organ.</i></p> <p><i>3. Jeżeli rejestr lub ewidencja, o których mowa w ust. 1, prowadzone są w postaci elektronicznej, danym zawartym w tym rejestrze lub ewidencji nadaje się cechę informującą o tym, że dotyczą one rejestru lub ewidencji obowiązujących do dnia ich zamknięcia.”.</i></p>
146.	§ 30 ust. 1	Termin nierealny! W ciągu 14 dni organ ma zamówić system (informatyczny też trzeba stworzyć) i go wdrożyć - zamówienie publiczne nie może się opierać na projekcie rozporządzenia.	SGP	<p>Uwaga uwzględniona przez wydłużenie terminu wejścia w życie rozporządzenia do 3 miesięcy - § 35 - szacuje się, że termin ten jest odpowiedni do zrealizowania niezbędnych zadań, wymaganych przez przepisy niniejszego rozporządzenia.</p>
147.	§ 30 ust. 1	Zapisy [...] dotyczące terminu zamknięcia rejestrów i ewidencji nie są spójne z § 31. Postuluję w tym zakresie o wprowadzenie tzw. okresu przejściowego i ustalenie 1 roku (lub 3 lat) na zamknięcie tych rejestrów i ewidencji oraz wprowadzenie przepisu przejściowego, który będzie regulował sposób postępowania dla zgłoszonych prac geodezyjnych lub kartograficznych, zarejestrowanych i nie zakończonych przed wejściem w życie nowego rozporządzenia.	Zachodniopomorski WINGiK	<p>Uwaga częściowo uwzględniona Wydłużono termin wejścia w życie rozporządzenia do 3 miesięcy - § 35 . Zmieniono również zapis</p>

				§ 30 ust. 2 i 3 (vide l.p. 145). W przypadku prac zgłoszonych przed wejściem w życie niniejszego rozporządzenia, rejestracja wyników tych prac będzie odbywać się na nowych zasadach, zgodnie z przepisami niniejszego projektu.
148.	§ 30 ust. 3	Zgodnie z tym przepisem należy zamknąć dotychczasową ewidencję elektroniczną, założyć nowy system zgodnie z §31, do którego zgodnie z §32 ust. 1 w ciągu 1 roku należy wpisać dokumenty elektroniczne, po czym po 3 latach założyć docelowy system PZGiK. Wniosek: ewidencja w postaci elektronicznej powinna być kontynuowana do czasu uruchomienia systemu PZGiK.	SGP	<u>Uwaga uwzględniona</u> przez zmianę redakcji § 30 ust. 2 i 3 (vide l.p. 145).
149.	§ 30 i § 31	W jaki sposób należy zrealizować zapisy § 30 i 31 (dotyczące zamknięcia rejestrów i ich ponownego otwarcia) biorąc pod uwagę, że obecnie ośrodek prowadzi rejestry w systemie finansowo-księgowym	SGP	<u>Uwaga uwzględniona</u> Doprecyzowano zapis przez zmianę redakcji § 30 ust. 2 i 3 (vide l.p. 141).
150.	§ 31	<i>możliwość późniejszej konwersji</i> - A jak poniewczasie okaże się, że ze względu na konfigurację systemu nie można będzie dokonać konwersji?	SGP	<u>Uwaga nieuwzględniona</u> Należy to przewidzieć na etapie tworzenia systemu.
151.	§ 32	1. <i>wpisaniu do ewidencji materiałów zasobu</i> - Materiały już są ujęte w ewidencji, należy tylko dodać informację, że zostały przetworzone do wersji cyfrowej. 2. <i>przed udostępnieniem kopii tych materiałów</i> - Wymaga natychmiastowego zaewidencjonowania wszystkich materiałów zasobu, bo przecież wpisujemy liczby kolejne dokumentów. 3. <i>na wniosek</i> -I dotyczy to wniosku a nie zgłoszenia.	SGP	<u>Ad.1 Uwaga nieuwzględniona</u> Materiały są zapisane w dotychczasowej ewidencji ale nie jest to ewidencja w rozumieniu niniejszego rozporządzenia. W przypadku udostępniania ich kopii lub przetworzenia ich do postaci elektronicznej podlegają one wpisaniu do ewidencji prowadzonej na podsta-

				<p>wie przepisów niniejszego projektu.</p> <p><u>Ad. 2 Uwaga nie-uwzględniona</u> W systemach informacyjnych kolejność wpisów nie ma znaczenia.</p> <p><u>Ad. 3 Uwaga uwzględniona</u> Uwzględniono przez dodanie w § 32 ust. 5 in fine „lub w związku ze zgłoszeniem prac.”.</p>
152.	§ 33	Wyraz „zgłoszone” zastąpiono słowami: „doreczone organowi prowadzącemu zasób”.	Autopoprawka	<p>W wyniku analizy zapisów stwierdzono że taki zapis będzie właściwszy</p>
153.	§ 34	Proponuję przedłużenie terminu powołania komisji, o której mowa w § 28 ust. 1, do 6 miesięcy.	Zachodniopomorski WINGiK	<p><u>Uwaga nieuwzględniona</u> Brak uzasadnienia do zaproponowanego okresu 6 miesięcy.</p>
154.	uwaga ogólna	PTG zupełnie nie podziela stanowiska projektodawcy odnośnie rezygnacji z zasad reglamentacji materiałów i dokumentów udostępnianych z zasobu. Z całą stanowczością podkreślamy, że osobom postronnym nie powinno się udostępniać dokumentacji zawierającej dane pomiarowe umożliwiające precyzyjną lokalizację punktów lub znaków granicznych. Dotychczasowe ograniczenie w udostępnianiu dokumentów zasobu bazowego do wykonawców prac geodezyjnych, zwłaszcza w odniesieniu do dokumentów pomiarowych dotyczących granic nieruchomości, jest w pełni uzasadnione. Swobodny dostęp do tych dokumentów spowoduje niekontrolowany wzrost patologicznych działań osób nieuprawnionych, różnych geodetów amatorów, podejmujących próby interpretacji przebiegu granic nieruchomości, skutkujące - co najmniej - sporamii granicznymi. Kierując się troską o zatrzymanie procesu pomniejszania rangi zawodu geodety, apelujemy stanowczo do projektodawców rozporządzenia o uwzględnienie niniejszej uwagi.	PTG	<p><u>Uwaga nieuwzględniona</u> Udostępnianie danych i materiałów z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego odbywa się na podstawie przepisów ustawy Pgik oraz obowiązujących przepisów wykonawczych do tej ustawy. Ograniczenia w udostępnianiu danych i materiałów z zasobu mogą wynikać jedynie z przepisów ustawowych. Z przepisów ustawy Pgik wynikają jedynie ograniczenia wskazane w art. 24 ust. 5 tej ustawy, dotyczące do-</p>

				stępu do danych ewidencji gruntów i budynków zawierających dane osobowe. Zatem brak jest podstaw do odmowy udostępnienia danych lub materiałów z zasobu, innych niż wskazane powyżej.
155.	uwaga ogólna	<p>W uzasadnieniu przewiduje się okres wdrożenia systemu PZGiK w ciągu 3 lat. Natomiast w Ocenie skutków regulacji /OSR/ zakłada się korzystanie tylko z oprogramowań projektu teleinformatycznego realizowanego na terenie Woj. Mazowieckiego a dlaczego nie z doświadczeń wdrożenia?</p> <p>Proponuję aby w okresie przejściowym wybrać kilka ośrodków o różnej wielkości zasobu oraz uwarunkowaniach historycznych zainteresowanych szybkim wdrożeniem i na podstawie ich doświadczeń wprowadzić dopiero system PZGiK w całym kraju.</p>	SGP	<p><u>Uwaga nieuwzględniona</u></p> <p>Z OSR nie wynika obowiązków a jedynie możliwość skorzystania z oprogramowania wytworzonego w ramach projektu realizowanego przez Urząd Marszałkowski Woj. Mazowieckiego. Zakładając, że znaczna liczba powiatów skorzysta z tego oprogramowania oszacowano koszty związane z wdrożeniem przepisów rozporządzenia na poziomie 50 tys zł przypadające jeden statystyczny powiat.</p> <p>Przepisy rozporządzenia wprowadzają jednolity pojęciowy model danych PZGiK oraz minimalne wymagania informatyczne dotyczące systemu PZGiK. Brak podstaw aby narzucić organom prowadzącym zasób oprogramowanie do jego prowadzenia.</p>
156.	uwaga ogólna	Pomysł cyfryzacji zasobu jest bardzo dobry. Jest także realizowany już w niektórych	SGP	<u>Uwaga nieuwzględniona</u>

		<p>ośrodkach. Jest to cel, do którego my także jako MODGiK w Suwałkach chcemy dążyć. O takim ośrodku marzymy. Niestety walka o cokolwiek, jakkolwiek program ponad rozporządzenia, są z góry skazywane na niepowodzenia, ze względu na likwidację Funduszu Geodezyjnego.</p> <p>Dlatego naszym pomysłem jest także zapis, aby finansowanie zakupu nowych systemów lub dostosowywanie już funkcjonujących odbywało się z opłacanych przez podmioty robót geodezyjnych. Wiadomo przecież jakie to są kwoty.</p> <p>Innym ważnym tematem jest organizacja oddzielnych funkcjonalnie i komunikacyjnie pomieszczeń, w których przechowywany jest zasób. Na przykładzie naszego ośrodka widzimy, że jest z tym ogromny problem.</p>			<p>Propozycja autora uwagi wykracza poza zakres upoważnienia ustawowego.</p> <p>Określamy tylko minimalne wymagania. Finansowanie będzie odbywało się w miarę możliwości finansowej danego organu. Możliwości finansowania można szukać również w funduszach unijnych i innych źródłach finansowania.</p>
157.	Załącznik nr 1	<p>Klasa: PZG_ObjektPracy (str. 19) <i>Definicja:</i> Dane geometryczne w postaci poligonu, w którym zawiera się obiekt będący treścią materiału zasobu lub punktu referencyjnego (centroidu).</p>	<p>Często położenie opisuje się określeniem: działka, ulica itp. i to wystarczyło. Dopisać: lub w postaci.</p>	SGP	<p><u>Uwaga uwzględniona</u> W Załączniku nr 1 zmieniono definicję obiektu pracy (klasa: PZG_ObjektPracy): „Nazwa nadana przez wykonawcę określająca obiekt pracy poprzez wskazanie jego położenia (np. województwo, powiat, gmina, osiedle, obręb ewidencyjny, działka lub grupa działek, nazwa obiektu fizjograficznego).”.</p>
		<p>Klasa: PZG_MaterialZasobu (str. 26) <i>Definicja:</i> Rodzaj nośnika dokumentu analogowego (papier, folia, plansza aluminiowa, inny).</p>	<p>Brak kalki technicznej i brystolu</p>		<p><u>Uwaga częściowo uwzględniona</u> Dodano kalkę techniczną.</p>
		<p>Klasa: PZG_CelPracy (str. 32) <i>Nazwa (pełna):</i> mapa z projektem</p>			<p><u>Uwaga nieuwzględniona</u> Celem pracy jest sporzą-</p>

		<p>podziału nieruchomości</p> <p><i>Nazwa (pełna):</i> mapa z projektem podziału nieruchomości rolnej/leśnej</p> <p><i>Nazwa (pełna):</i> mapa z projektem scalenia i podziału nieruchomości</p> <p>Klasa: PZG_RodzajPracy (str. 35)</p>	<p>Mapa jest tylko częścią celu, którym jest przygotowanie dokumentacji podziałowej.</p> <p>Mapa jest tylko informacją dla starosty, podstawowym celem są dokumenty umożliwiające zmianę w egib, tj. dane do mapy ewidencyjnej i wykazy.</p> <p>Mapa jest tylko częścią celu, jakim jest projekt scalenia i podziału.</p> <p>Rodzaj pracy - Na przygotowanie projektu podziału może się złożyć: projekt podziału z załącznikami, wstępny projekt podziału, pomiar syt.-wys., pomiar użytków, wznowienie granic, założenie osnowy - ponieważ wykonawca przy zgłoszeniu nie jest w stanie wszystkiego przewidzieć rodzaj nie powinien być wpisywany przy zgłoszeniu a tylko przy rejestrowaniu materiału.</p>		<p>dzenie mapy dla zamawiającego.</p> <p><u>Uwaga nieuwzględniona</u> jw.</p> <p><u>Uwaga nieuwzględniona</u> jw.</p> <p><u>Uwaga nieuwzględniona</u> Lista zawiera podstawowy katalog prac geodezyjnych i kartograficznych. W przypadku gdy zgłaszana praca nie jest objęta tym katalogiem, podana jest pozycja „inne”.</p>
158.	Załącznik nr 1	<p>Załącznik nr 1 uzupełniono o pominięte zapisy dotyczące zintegrowanych kopii baz danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 8 ustawy Pgik, które w myśl art. 7a pkt 14 tej ustawy tworzy prowadzi i udostępnia Główny Geodeta Kraju.</p> <p>Ponadto zmiany w załączniku nr 1 w głównej mierze związane są z dostosowaniem zapisów Załącznika nr 1 do treści projektu rozporządzenia po zamianach wprowadzonych w wyniku uwag zgłoszonych w ramach uzgodnień międzyresortowych oraz konsultacji społecznych.</p> <p>Zmiany polegają także na doprecyzowaniu używanych w projekcie pojęć, definicji oraz warunków.</p> <p>W klasie PZG_NazwaDok dodano nowy atrybut „dziennik pomiarowy” pominięty w poprzedniej wersji projektu.</p>		Autopoprawka	<p>Uzupełniono o brakujące zapisy.</p>
159.	Załącznik nr 2 (§ 12)	<p>Niezrozumiałe jest tworzenie schematu XML dla metadanych, który powinien być całkowicie zbieżny ze schematem podanym w normie ISO19139. Podany schemat w swojej obecnej formie jest niepoprawny i nie waliduje się (brak jest odpowiednich elementów nagłówka, przestrzeni nazw, również tych importowanych lub włączanych). Typy elementów są inne niż w schemacie ISO19139 np.: MD_MetadataType (w schemacie ISO19139: MD_Metadata_Type).</p>		Urząd Marszałkowski Woj. Śląskiego SGP	<p><u>Uwaga częściowo uwzględniona</u></p> <p>Poprawiono schemat XML tak aby się walidował, dostosowując go również do zmian wprowadzonych w wyniku zgłoszonych uwag.</p> <p>Schemat XML został</p>

				stworzony na potrzeby niniejszego projektu jedynie wzorując się na przepisach powoływanej w uwadze normy a nie stosując ją wprost (nie wszystkie jej elementy są potrzebne w przypadku materiałów zasobu).
160.	Załącznik nr 2 (§ 12)	Całkowicie zbyteczne wydaje się wyodrębnienie 3 różnych schematów aplikacyjnych i 3 wykazów elementów z opisem ich struktury.	Urząd Marszałkowski Woj. Śląskiego SGP	<u>Uwaga nieuwzględniona</u> Nie ma możliwości ograniczenia liczby schematów aplikacyjnych ze względu na różne rodzaje materiałów zasobu wymagające innego sposobu ich opisywania.
161.	Załącznik nr 2 ust. 7	Wielokrotnie (np. w Lp. 1 Tytuł, Lp. 5 Unikalny identyfikator) dla różnych baz danych podano sformułowanie „nr TERYT” lub „numer TERYT” dla województwa, powiatu lub gminy, podczas gdy powinien być identyfikator TERYT województwa, powiatu lub gminy,	Główny Urząd Statystyczny (GUS)	<u>Uwaga uwzględniona</u>
162.	Załącznik nr 2 ust. 7	W Lp. 2 Streszczenie, w systemach PRNG i PRG proponuje się po wyrazach „identyfikator jednostki podziału terytorialnego kraju” dodanie wyrazu „TERYT”	GUS	<u>Uwaga uwzględniona</u>
163.	Załącznik nr 2	Załącznik nr 2 uzupełniono o pominięte zapisy dotyczące zintegrowanych kopii baz danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 8 ustawy Pgik, które w myśl art. 7a pkt 14 tej ustawy tworzy prowadzi i udostępnia Główny Geodeta Kraju. Ponadto zmiany w załączniku nr 2 w głównej mierze związane są z dostosowaniem zapisów Załącznika nr 2 do treści projektu rozporządzenia po zmianach wprowadzonych w wyniku uwag zgłoszonych w ramach uzgodnień międzyresortowych oraz konsultacji społecznych. Zmiany polegają także na doprecyzowaniu używanych w projekcie pojęć, definicji oraz warunków. W wykazie elementów metadanych przedstawionych w ust. 9 Załącznika nr 2, listę dopuszczalnych wartości dla elementu „nazwa dokumentu lub zbioru dokumentów” rozszerzono o pliki danych EGIB, GESUT, K-GESUT, BDOT500, PRPOG, BDSOG, BDOT10k, Z-BDOT10k, BDOO, BDZLIS, BDNMT, BDORTO, PRG, PRNG.	Autopoprawka	Uzupełniono o brakujące zapisy.

164.	Załącznik nr 3 (§ 21 ust. 1)	W załączniku nr 3 powinno utrzymać się nazwę identyczną z przyjętą w tekście rozporządzenia, tj. w wierszu 2-im: „Identyfikator ewidencyjny materiału zasobu”, a nie „Identyfikator materiału zasobu”. Pod rozważę należy poddać utrzymanie standardu rozmiarów klauzul w rozporządzeniu		PODGiK Powiat Warszawski Zachodni SGP	<u>Uwaga częściowo uwzględniona</u> Zmieniono zapis zgodnie z propozycją na: „Identyfikator ewidencyjny materiału zasobu”. Ze względu na różne dopuszczone przepisami rozporządzenia techniki opatrywania dokumentów klauzulami nie określono standardu rozmiarów tych klauzul.
165.	Załącznik nr 4 (§ 21 ust. 2)	W klauzuli należy utrzymać jednolitość zapisów (jak w uwadze dot. Załącznika nr 3 - § 21 ust. 1), tj. „Identyfikator ewidencyjny materiału zasobu”, a nie „Identyfikator materiału zasobu”. Należy również w omawianym rozporządzeniu zdefiniować („zesłownikować”) pojęcie „nazwa materiału zasobu” (jak w uwadze dot. § 9 ust. 1 pkt 5), przynajmniej dla materiałów typowych		PODGiK Powiat Warszawski Zachodni SGP	<u>Uwaga częściowo uwzględniona</u> Zmieniono zapis w klauzuli zgodnie z propozycją. Natomiast nazwy materiałów zostały zdefiniowane w pojęciowym modelu danych określonym w Załączniku nr 1 do projektu.
166.	Załącznik nr 4	Nazwa materiału zasobu	Pozycja zbędna, bo jest identyfikator.	SGP	<u>Uwaga nieuwzględniona</u> W celach informacyjnych dla szerokiego grona odbiorców uznajemy tę informację za potrzebą . <u>Uwaga nieuwzględniona</u> Żaden przepis nie zabrania reprodukcji. Art. 18 ustawy PgiK dotyczy rozpowszechniania, rozprowadzania oraz reprodukcji w celu rozpowszechniania i rozprowa-
		Uwagi: 1. Czy tę klauzulę stosuje się też do wydania kopii wykonawcy na zgłoszenie? Powinno się zachować informację o tym, że materiału nie wolno reprodukować: wynika to co prawda z ustawy, ale takie przypomnienie jest przydatne korzystającej z wydanej kopii a również upraszcza egzekwowanie zakazu.			

				dzania.	
167.	Załącznik nr 5 (§ 21 ust. 3)	Należy zmienić: „Identyfikator operatu technicznego” na „Identyfikator ewidencyjny materiału zasobu”. W § 15 pojęcie „identyfikatora operatu” użyto pomocniczo, w celu sformułowania zdania, gdyż zapis mówi, że pierwszy człon identyfikatora ewidencyjnego materiału zasobu jest identyfikatorem operatu technicznego, a więc są to tożsame pojęcia. Alternatywnie, zdefiniować pojęcie identyfikatora operatu technicznego, np. jako: id. ew. mat zasobu uzupełnionego o numer kolejnych dokumentów w operacie. Taka zmiana wymagać będzie jednak ponownej analizy przepisów rozporządzenia pod kątem spójności		PODGiK Powiat Warszawski Zachodni SGP	<u>Uwaga uwzględniona z modyfikacją</u> Zmieniono zapis na: „Identyfikator ewidencyjny materiału zasobu – operatu technicznego”.
168.	Załącznik nr 5 (§ 21 ust. 3)	W treści klauzuli należy usunąć wiersz 3 tabeli (dot. nazwy dokumentu). Nazwę dokumentu powinien określić i opisać wykonawca!!! przygotowujący materiały dla zamawiającego, a nie organ prowadzący zasób, <u>zgodnie z rozporządzeniem w sprawie standardów wykonywania pomiarów...</u> . Organ jedynie poświadcza zgodnie z wierszem pierwszym klauzuli, że przedstawiony dokument został opracowany w wyniku pracy geodezyjnej i zaewidencjonowany. W przeciwnym wypadku ponownie zaistnieje taka sytuacja, że to organ stwierdza w klauzuli np., że mapa ta, to „mapa do celów projektowych”, co może rodzić znowu wątpliwości co do odpowiedzialności za wykonany przez jednostkę geodezyjną produkt dla zamawiającego pomiędzy wykonawcą i administrację. To jest bardzo istotna kwestia w kontaktach wykonawca-ośrodek!!!		PODGiK Powiat Warszawski Zachodni	<u>Uwaga częściowo uwzględniona</u> Usunięto wiersz: „nazwa dokumentu”. Poświadczenia dokonać może jedynie organ.
169.	Załącznik nr 5	Nazwa dokumentu	Zbędne.	SGP	<u>Uwaga uwzględniona</u>
		Identyfikator operatu technicznego	Nowe pojęcie wcześniej niezdefiniowane.		<u>Uwaga uwzględniona</u> Zmieniono zapis na: „Identyfikator ewidencyjny materiału zasobu – operatu technicznego”.
		Czy tę klauzulę umieszcza się na każdej stronie operatu?			<u>Uwaga nieuwzględniona</u> Zgodnie z § 21 ust. 4 klauzule umieszcza się w sposób zapewniający uwierzytelnienie materiału zasobu.
170.	Załącznik nr 1-5	Poprawiono schematy XML, dostosowując również do zamian wprowadzonych w wyniku zgłoszonych uwag.		Autopoprawka	W wyniku wprowadzonych zmian w treści rozporządzenia i załączników nastąpiła konieczność dostosowania sche-

				matów XML.
171.	OSR pkt 3	Należy uzupełnić informacje odnośnie skutków finansowych wejścia w życie projektowanego rozporządzenia poprzez wyraźne wskazanie, że koszty dotyczące centralnej części państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, tj. koszty przetworzenia materiałów zasobu oraz wpisania ich do ewidencji zasobu, a także koszty przeprowadzenia szkoleń dla użytkowników teleinformatycznego systemu PZGiK, przewidziane do poniesienia w latach 2012-2020 w wysokości 7 mln zł, zostaną sfinansowane z wydatków planowanych w ustawie budżetowej na dany rok budżetowy, będących w dyspozycji Głównego Geodety Kraju, bez konieczności ubiegania się o dodatkowe środki na ten cel z budżetu państwa.	Ministerstwo Finansów	<u>Uwaga uwzględniona</u> Dopisano: „Nie przewiduje się konieczności ubiegania się o dodatkowe środki oprócz środków określonych w ustawie budżetowej na dany rok budżetowy.”.
172.	uwaga ogólna	Projekt należy uzupełnić w toku dalszych prac legislacyjnych o informację o opinii Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, o której mowa w § 11 ust. 1-3 – Regulaminu pracy Rady Ministrów, dotyczącej oceny skutków regulacji oraz o wyniki konsultacji	RCL	<u>Uwaga uwzględniona</u> Opinia zostanie dołączona do projektu. Wyniki konsultacji zostały opisane w OSR.