



Wodzisław Śląski, dnia 9 stycznia 2015r.

Pan Cezary Grabarczyk
Minister Sprawiedliwości

Al. Ujazdowskie 11
00-950 Warszawa

W związku z prowadzeniem procesu legislacyjnego w zakresie ustawy o biegłych sądowych, jako stowarzyszenie zrzeszające w swoich szeregach biegłych sądowych, przesyłamy swoje uwagi do projektu ww. ustawy, z prośbą o ich uwzględnieniem na kolejnym etapie prac.

1. W naszej ocenie wątpliwości budzi treść art.6 ust.1 w zakresie konieczności zawiadamiania Prezesa Sądu Okręgowego o wykonaniu przez biegłego sądowego czynności biegłego niezgodnie z zasadami sztuki właściwymi dla jego specjalności. Wątpliwość wynika z faktu, że biegły powoływany jest w sytuacjach gdy potrzebna jest wiedza specjalistyczna, której Sąd nie posiada, a z proponowanego brzmienia przytoczonego artykułu wynika że ta wiedza specjalistyczna byłaby możliwa do weryfikacji przez Sąd, co w naszej ocenie jest sprzeczne z celem powołania biegłego.

W zakresie art. 6 należy wziąć pod uwagę nadmierne obciążenie biegłego zlecanymi opiniami, nie może dojść do sytuacji gdy biegły nie może odmówić przyjęcia zlecenia a jednocześnie ma ich tak dużo że nie jest w stanie ich wykonać, co w konsekwencji powoduje jego zawieszenie lub wykreślenie z listy.

W powołanym artykule proponuje się również dodanie zdania mówiącego, że przed zawiadomieniem Sąd ostatecznie wzywa do złożenia opinii przez biegłego w terminie 3 dni.

2. W odniesieniu do art. 9 naszym zdaniem wątpliwy wydaje się cel powoływania komisji, w sytuacji gdy kwalifikacje zawodowe jednoznacznie wynikają z przedłożonych dokumentów, w szczególności z posiadanych uprawnień w dziedzinie, w której kandydat ubiega się o wpis na listę.

3. Propozycja zawieszenia biegłego sądowego w czynnościach, w sytuacjach gdy nie orzeczono o jego winie/przestępstwie/wykroczeniu, a tylko wszczęto przeciwko niemu postępowanie np. dyscyplinarne czy też inne wymienione w art. 13 jest zaprzeczeniem zasady domniemania niewinności. Wprowadzenie instytucji zawieszenia, gdy wyłącznie wszczęto postępowanie dyscyplinarne umożliwi stronom/pełnomocnikom wykluczanie ze spraw niewygodnych ich zdaniem biegłych pod byle pretekstem, a w konsekwencji wyeliminuje na długi czas takiego biegłego z opiniowania. Specyfika pracy biegłego sądowego jest taka, że jest on narażony z zarzuty stron, które „chwytają” się każdego sposobu aby daną sprawę wygrać. Przyjęcie takiego brzmienia art. 13.1 spowoduje zablokowanie pracy sądów ponieważ finalnie braknie czynnych (nie zawieszonych) biegłych, co w konsekwencji doprowadzi do kuriozalnej sytuacji że to biegli ad hoc będą powoływaniu, którym opisane konsekwencje zgodnie z projektem ustawy nie grożą. Ustawa nie precyzuje przypadku biegłych posiadających dwie specjalności np. geodezja i wycena nieruchomości, ewentualne wszczęcie postępowania przeciwko geodecie nie powinno wykluczać pełnienia funkcji biegłego w drugiej specjalizacji, co projekt ustawy nie precyzuje.

4. Naszym zdaniem, wpis na listę biegłych sądowych z zakresu geodezji może nastąpić po upływie co najmniej 5 lat od zdobycia przez kandydata uprawnień zawodowych z zakresu geodezji i kartografii o których mowa w art. 43 pkt 1 i 2 ustawy prawo geodezyjne i kartograficzne z dnia 17 maja 1989 r. Dz.U. 1989 nr 30 poz. 163.

5. W art. 8 ust. 1 pkt 3 mowa o organach samorządu zawodowego, ponieważ geodeci dotychczas nie mają samorządu zawodowego, do czasu jego utworzenia można dodać zapis:, jeżeli samorząd zawodowy dla danej dziedziny wiedzy, nauki, techniki, sztuki lub rzemiosła istnieje.

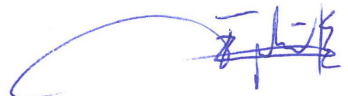
6. Zwracamy uwagę na fakt, że składową opinii z zakresu geodezji bardzo często są wyniki prac geodezyjnych, których opracowanie podlega przepisom ustawy prawo geodezyjne i kartograficzne z dnia 17 maja 1989 r. Dz.U. 1989 nr 30 poz. 163., poprzez stosowne zmiany w powołanej ustawie można wpłynąć na zdecydowane skrócenie terminów sporządzania opinii z ww. zakresu. Mamy na uwadze terminy przygotowania dokumentów/materiałów do zgłaszanych prac geodezyjnych oraz terminy weryfikacji zbiorów danych/operatów technicznych przez organy służby geodezyjnej i kartograficznej w czasie nie dłuższym niż 3 dni robocze. Dotychczasowe uregulowanie terminu weryfikacji zbiorów danych/operatów technicznych jako *niezwłocznie*, w praktyce powoduje, że weryfikacja trwa od dwóch do czterech tygodni. Takie uregulowania mogłyby skrócić termin sporządzania opinii o około 1 miesiąc.

7. Uważamy również, że ustawa powinna jednoznacznie uregulować termin wypłaty wynagrodzenia biegłemu. Dotychczasowa praktyka wskazuje, że wynagrodzenia wypłacane są dowolnie przez Sąd, w trakcie lub po zakończeniu postępowania/procesu, a to daje nawet kilkuletni okres oczekiwania na wypłatę.

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o uwzględnienie Polskiego Towarzystwa Geodezyjnego wśród podmiotów opiniujących projekt ustawy o biegłych sądowych.

Z wyrazami szacunku

za Polskie Towarzystwo Geodezyjne



Jarosław Formalewicz
Prezes Zarządu